

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203136
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203136.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci navrhovateľky O. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. H., J. XXX/X, T. č. bytom D., C. XXXX/XX, Č. W., zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti otcovi navrhovateľky K. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. H., Š. XXXX/X, ako osobe povinnej z vyživovacej povinnosti, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť K. C. voči navrhovateľke O. C., určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 09. 2015, č. k. 5C/186/2015-79, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 04. 2016, č. k. 9Co/92/2016-107, sa zrušuje dňom 10. 11. 2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) elektronicky dňa 10. 11. 2020, navrhovateľka žiadala, aby súd s účinnosťou odo dňa podania návrhu zrušil vyživovaciu povinnosť jej otca, K. C., voči nej, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/27/2015-137 zo dňa 16. 09. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/92/2016-107 zo dňa 28. 04. 2016.

2. Na výzvu súdu navrhovateľka, zastúpená advokátkou, oznámila podaním zo dňa 18. 12. 2020, že súhlasí, aby vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania.

3. Po tom, ako vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 04. 02. 2021, otec navrhovateľky podaním zo dňa 04. 01. 2021 oznámil, že s návrhom navrhovateľky súhlasí a súhlasí aj s rozhodnutím v zmysle návrhu bez nariadenia pojednávania. Preto súd nariadený termín pojednávania, určený na deň 04. 02. 2021, bol preto zrušený.

4. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie, označené v návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti sa netýka navrhovateľky, ale inej osoby (R. C.), navrhovateľka, zastúpená advokátkou, podaním zo dňa 01. 02. 2021 opravila zrejmu nesprávnosť ako „pisársku chybu“ a dôvody návrhu doplnila tak, že o výživnom pre navrhovateľku, O. C., bolo naposledy rozhodnuté v konaní, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/186/2015. V dôsledku toho opravila žalobný petiti návrhu tak, že žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľke, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/186/2015-79 zo dňa 18. 09. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/92/2016-107 zo dňa 28. 04. 2016.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

7. Vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu a núdzový stav v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, s prihladnutím na nesporné skutkové tvrdenia účastníkov konania a ich jednoznačné prehlásenie, že súhlasia s rozhodnutím vo veci aj bez nariadenia pojednávania (teda v ich neprítomnosti), súd vo veci nenariadil pojednávanie. V zmysle cit. právnej úpravy rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 09. 02. 2021 o 09.00 hod., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 02. 02. 2021.

8. Preskúmaním súd zistil, že o vyživovacej povinnosti otca navrhovateľky voči navrhovateľke bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 09. 2015, č. k. 5C/186/2015-79, ktorý bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 04. 2016, č. k. 9Co/92/2016-107, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľke sumou 130,- eur mesačne od 06. 05. 2015 vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 20. 07. 2016. Podľa potvrdenia Vysokého učení technického v Brne zo dňa 27. 07. 2020, navrhovateľka študovala v prezenčnej forme štúdia nadväzujúceho magisterského študijného programu Aplikované vedy v inžinierstve, odbor Mechatronika na Fakulte strojného inžinierstva Vysokého učení technického v Brne od 23. 06. 2018 do 22. 07. 2020. Štúdium ukončila štátnou záverečnou skúškou dňa 22. 07. 2020.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP, skutkové tvrdenia účastníka, ktoré druhý účastník výslovne nepoprel, sa považujú za nesporné.

13. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

14. Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

15. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu je v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu súd viazaný návrhom, a preto skúmal, či ku dňu doručenia návrhu súdu - ku dňu začatia súdneho konania v zmysle ust. § 156 CSP, nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti otca, voči navrhovateľke, ktorá bola naposledy určená v konaní, vedenom pod spis. zn. 5C/186/2015.

16. Navrhovateľka úspešne ukončila štúdium na vysokej škole dňom 22. 07. 2020. Výživné žiadala zrušiť od „podania návrhu, z dôvodu, že „toho času“ je schopná sama sa o seba postarať a sama sa živiť. Toto tvrdenie navrhovateľky jej otec, ako osoba povinná platením výživného nenamietal, preto bolo medzi účastníkmi konania nesporné, že najneskôr ku dňu začatia súdneho konania došlo u navrhovateľky k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy vzájomných práv a povinností účastníkov konania, pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a zhodné tvrdenia účastníkov preto súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľke zrušil dňom 10. 11. 2020.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. V predmetnej veci si účastníci neuplatnili trovy konania, a preto súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. lehota na podanie odvolania neplynie do 30. 04. 2020.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

2) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

3) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.