

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Pc/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203739  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203739.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľka A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. K. č. XXX, zast. O.. T. O., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. K. č. XXX, otec dieťaťa Z. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G. A. č. XX/XX, L. pod Z., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Vyživovaciú povinnosť otca Z. O., nar. XX.X.XXXX k plnoletému dieťaťu A. O., nar. XX.X.XXXX, z v y š u j e s účinnosťou od 1.9.2020 zo sumy 100,- eur na sumu 160,- eur mesačne, ktorú je p o v i n n ý platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do 15 dňa toho ktorého mesiaca k rukám plnoletého dieťaťa.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 5P/51/2013-81 zo dňa 7.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č.k. 19CoP/144/2013-100 zo dňa 3.4.2014 vo výrokovvej časti o bežnom výživnom.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 360,- eur p o v o ľ u j e otcovi Z. O., nar. XX.X.XXXX splácať v mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohoto rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh o zvýšenie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka (plnoleté dieťa) návrhom zo dňa 31.8.2020, doplneným na pojednávaní dňa 25.9.2020 domáhala sa, aby súd vyživovaciú povinnosť otca (osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č k. 5P 51/2013-81 zo dňa 7.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 19CoP 144/2013-100 zo dňa 3.4.2014 sumou 100,- eur mesačne, zvýšil s účinnosťou odo dňa 1.9.2020 na 300,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti, na jej strane došlo k podstatnej zmene pomerov. V školskom roku 2020/2021 bola prijatá do 1. ročníka štúdia študijného programu učiteľstvo matematiky a informatiky, denná forma Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulta prírodných vied. Zvýšia sa tak náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb. V období, keď študovala na gymnáziu, jej matka nepodalala návrh o zvýšenie výživného, nakoľko dodržala dohodu, že sa tak vykryje dlžná čiastka, ktorú otec uhradil na spoločný úver z poistného plnenia.

3. Otec s podaným návrhom nesúhlasil. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, pre ktorý sa nemôže zaradiť do pracovného procesu. V súvislosti s ochoreniami, ktorými trpí, má zvýšené výdavky na úhradu svojich odôvodnených potrieb.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka T. V. K. oboznámením sa so spismi Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 51/2013, č. k. 14C 56/2013, č. k. 11C 93/2010, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, Základnej školy, ul. Medňanská č. 514/5, Ilava, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Okresného úradu, katastrálny odbor Prievidza, MetLife Europe, pobočka poisťovne z iného členského štátu Bratislava, s oznámením o vykonávaní zrážok z dôchodku po prepočte zrážok z dôvodu zmeny sumy životného minima od 1.7.2020, s platobným dokladom SIPO, s lekárskymi správami o zdravotnom stave otca, s vyjadrením Atilla Saliji, Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava a s priloženými listinnými dôkazmi, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s Návrhom na uzavretie životného poistenia, so Všeobecnými poisťovacími podmienkami, s fotokópiou časti spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 6C 16/2020, s lekárskymi správami o zdravotnom stave navrhovateľky, s výpismi z účtu jej matky, s potvrdením o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 5P 51/2013-81 zo dňa 7.10.2013 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k navrhovateľke zo sumy 80,- eur na sumu 120,- eur mesačne, s účinnosťou odo dňa 3.6.2013. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Krajský súd Trenčín rozsudkom č. k. 19CoP 144/2013-100 zo dňa 3.4.2014 rozsudok Okresného súdu zmenil tak, že vyživovaciu povinnosť otca k navrhovateľke zvýšil zo sumy 80,- eur na sumu 100,- eur mesačne, s účinnosťou odo dňa 3.6.2013.

7. Z odôvodnenia uvedených rozhodnutí a z obsahu spisu č. k. 5P 51/2013 vyplýva, že v čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľka bola maloletým dieťaťom, navštevovala triedu Príma na gymnáziu V. B. Nedožerského, Prievidza. Podľa potvrdenia uvedenej školy, náklady na štúdium predstavovali sumu 92,40 eur mesačne (924,- eur delene 10 mesiacov): učebnice pre cudzie jazyky 20,- eur, prezuvky 20,- eur, exkurzie z jednotlivých predmetov 30,- eur, zošity a písacie potreby 40,- eur, príspevok na hygienické potreby 4,- eur, príspevok na rodičovské združenie 20,- eur, stravné 300,- eur, cestovné 400,- eur, úbor na hodinu telesnej výchovy 30,- eur, škola v prírode 60,- eur. Náklady za telekomunikačné služby dosahovali 20,- eur mesačne. Navrhovateľka navštevovala krúžok stolného tenisu a futbalový krúžok, kde platila mesačné poplatky po 20,- eur. Bola členom klubu Hipo Máčov, kde sa venovala jazde na koňoch, výška mesačných poplatkov predstavovala 50,- eur. Náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb pozostávali aj zo zabezpečovania oblečenia a stravy (v domácom prostredí), hygienických potrieb. Do školy dochádzala, cena jedného cestovného lístka predstavovala 1,24 eur až 1,36 eur. Matka navrhovateľky pracovala ako pedagogický zamestnanec, s funkčným platom 756,- eur mesačne. Do zamestnania sa z dôvodu nevyhovujúceho autobusového spojenia, prepravovala osobným motorovým vozidlom. Spolu s navrhovateľkou a plnoletou dcérou O. užívali rodinný dom, k. ú. Z. K.. Zálohové platby za dodávku elektrickej energie platila vo výške 50,- eur, za vodu 10,- eur, za internet 8,30 eur mesačne. Splácala úvery v celkovej výške 310,56 eur. Z titulu uzavretej poisťovnej zmluvy si platila poisťovné 8,30 eur, v prospech navrhovateľky 8,- eur a plnoletej dcéry O. 6,61 eur mesačne. Otec dieťaťa bol poberateľom invalidného dôchodku 381,20 eur, z ktorého mu boli vykonávané exekučné zrážky 202,20 eur mesačne, a ďalej bol poberateľom úrazovej renty 296,73 eur. Na plnoletú dcéru O. platil výživné 135,- eur mesačne. Podľa názoru odvolacieho súdu síce súdom prvého stupňa určené výživné 120,- eur mesačne bolo primerané odôvodneným potrebám navrhovateľky, avšak nebolo možné nechať bez povšimnutia skutočnosť, že otec je invalidným dôchodcom, onkologickým a kardiologickým pacientom, s ktorým nepriaznivým zdravotným stavom sú spojené zvýšené výdavky.

8. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 14C 56/2013-78 zo dňa 9.5.2014, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k plnoletej Patrícii zo sumy 135,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Z obsahu spisu vyplýva, že otec počas trvania pracovného pomeru s Hornonitrianskymi kúpeľmi Prievidza, a.s. Prievidza utrpel dňa 25.8.2000 pracovný úraz, na základe ktorého bol Sociálnou poisťovňou, ústredie Bratislava uznaný s účinnosťou od 1.11.2001 za osobu invalidnú. Podľa prepúšťacej správy zo dňa 9.1.2014 mu boli diagnostikované ochorenia: chronické srdcové zlyhávanie na podklade artériovej hypertenzie, NYHA II,

artériová hypertenzia III WHO, implantácia 1 dutinového ICD Fortily VR SJM v primárnej prevencii náhlej kardiálnej smrti, papilárny karcinóm štítnej žľazy, stav po tyreoidektómii a liečbe rádiojódom, hypotyreóza na substitučnej liečbe, hepatopatia, stav po apendektómii, stav po fraktúre pravej dolnej končatiny.

9. Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že v školskom roku 2020/2021 navštevuje 1. ročník Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulta prírodných vied. Po dobu dvoch týždňov sa vzdelávala prezenčnou formou. Mesačné poplatky za ubytovanie na internáte platila vo výške 49,20 eur, za stravný lístok za obed v školskej jedálni platila sumu 3,- eur plus 3,- eur za večeru plus 4,- eur až 9,- eur ostatná strava (v priemere 6,50 eur). Z Valaskej Belej do Prievidze sa prepravovala autobusom, cena cestovného lístka predstavovala 1,50 eur a z Prievidze do Nitry vlakom, ktorý bol zdarma. Od polovice mesiaca októbra 2020 sa vzdeláva dištančnou formou. Zatiaľ si nekúpila učebné pomôcky. Od 1.1.2021 za rezerváciu izby na internáte platí sumu 20,- eur mesačne. Býva s matkou, ktorá financuje jej náklady na stravu. Od doby podania návrhu na začatie konania si kúpila topánky za 50,- eur, kabát za 20,- eur, rifle za 20,- eur, 2 ks svetre za 20,- eur, čižmy za 25,- eur. Náklady na kúpu oblečenia a obuvi predstavujú: v jarnom období: tenisky 50,- eur až 80,- eur (priemer 65,- eur), rifle 10,- eur až 20,- eur (priemer 15,- eur), bunda 20,- eur, celkovo 100,- eur, v letnom období: šaty 20,- eur, krátke nohavice 20,- eur, plavky 20,- eur, obuv 20,- eur, celkovo 80,- eur, v jesennom období: čižmy 50,- eur, mikina 20,- eur, celkovo 70,- eur, v zimnom období: čižmy 70,- eur, bunda 20,- eur až 50,- eur (priemer 35,- eur), celkovo 105,- eur. Priebežne podľa potreby si zakupuje hygienické potreby (zubná pasta, kefka, šampóny, atď.) za sumu 50,- eur polročne, kozmetické potreby (krémy, čistiace vody, gély, deodoranty) za sumu 10,- eur mesačne. Mesačné náklady na telekomunikačné služby sú 25,- eur. Jej zdravotný stav je sledovaný v dermatologickej ambulancii, lekár jej predpisuje krémy, maste. Absolvuje vyšetrenia aj v stomatologickej ambulancii. V čase priaznivej epidemiologickej situácie viedla aj kultúrny a spoločenský život, v ktorej súvislosti vznikali výdavky vo výške 15,- eur týždenne. V rekreačnej forme sa venuje bicyklovaniu, korčuľovaniu a turistike. Pred dvomi rokmi si kúpila korčule za 100,- eur, v lete 2020 turistickú obuv za 50,- eur plus príslušenstvo za 30,- eur, návleky za 15,- eur a bicykel za 350,- eur. Od konca mesiaca apríla do októbra kalendárneho roka vykonáva brigádnickú činnosť, z ktorého titulu má príjem 200,- eur mesačne.

10. Zástupkyňa navrhovateľky (matka plnoletého dieťaťa) na určených termínoch pojednávania uviedla, že spolu užívajú rodinný dom, Z. ktorý je vykurovaný pevným palivom - drevom, ročné výdavky predstavujú 1.000,- eur. Zálohové platby za dodávku elektrickej energie platí 50,- eur, za vodu 12,- eur mesačne, poplatky za internet 11,- eur, poplatky za Skylink 5,90 eur. Počas pracovných dní chodí na nákupy v intenzite 2 až 3 krát do týždňa, za každý zaplatí sumu okolo 20,- eur a za nákup na sobotu a nedeľu 40,- eur. Poukázala na to, že navrhovateľka je skromná, zakupuje si cenovo dostupné veci. Má náklady aj na kancelársky papier a toner, pričom by potrebovala nový notebook. Stolnému tenisu, futbalu, jazde na koňoch sa už z finančných dôvodov, nevenuje. Jej (matky dieťaťa) náklady na hygienické a kozmetické potreby predstavujú sumu 40,- eur mesačne, na oblečenie a obuv 1.000,- eur ročne, na pohonné hmoty 80,- eur mesačne, na poistné z titulu zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla 100,- eur ročne, na poistné z uzavretej zmluvy o životnom poistení 20,- eur mesačne. Spláca úvery: a/ po 46,- eur mesačne, úver bol poskytnutý počas právneho trvania manželstva na účely rekonštrukcie rodinného domu, b/ po 180,- eur mesačne, úver bol poskytnutý na úhradu dlžného zostatku iného úveru, c/ po 35,- eur mesačne, úver bol poskytnutý na úhradu odôvodnených potrieb, d/ po 20,- eur mesačne, úver bol poskytnutý na kúpu televízora. Dcéra O. nie je výživou odkázaná na otca od júna 2019, kedy ukončila vysokoškolské štúdium. Poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Prievidza č. k. 6C 16/2020, v ktorom sa jej bývalý manžel (otec dieťaťa) proti nej domáha zaplata sumy 2.614,72 eur. Uvedená suma ako poistné plnenie bola poukázaná na účet VÚB, a.s. a použitá na splatenie úveru poskytnutého počas právneho trvania manželstva. Dohodli sa, že z tohto dôvodu sa nebude domáhať zvýšenia výživného na navrhovateľku, ako maloleté dieťa.

11. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 24.9.2020 vyplýva, že navrhovateľka je v školskom roku 2020/2021 od 1.9.2020 riadnou študentkou 1. ročníka štúdia, študijného programu učiteľstvo matematiky a informatiky, dennej formy. V čase prezenčnej formy vzdelávania bola ubytovaná v Študentskom domove v Nitre, na Hospodárskej ulici. Náklady na ubytovanie predstavovali sumu 49,20 eur mesačne.

12. Z Poistky č. 6504138908 vyplýva, že dňa 26.10.2024 bude navrhovateľke vyplatené štipendijné poistenie.



Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava mu oznámila, aký bude rozsah zrážok z jeho dôchodku vzhľadom na Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z.z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 2.10.2020 aj z úrazovej renty sú otcovi dieťaťa vykonávané zrážky.

20. Naposledy bol otec dieťaťa zamestnancom: a/ McDonald's Slovakia, spol. s r. o. Bratislava, od 27.10.2016 do 19.12.2016, kedy dosiahol netto mzdu: 60, 97 eur plus 281,25 eur plus 137,90 eur, b/ Q. R. Nováky, od 21.9.2017 do 27.11.2017, kedy jeho vymeriavací základ predstavoval: 110,- eur plus 195,- eur plus 271,43 eur, c/ Daitona, s.r.o. Turčianske Teplice, kedy jeho vymeriavací základ predstavoval: 20,70 eur plus 0,- eur.

21. Z otcom dieťaťa (súhlasil, aby pre účely konania boli zverejňované informácie o jeho zdravotnom stave) predložených lekárskejších správ (č. l. 104 až 117) a tiež z vyžiadanej lekárskej správy od MUDr. Otta Šupíka (č. l. 150) vyplýva, že trpí ochorením: zlyhávanie a odvrhnutie transplantovaného srdca, stav po transplantácii srdca, chronická choroba obličiek 4. štádium pri akútnom zlyhávaní, anémiou pri iných chronických chorobách, cytomegalovírusovou chorobou, hypotyreózou, diabetes v štádiu chronických komplikácií, hypokalémiou, sekundárnou trombocytopéniou, papilárnym karcinómom štítnej žľazy, ochorením pravej dolnej končatiny. Jeho zdravotný stav je sledovaný v kardiologickej, endokrinologickej, nefrologickej, ortopedickej, diabetologickej, internej ambulancii. Sú mu predpisované lieky s vysokými doplatkami. Dlhodobo u neho dochádza k rapídnemu zhoršovaniu zdravotného stavu. Nie je schopný vykonávať akúkoľvek prácu. Od ošetrojúcich lekárov má odporúčanie vyhýbať sa infekciám, dodržiavať diabetickú liečbu.

22. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí zo dňa 12.10.2020, otec detí je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 70%.

23. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza otec dieťaťa je naďalej uznaný za invalidného s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75%.

24. Podľa vyjadrenia Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza zo dňa 18.9.2020 otec dieťaťa je evidovaný ako vlastník a držiteľ motorového vozidla zn. Škoda Felícia (na pojednávaní dňa 25.9.2020 uviedol, že po zániku manželstva rozvodom vozidlo zostalo u matky navrhovateľky) a ako držiteľ motorového vozidla zn. Renault MEGANE, ako vlastník je evidovaný Ing. V.

25. Podľa vyjadrenia Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, otec dieťaťa nemá v pôsobnosti úradu evidovaný nehnuteľný majetok.

26. Zo spisu č. k. 11C 93/2010 vyplýva, že Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 26.10.2015, z dôvodu účinného späťvzatia žaloby, konanie zastavil. V čl. II. Dohody o urovaní zo dňa 22.10.2015, matka navrhovateľky prevzala (okrem iného) záväzok vyplývajúci z Úverovej zmluvy č. 001/062112/07-001/000, uzavretej s VÚB, a.s. Bratislava, pričom sa zaviazala s touto bankou dohodnúť zmenu úverových podmienok tak, aby bola zrušená vinkulácia poistného plnenia zo životnej poisťky otca dieťaťa, ktorú mal uzavretú s poisťovňou MetLife Europe d.a.c., pobočka z iného členského štátu, ul. Pribinova č. 10, Bratislava (č. l. 172 č. k. 7Pc 11/2020). Dňa 20.4.2020 uvedená poisťovňa otcovi dieťaťa oznámila, že keďže výplata čiastkovej poistnej sumy je v jeho zmluve vinkulovaná v prospech banky, bude na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXX zaslaná vinkulovaná suma 2.614,72 eur. Otec dieťaťa žalobou zo dňa 4.6.2020 v konaní vedenom na tunajšom súde domáhal sa voči matke navrhovateľky zaplata 2.614,72 eur, titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Prievidza na pojednávaní dňa 20.11.2020 v konaní číslo 16C 16/2020 schválil uzavretý súdny zmier, v ktorom sa matka navrhovateľky zaviazala zaplatiť otcovi dieťaťa sumu 2.614,72 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 300,- eur, s účinnosťou od novembra 2020.

27. Z výsluchu svedka Ing. V. vyplýva, že motorové vozidlo zn. Renault MEGANE, EČ: O.torého je na Okresnom dopravnom inšpektoráte Prievidza evidovaný ako vlastník, nadobudol na základe uzavretej kúpnej zmluvy za sumu 4.000,- eur (dovoz z Nemecka). So súhlasom manželky ho dal do prenájmu otcovi dieťaťa za sumu 30,- eur mesačne, ktorý pritom zabezpečuje jeho údržbu a platí zákonné poistné zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

28. Z predložených dokladov SIPO II. vyplýva, že otec platí zálohové platby za byt, ktorý má v nájme vo výške 118,- eur plus 18,- eur.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

37. Podľa § 231 veta prvá Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok.

38. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 231 Civilného sporového poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

39. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby, medzi ktoré patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, strava, školské pomôcky, rozvoj záujmov.

40. Navrhovateľka predmetom konania urobila nárok o zvýšenie výživného zo sumy 100,- eur na 300,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2020.

41. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane navrhovateľky došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

42. Podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

43. Podľa § 36 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

44. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od doby posledného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti, na strane navrhovateľky došlo k podstatnej zmene pomerov. Ku dňu 1.9.2020, od ktorého dátumu navrhla zvýšiť výživné je o viac ako sedem rokov staršia (Krajský súd Trenčín rozsudkom č. k. 19CoP 144/2013-100 zo dňa 3.4.2014 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a zvýšil výživné na 100,- eur mesačne, s účinnosťou do 3.6.2013). V školskom roku 2020/2021 je študentkou 1. ročníka štúdia študijného programu učiteľstvo matematiky a informatiky Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulta prírodných vied. Zvýšili sa náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb.

45. V čase poslednej úpravy výživného, navrhovateľka nebola ubytovaná na internáte. Po dátume 1.9.2020 (odkedy sa domáha zvýšenia výživného) do 31.12.2020 titulom poplatkov za ubytovanie na internáte platila po 49,20 eur mesačne a od 1.1.2021 je to suma 20,- eur mesačne za rezerváciu izby.

46. V čase poslednej úpravy výživného: náklady na cestovné (preprava do školy) navrhovateľky predstavovali 52,08 eur, resp. 57,12 eur (v priemere 54,60 eur) mesačne (1,24 eur krát 2 krát 21 dní, t. j. 52,08 eur, resp. 1,36 eur krát 2 krát 21 dní, t. j. 57,12 eur) a po dátume 1.9.2020 12,- eur mesačne (1,50 eur z Valaskej Belej do Prievidze plus 1,50 eur z Prievidze do Valaskej Belej: 4 krát do mesiaca, cestovné vlakom z Prievidze do Nitra a späť: zdarma) a od polovice októbra 2020: 0,- eur (dištančná forma vzdelávania), náklady na telekomunikačné služby predstavovali 20,- eur a po dátume 1.9.2020 25,- eur mesačne, náklady (poplatky) na krúžok stolného tenisu predstavovali 20,- eur, na futbalový krúžok 20,- eur, za členstvo v klube Hipo Máčov 50,- eur a po dátume 1.9.2020 tieto výdavky nevznikajú, avšak v rekreačnej forme sa venuje činnosti: bicyklovaniu, korčuľovaniu a turistike, pričom priemerné mesačné výdavky sú 45,41 eur (kúpna cena korčúľ 100,- eur, turistickej obuvi 50,- eur, príslušenstva 30,- eur, návlekov 15,- eur, bicykla 350,- eur, celkovo 545,- eur delene 12 mesiacov, t. j. 45,41 eur), náklady na školu predstavovali 16,66 eur (učebnice pre cudzie jazyky 20,- eur, zošity a písacie potreby 40,- eur, príspevok na rodičovské združenie 20,- eur, úbor na hodinu telesnej výchovy 30,- eur, škola v prírode 60,- eur, exkurzie 30,- eur, spolu 200,- eur delene 12 mesiacov, t. j. 16,66 eur) a po dátume 1.9.2020 si učebné pomôcky, literatúru nezakupuje (v tlačenej forme), okrem kancelárskeho papiera a tonera do tlačiarne (priemerná cena za 1 balík kancelárskeho papiera je 3,50 eur a za toner do tlačiarne 20,- eur, ktorá náplň vydrží cca 6 mesiacov: zdroj internet), čo je mesačný výdavok 6,83 eur (3,50 eur plus 3,33 eur (20,- eur delene 6 mesiacov)), náklady na stravu (obed) v škole predstavovali 30,- eur mesačne, a po 1.9.2020 do polovice októbra 2020 63,- eur mesačne (3 krát 21 dní). Od polovice októbra 2020, ako to už bolo uvedené, sa vzdeláva dištančnou formou, zdržiava sa v domácnosti matky, ktorá za nákup potravín týždenne zaplatí 100,- eur (3 krát 20,- eur plus 40,- eur), čo je mesačne 400,- eur, z ktorej sumy podiel na navrhovateľku je 200,- eur mesačne. Z návrhu na začatie konania vo veci č. k. 5P 51/2013 vyplýva, že náklady na ďalšiu stravu navrhovateľky predstavovali 100,- eur mesačne. Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že keď sa vzdelávala prezenčnou formou (september 2020 a dva týždne mesiaca októbra 2020), okrem nákladov na stravu (obed) v školskej jedálni, mala denné náklady aj na stravu a to večeru v školskej jedálni vo výške 3,- eur a na ostatnú stravu 4,- eur až 9,- eur (v priemere 6,50 eur).

47. V čase poslednej úpravy výživného, teda mesačné náklady na úhradu odôvodnených potrieb navrhovateľky predstavovali sumu 319,26 eur: 54,60 eur plus 20,- eur plus 20,- eur plus 20,- eur plus 50,- eur plus 16,66 eur plus 30,- eur plus 100,- eur, poistné 8,- eur. Od 1.9.2020 mesačné náklady na úhradu odôvodnených potrieb navrhovateľky predstavujú sumu 400,94 eur: 49,20 eur plus 12,- eur plus 25,- eur plus 45,41 eur plus 6,83 eur plus 63,- eur plus 199,50 eur (3,- eur večera plus 6,50 eur ostatná strava krát 21 dní). K uvedeným sumám je potrebné pripočítať i náklady na hygienické a kozmetické potreby, oblečenie a obuv na bežné nosenie. Po dátume 1.9.2020 náklady na kozmetické potreby predstavujú sumu 10,- eur mesačne, na hygienické potreby 8,33 eur (50,- eur delene 6 mesiacov) mesačne, na oblečenie a obuv 29,58 eur (jarné obdobie 100,- eur plus letné obdobie 80,- eur plus jesenné obdobie 70,- eur plus zimné obdobie 105,- eur, t. j. 355,- eur delene 12 mesiacov). Zo spisu č. k. 5P 51/2013 nevyplýva výška nákladov navrhovateľky na hygienické a kozmetické potreby, na oblečenie a obuv, je však možné uviesť, že vzhľadom na to, že v tom čase bola vo veku 12 rokov, že boli nižšie v porovnaní s nákladmi, ktoré vznikajú po 1.9.2020. V porovnaní s obdobím poslednej úpravy výživného sa jej zdravotný stav zhoršil. Za ošetrovanie v kožnej ambulancii, za predpísané masti a podporné lieky dopláca sumu 30,- eur

až 60,- eur, čo je v priemere mesačne 45,- eur a za ošetrovanie v stomatologickej ambulancii v priemere mesačne 20,58 eur (38,- eur plus 38,- eur plus 38,- eur plus 10,- eur plus 78,- eur plus 45,- eur, t. j. 247,- eur delene 12 mesiacov). Celkovo tak po dátume 1.9.2020 náklady na úhradu odôvodnených potrieb navrhovateľky predstavujú sumu 484,85 eur (400,94 eur plus 10,- eur plus 8,33 eur plus 45,- eur plus 20,58 eur).

48. Zmena pomerov, ku ktorej na strane navrhovateľky (plnoleté dieťa) došlo v súvislosti s návštevou školy, so zvyšovaním veku, je podstatná. Kvalifikovanou zmenou odôvodňujúcou zvýšenie výživného, je pritom aj ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej. Absolvovanie vzdelávacieho procesu, ako prípravy na budúce zamestnanie, je v praxi považované za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného dieťaťa v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

49. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľka mala príjem z brigádnickej činnosti.

50. Príjem dieťaťa (napr. v čase školských prázdnin, po skončení skúšobného obdobia), ktoré sa inak štúdiom pripravuje na budúce povolanie, neovplyvňuje vyživovaciu povinnosť rodičov (judikát R 76/1968).

51. V súvislosti s epidemickou situáciou na území Slovenskej republiky a realizovanými opatreniami nariadenými ústrednými orgánmi štátnej správy, navrhovateľka za ubytovanie na internáte platí od 1.1.2021 nižší poplatok 20,- eur (rezervácia izby), a od polovice mesiaca októbra 2020 neplatí poplatky za stravu v školskej jedálni. Táto zmena je však len prechodnou zmenou a nie kvalifikovanou, ovplyvňujúcou platenie výživného.

52. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 26.10.2024 bude navrhovateľke vyplatené štipendijné poistenie. Tieto finančné prostriedky však nevyklučujú otca z platenia výživného, pretože na zabezpečenie odôvodnených potrieb navrhovateľky môžu byť použité až v budúcnosti.

53. Procesným dokazovaním súd posudzoval, či je v schopnostiach a možnostiach otca platiť navrhovateľke, navrhované zvýšené výživné 300,- eur mesačne.

54. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, bol otec poberateľom invalidného dôchodku 381,20 eur a úrazovej renty 296,73 eur, v celkovej výške 677,93 eur. Od 1.9.2020 do 31.12.2020 jeho príjem predstavoval 855,80 (invalidný dôchodok 432,50 eur plus úrazová renta 423,30 eur) a od 1.1.2021 876,90 eur (invalidný dôchodok 443,80 eur plus úrazová renta 433,10 eur).

55. Ku dňu 1.9.2020 sa príjem otca zvýšil o sumu 177,87 eur (855,80 eur mínus 677,93 eur) a od 1.1.2021 o sumu 198,97 eur (876,90 eur mínus 677,93 eur).

56. Od doby posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa zdravotný stav otca rapídne, t. j. prudko zhoršil a nie je schopný vykonávať akúkoľvek prácu (lekárska správa MUDr. Otta Šupíka). Je považovaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

57. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, otec dieťaťa trpí aj zlyhávaním a odvrhnutím transplantovaného srdca, chronickou chorobou obličiek 4. štádium pri akútnom zlyhávaní, papilárnym karcinómom štítnej žľazy, hypothyreózou (zníženou tvorbou hormónov štítnej žľazy).

58. Srdce, obličky, štítna žľaza sú dôležitými orgánmi v tele a ich ochorenie prináša do života postihnutej osoby množstvo komplikácií, obmedzení, vrátane zmeny stravovacích návykov.

59. Otec dieťaťa trpí aj anémiou, cukrovkou, hypokalémiou, čo si tiež vyžaduje stravu vyváženú, finančne náročnú. Jeho zdravotný stav zhoršuje aj sekundárna trombocytopenia (hematologické ochorenie) a ortopedické ochorenie. Trpí stavmi únavy, straty vitality.

60. Mesačné náklady na úhradu odôvodnených potrieb otca dieťaťa, predstavujú sumu 675,14 eur: doplatky za predpísané lieky 80,- eur plus 3,60 eur (doplatok za ihly na inzulín: 11,- eur delene 3 mesiace) plus 12,80 eur (za výrobok potrebný k meraniu hladiny cukru v krvi) plus 30,- eur (nájomné za motorové

vozidlo) plus zákonné poistenie za motorové vozidlo 12,33 eur (37,- eur delene 3 mesiace), 265,- eur (za stravu uvedená suma predstavuje priemer otcom uvádzaných nákladov: 250,- eur plus 280,- eur delene 2), 47,50 eur (za antibakteriálne výrobky, uvedená suma predstavuje priemer otcom uvádzaných nákladov 40,- eur plus 55,- eur delene 2) plus 25,- eur (za telekomunikačné služby) plus 6,66 eur (zvýšené výdavky na spodné prádlo 8,- eur krát 10 ks delene 12 mesiacov) plus 56,25 eur (náklady pri ceste na vyšetrenie štítnej žľazy 3 krát 45,- eur delene 12 mesiacov, t. j. 11,25 eur, náklady pri ceste na vyšetrenie srdca 12 krát 45,- eur delene 12 mesiacov, t. j. 45,- eur) plus 136,- eur (náklady na bývanie: 118,- eur plus 18,- eur). Navrhovateľka výšku nákladov otca nenamietala.

61. Otcovi ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére Patrícii.

62. Súd zvýšil s účinnosťou od 1.9.2020, rozsah vyživovacej povinnosti otca k navrhovateľke zo sumy 100,- eur na sumu 160,- eur mesačne.

63. Doteraz určené výživné 100,- eur mesačne nezohľadňuje náklady na úhradu odôvodnených potrieb navrhovateľky (484,85 eur mesačne).

64. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného, súd nezohľadnil iné exekúcie, ktoré sú proti otcovi vedené. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami, ktorá skutočnosť sa zohľadňuje aj pri vykonávaní zrážok, pretože prednostne treba zabezpečiť výživu dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu, je jeho zákonná povinnosť. Exekučné zrážky otca súd teda nepovažoval za rozhodujúce, hoci reálne existujú. V prípade exekúcie na výživné, tieto ostatné zrážky nemajú prednosť. Zákon aj vo vykonávanom konaní chráni záujmy dieťaťa, pričom ďalšie zrážky sa podľa možnosti nevykonávajú, alebo sa vykonávajú neskôr (porovnaj s. 260 Zákona o rodine, Veľký komentár, rok 2020, autorov P. K. a Martina Košútová). Súd poukazuje i na to, že vznik záväzkov, pre vymáhanie ktorých sú vedené exekučné konania si zavinil otec dieťaťa svojím konaním, keď v lehote splatnosti riadne a včas neuhradil pohľadávky veriteľov, pričom aj v prípade uzavretých úverových zmlúv konal neuvážene, keď mu muselo byť zrejmé, že jeho finančná situácia mu neumožní poskytnuté úvery splatiť (Slovenskej konsolidačnej, a.s. Bratislava, Cetelem Slovensko, a.s. Bratislava, Intrum Justitia, s.r.o. Bratislava - č. I. 99-102).

65. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného, súd nezohľadnil náklady otca na jeho záujmovú činnosť, a to rybárstvo. Aj v tomto prípade má plnenie vyživovacej povinnosti prednosť pred inými jeho výdavkami.

66. V prevyšujúcej časti, súd návrh navrhovateľky ako plnoletého dieťaťa zamietol. Kvalifikovaná zmena pomerov na jej strane by síce odôvodňovala zvýšenie výživného aj na vyššiu sumu než je 160,- eur mesačne, avšak pomery otca v súvislosti s jeho vážnym zdravotným stavom i keď mu ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére Patrícii, to neumožňujú. Vyživovaciu povinnosť k nej má pritom i jej matka, ktorej príjem sa oproti obdobiu poslednej úpravy výživného zvýšil o 532,21 eur (1.288,21 eur mínus 756,- eur) a tiež jej ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére Patrícii.

67. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že Okresný súd Prievidza na pojednávaní dňa 20.11.2020 v konaní číslo 16C 16/2020 schválil uzavretý súdny zmier, v ktorom sa matka navrhovateľky zaviazala zaplatiť otcovi dieťaťa sumu 2.614,72 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 300,- eur, s účinnosťou od novembra 2020. Tento záväzok však vznikol z dôvodu, že nespĺnila čl. II. Dohody o urovaní zo dňa 22.10.2015 o zrušení vinkulácie poistného plnenia. Pokiaľ s bankou nedohodla zmenu úverových podmienok tak, aby bola zrušená vinkulácia poistného plnenia zo životnej poisťky otca dieťaťa, ktorú mal uzavretú s poisťovňou MetLife Europe d.a.c., pobočka z iného členského štátu, ul. Pribinova č. 10, Bratislava, vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie a bola povinná ho vydať. Argument o uzavretej dohode, že nebude uplatňovať nárok na zvýšenie výživného na navrhovateľku v období jej maloletosti, z dôvodu započítania sumy 2.614,72 eur na výživné neobstoí, o čom svedčí konanie č. 6C 16/2020 a v tejto súvislosti to, že ak ide o pohľadávky na výživné maloletého dieťaťa, započítanie s inou pohľadávkou je absolútne vylúčené. Dohoda o takomto započítaní je v rozpore so zákonom a sankcionovaná absolútnou neplatnosťou (§ 76 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine).

68. Skutočnosť, že matke vznikol záväzok 2.614,72 eur, ktorý spláca po 300,- eur mesačne, nie je dôvodom na zvýšenie výživného otca k navrhovateľke na sumu 300,- eur mesačne. Nesúvisí totiž s kvalifikovanou zmenou pomerov na jej strane (plnoletého dieťaťa).

69. Je pravdou, že na základe rozhodnutia č. k. 6C 16/2020, príjem otca po dobu 8 mesiacov bude vyšší o 300,- eur a po dobu 1 mesiaca o 214,72 eur. Z týchto peňažných prostriedkov si však, ako to vyplýva z jeho výpovede, tvorí úspory na pohreb, čo navrhovateľka nespochybňovala. Vzhľadom na jeho finančnú situáciu a výšku nákladov na úhradu odôvodnených potrieb, je možné vyvodiť záver, že na uvedený účel doteraz nemá vytvorené úspory. Preto súd pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti, tento príjem nezohľadnil.

70. Výsledky vykonaného dokazovania nie sú podkladom pre záver, že od doby posledného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti, otec nadobudol do vlastníctva motorové vozidlo zn. Renault MEGANE, EČ: O. Z titulu ústnou formou uzavretej nájomnej zmluvy s Ing. V. je nájomcom tohto motorového vozidla, a preto je v evidencii vozidiel zapísaný ako držiteľ.

71. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2020 do vyhlásenia rozsudku predstavuje 360,- eur (60,- eur krátko 6 mesiacov, výživné sa platí mesačne vždy vopred, takže ku dňu 9.2.2020 bolo zameškané výživné za mesiace september až december 2020, január 2021, ale aj február 2021).

72. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

73. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

74. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

75. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (otcovi dieťaťa) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (plnoletého dieťaťa) na dosiahnutie priznaného plnenia naraz. Ak však finančná situácia neumožňuje povinnému subjektu zaplatiť peňažné plnenie v zákonnej lehote, je to relevantný dôvod, pre ktorý môže súd určiť, že peňažné plnenie vykoná v splátkach.

76. Na pojednávaní dňa 9.2.2021 súd umožnil účastníkom konania vyjadriť sa k úhrade dlhu v splátkach. Zástupkyňa navrhovateľky a tiež otec dieťaťa so splátkami súhlasili, avšak ich výšku ponechali na úvahu súdu.

77. V čase rozhodnutia súdu vo veci samej otec dosahuje príjem 876,90 eur a jeho mesačné výdavky sú 675,14 eur (bez zvýšeného výživného). Po zohľadnení týchto skutočností, mu súd povolil na úhradu dlžného peňažného plnenia splátky po 15,- eur mesačne. Uvedenú sumu splátok pri zvýšenom výživnom 160,- eur mesačne, považoval za primeranú.

78. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

79. V civilných mimosporových konaniach platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 Civilného mimosporového poriadku) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.