

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011399
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320011399.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. C. C. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.02.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. M., R. W. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/65/2019 zo dňa 31.07.2019 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

II.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. v znení zák.č. 9/2021 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd určuje, že § 9 odsek 1 cit. zák. sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/51/2020 zo dňa 09.02.2021 a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia.

odôvodnenie:

Odsúdený C. C. podal návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula lehota na podanie takého návrhu, chcel by čo najskôr splatiť dlh na výživnom a nakoľko má na slobode prácu, ktorá mu to umožňuje, žiada, aby súd vyhovel jeho žiadosti. Počas výkonu trestu sa snaží prispôsobiť podmienkam, ktoré sa od neho vyžadujú, nie je problémový a spĺňa kritériá na podmiennečné prepustenie. K svojmu návrhu priložil aj Potvrdenie Obce D. M..

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi.

Odsúdený C. C. sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomne podaného návrhu a dôvodov, ktoré v ňom uviedol a ďalej uviedol, že aj starosta obce potvrdil, že vedie riadny život, patrí medzi slušných občanov, nepácha trestnú činnosť a chce sa na slobode postarať o svoje deti a starých rodičov. V minulosti už bol podmiennečne prepustený v roku 2011, podmienku neporušil.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Malacky trestným rozkazom pod sp.zn. 1T 65/2019 zo dňa 31.07.2019 v trvaní 1 /jeden/ rok za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je dňa 09.06.2021, lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie začala plynúť dňa 09.12.2020. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 09.06.2020 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho

ústavu bol premiestnený dňa 30.06.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, zachovával zásady slušného správania a vystupovania a v kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konflikty nevyvolával. Bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde neboli zaznamenané nedostatky v pracovnej morálke a zapájal sa do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol odsúdený dňa 31.08.2020 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku, disciplíny a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na dodržiavanie spoločenských a právnych noriem. O uvedené aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, zachováva zásady slušného správania a vystupovania, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas odsúdený trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hrami spoločenských hier. Do aktivít konaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol na návrh lekára vyradený a aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája nepravidelne. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s rodičmi, s ktorými telefonuje.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie na požadovanej úrovni. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený nepreukazuje splnenie na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/65/2019 zo dňa 21.04.2020 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 09.06.2020.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ šesť krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T 65/2019 zo dňa 31.07.2019 pre prečin podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/65/2019 zo dňa 31.07.2019, právoplatného dňa 23.08.2019 bolo preukázané, že C. C. bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutku sa dopustil v období od novembra 2018 do 31.07.2019 tým, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére M. C..

Z Potvrdenia obce D. M. zo dňa 25.11.2020 vydaného na žiadosť matky T. C. vyplýva, že C. C. býva na trvalom pobyte v obci, zapája sa aktívne do života obce, stará sa o rodičov, patrí k tým lepším, vzornejším občanom obce.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko s poukazom na vykonané dôkazy nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal

polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keďže vykonal polovicu uloženého trestu. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok, pretože počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. Tr. zákona. Odsúdený počas celého doterajšieho výkonu uloženého trestu nepreukázal výrazné polepšenie, ktoré by sa vymykalo z bežného rámca, aj keď bol premiestnený s diferenciačnej skupiny „C“ do diferenciačnej skupiny „B“, nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je ani v jednej oblasti na požadovanej úrovni. Odsúdený neprejavuje záujem o aktivity pedagogického pôsobenia zamerané na jeho edukáciu zameraných na dodržiavanie spoločenských a právnych noriem, na prevýchovu odsúdeného k zodpovednému rodičovstvu. Taktiež nie je splnená ani ďalšia materiálna podmienka, že možno od neho očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru s poukazom na hodnotenie odsúdeného a tiež po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, v ostatnom čase najmä prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, za ktorú mu boli uložené tresty odňatia slobody s podmienečným odkladom, ako aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený bol už v minulosti podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Bratislava IV pod sp.zn. 3T 148/2010 a to dňa 05.05.2011 Okresným súdom Martin pod sp.zn. 13Pp 52/2011, ktorým mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, avšak dňa 22.11.2012 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu, keďže sa v skúšobnej dobe dopustil ďalšej trestnej činnosti. Aj v súčasnej dobe odsúdený vykonáva trest za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia uloženej Okresným súdom Bratislava 4 pod sp.zn. 2T/80/2018, ktorým bol odsúdený za identickú trestnú činnosť. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že odsúdený má nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho žiadny prevýchovný vplyv. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Na dosiahnutie účelu trestu, tak ako to predpokladá ustanovenie Trestného zákona, ktorý bol odsúdenému uložený na samej spodnej hranici trestnej sadzby, je potrebné aby ho odsúdený vykonal v celom rozsahu.

Vzhľadom na uvedené súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

II.

Dňom 19.1.2020 sa stal účinný zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Z.z., ktorým prestali plynúť od účinnosti tohto zákona do 28.02.2021 lehoty na podanie opravného prostriedku osobám uvedeným v ustanovení § 9 odsek 1 zákona.

Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 odsek 1 cit. zákona., ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 62/2020 Z.z., ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o riadne opravné prostriedky tak lehoty na podanie sťažnosti voči uzneseniu, lehoty na podanie odvolania voči rozsudku prestanú plynúť, prípadne vôbec nezačnú plynúť oprávneným osobám v čase odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona až do 28.02.2021. To sa však netýka prokurátora, ktorému budú lehoty na podanie opravného prostriedku plynúť aj naďalej v zmysle lehôt uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že v trestnej veci odsúdeného vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 4Pp/51/2020 ustanovenie § 9 ods. 1 sa neaplikuje a oprávnenej osobe sa určí nová primeraná lehota na podanie opravného prostriedku. V danom prípade by neplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku v zmysle § 9 ods. 1 cit. zákona mohlo spôsobiť ohrozenie slobody v prípade odsúdeného, nakoľko jeho osobná sloboda je obmedzená uloženým trestom odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.07.2019 sp.zn. 1T/65/2019.

Súd si je vedomý významu osobnej slobody jedinca ako jedného zo základov demokratickej spoločnosti a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku v bode I. uznesenia možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/51/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejмый rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Proti výroku v bode II. uznesenia opravný prostriedok nie je prípustný.