

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201135
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201135.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. A. D., E.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky P. P., E.. XX.XX.XXXX, I. Č., Š. XXX/X a otca W. D.. E.. XX.XX.XXXX, I. I. - Y., I. XXX/XX, štátna príslušnosť Česká republika, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Partizánske p r e n á š a svoju príslušnosť na Okresný súd Prievidza.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na Okresnom súde Partizánske dňa 07.09.2020 domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej T. A. D..

(2) Podľa § 112 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

(3) Podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

(4) Okresný súd Partizánske vo veci začal konať ako miestne príslušný vychádzajúc z informácií uvedených matkou v návrhu. Okrem iného z neho vyplýva, že doručovacia adresa matky a dieťaťa je Z., M.. S. XXX/XX. Z návrhu však rovnako vyplýva, že matka už tri roky žije s deťmi na Slovensku a otec sa o deti nezaujíma (matka uvádza, že W. D. je otcom ďalších jej dvoch detí bez doznanie otcovstva), na výživu neprispieva. Uvádza, že býva u rodičov, ktorí jej aj finančne pomáhajú, ako aj so starostlivosťou o dieťa.

(5) Otec dieťaťa je občan Českej republiky. Súd pátral po jeho pobyte, pretože matka konkrétnu adresu neuviedla, pričom zistil, že tento má evidovanú vyššie uvedenú adresu v I.. Súd dožiadal súd v Brne o právnu pomoc, zo správy Mestského súdu v Brne z 21.12.2020 však vyplýva, že otec dieťaťa má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a podľa obsahu opatrovníckeho spisu (z r. 2006!) nie je schopný výsluchu.

(6) Zároveň bol zisťovaný pobyt matky, pričom bolo zistené, že táto sa počas súdneho konania najneskôr od októbra 2020 s dieťaťom (deťmi) presťahovala do obce Č., kde býva spolu s jej rodičmi. To vyplýva zo správy ÚPSVaR Partizánske z 11.12.2020 na č.l. 30, skôr zaslanej správy ÚPSVaR Prievidza z 19.11.2020 na č.l. 31, pričom súd pátral po jej aktuálnom pobyte už v trestnej veci vedenej proti jej osobe na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/46/2020, kde zo správy OOPZ Partizánske z 21.12.2020 (č.l. 48-49) vyplýva, že má evidovaný pobyt už len mesto Partizánske, na adrese Z., E. XXX/XX sa už nezdržiava, pretože jej bola zrušená nájomná zmluva k 01.10.2020, a zdržiava sa v Čereňanoch. Nedá

sa neuviesť, že v konaní o dohode o vine a treste vo veci sp. zn. 2T/46/2020 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 138 písm. b/ Trestného zákona, a to vo vzťahu k mal. T. A. D..

(7) V nadväznosti na vyššie uvedené má súd za to, že v danom prípade došlo k zmene okolností podstatných pre posúdenie miestnej príslušnosti, a to v podobe zmeny obvyklého pobytu maloletej. Táto zmena sa evidentne nejaví byť zmenou dočasnou, pretože matkin pobyt v Partizánskom je evidovaný už len formálne, no už tu v podnájme nebýva, pretože došlo k zániku podnájmu, je zrejmé, že sa presťahovala k rodičom do domu v ich vlastníctve (č.l. 31) do Čerenian, kde býva v podstate už niekoľko mesiacov. Tiež je zrejmé, že k zmene bydliska dieťaťa došlo zákonným spôsobom, pretože dlhodobý nezáujem o dieťa zo strany otca, neplnenie vyživovacej povinnosti, ani ním neiniciované žiadne konanie vo veci starostlivosti o dieťa, nemožno vykladať inak ako konkludentnú dohodu so starostlivosťou matky o dieťa a to kdekoľvek sa matka s dieťaťom zdržiava.

(8) Súd dospel k záveru, že prenesenie miestnej príslušnosti je v záujme dieťaťa z troch dôvodov. Jednak je zrejmé, že k podaniu návrhu a založeniu miestnej príslušnosti došlo krátko pred zmenou bydliska matky a dieťaťa mimo obvod tunajšieho súdu (max. tri týždne), súd vo veci dosiaľ konal v podstate za procesnej pasivity oboch rodičov, a až svojou činnosťou zistil, že matka krátko po podaní návrhu zmenila bydlisko spolu s dieťaťom a kde sa vôbec otec dieťaťa nachádza. Za druhé súd zistil opäť až v priebehu konania procesnú prekážku, ktorá bez ďalšieho konania (zistovania osoby opatrovníka čiastočne nesvojprávneho otca, či ustanovenia opatrovníka otcovi v konaní) bráni vykonať dokazovanie na súdnom pojednávaní, doposiaľ tak súd konal procesne účinne len vo vzťahu k matke a dokazovanie rozhodné pre právne posúdenie veci nevykonal (najmä skúmanie majetkových pomerov otca). Súd má za to, že úkony spojené s prípadným procesným opatrovníctvom čiastočne nesvojprávneho otca by už mal vykonať súd miestne príslušný aj na verejné prejednanie veci. Za tretie v súvislosti s trestným stíhaním matky pre vyššie uvedený prečin nie je vylúčené do budúca aj konanie vo vzťahu k výchovnému opatreniu vo vzťahu k mal. T. A. a matke dieťaťa. Aj konanie o výchovnom opatrení je formálne zaradené v CMP pod konanie o starostlivosť o maloleté dieťa. Takto je aj účelné, aby všetky otázky týkajúce sa starostlivosti o mal. T. A. boli riešené na miestne príslušnom súde, podľa obvyklého pobytu dieťaťa - čo je vzhľadom na vyššie uvedené Okresný súd Prievidza.

(9) Z týchto dôvodov súd zvážil pokračovanie v konaní za zmeny rozhodných skutočností na tunajšom a na Okresnom súde Prievidza a keďže súdne konanie sa ešte nenachádza v takom štádiu dokazovania, že by bolo prenášanie miestnej príslušnosti už v podstate len bezdôvodným predĺžením konania v neprospešné záujmu maloletého, dospel k právnomu záveru, že podmienky uvedené v § 112 ods. 2 CMP naplnené sú, preto miestnu príslušnosť preniesol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.