

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112226729
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čičatková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8112226729.22

Opravné uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Xylo Machinery SK s.r.o., so sídlom Bardejovská 24, 080 01 Prešov, IČO: 31 733 085, pr. zast.: JUDr. Anton Hajduk, advokát, so sídlom Štúrova 101/5, Vranov nad Topľou, proti žalovaným: 1) Q. V., T.. XX.X.XXXX, H. N.T. Y. XXXX/X, Ľ., 2) I.U. W., T.. XX.X.XXXX, H. Z.. C. X, XXX XX C., 3a) I.. K. R., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XXXX/X, XXX XX W., 3b) I. V., T.. X.X.XXXX, H. H. XX, XXX XX H., 4) C. V., T.. XX.X.XXXX, H. C. XX, T. Š., 5) I. Z., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ., o ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e z á h l a v i e r o z s u d k u O k r e s n é h o s ú d u P r e š o v č. k. 9C/171/2012-372 zo dňa 16.11.2017 v časti označenia žalovaného 5) tak, že označenie má správne znieť:

„I. Z., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ..

II. O p r a v u j e z á h l a v i e r o z s u d k u O k r e s n é h o s ú d u P r e š o v č. k. 9C/171/2012-406 zo dňa 22.3.2018 v časti označenia žalovaného 5) tak, že označenie má správne znieť:

„I. Z., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ..

III. O p r a v u j e z á h l a v i e u z n e s e n i a O k r e s n é h o s ú d u P r e š o v č. k. 9C/171/2012-454 zo dňa 22.6.2020 v časti označenia žalovaného 5) tak, že označenie má správne znieť:

„I. Z., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ..

IV. O p r a v u j e z á h l a v i e u z n e s e n i a O k r e s n é h o s ú d u P r e š o v č. k. 9C/171/2012-457 zo dňa 22.6.2020 v časti označenia žalovaného 5) tak, že označenie má správne znieť:

„I. Z., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ..

V. O p r a v u j e z á h l a v i e u z n e s e n i a O k r e s n é h o s ú d u P r e š o v č. k. 9C/171/2012-459 zo dňa 22.6.2020 v časti označenia žalovaného 5) tak, že označenie má správne znieť:

„I. Z., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ..

VI. O p r a v u j e z á h l a v i e u z n e s e n i a O k r e s n é h o s ú d u P r e š o v č. k. 9C/171/2012-461 zo dňa 22.6.2020 v časti označenia žalovaného 5) tak, že označenie má správne znieť:

„I. Z., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ..

VII. O p r a v u j e z á h l a v i e o p r a v n é h o u z n e s e n i a O k r e s n é h o s ú d u P r e š o v č. k. 9C/171/2012-470 zo dňa 20.7.2020 v časti označenia žalovaného 5) tak, že označenie má správne znieť:

„I. Z., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ..

VIII. O p r a v u j e z á h l a v i e u z n e s e n i a O k r e s n é h o s ú d u P r e š o v č. k. 9C/171/2012-483 zo dňa 4.11.2020 v časti označenia žalovaného 5) tak, že označenie má správne znieť:

„I. Z., T. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ..

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozhodol v predmetnej veci rozhodnutiami č. k. 9C/171/2012-372, 9C/171/2012-406, 9C/171/2012-454, 9C/171/2012-457, 9C/171/2012-459, 9C/171/2012-461, 9C/171/2012-470 a 9C/171/2012-483.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V danom prípade došlo pri písomnom vyhotovovaní vyššie uvedených rozhodnutí k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom označení žalovaného 5), ktoré má správne znieť: I. Z., T. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Ľ.. Preto súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Podľa § 239 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 C.s.p. sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 C.s.p. rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 C.s.p. v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 C.s.p. súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.