

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 72Csp/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124205125
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Skyba
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124205125.1

Uznesenie

Mestský súd Košice, v spore navrhovateľa: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX B. D. E. zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti odporcovi: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zdržať sa práva na výkon zrážok zo mzdy, ktoré sú vykonávané na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v článku 3 v bode 5 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť uzatvorená dňa 14.09.2010 medzi navrhovateľom a pôvodným veriteľom Poštová banka.

II. Odporca je p o v i n n ý v deň vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa F., G.. G. H. I., I. J. X, XXX XX K., aby pozastavil výkon zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v článku 3 v bode 5 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť uzatvorená dňa 14.09.2010 medzi navrhovateľom a pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s.

III. Navrhovateľovi p r i z n á v a voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Súd p o u č u j e odporcu, že môže podať proti navrhovateľovi samostatnú žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť uzatvorená dňa 14.09.2010.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.3.2024 navrhovateľ doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I., II., III., IV. tohto uznesenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že Veriteľ BENCONT COLLECTION, a.s. doručil zamestnávateľovi navrhovateľa F., G.. G. H., I. J. X, XXX XX K. listinu označenú ako „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy/ Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy“ zo dňa 19.07.2023, v ktorej veriteľ žiada zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa na bankový účet s variabilným symbolom „XXXXXXXXXX“, v súvislosti so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom a pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s., dňa 14.09.2010.

Z listiny označenej ako „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy“ vyplýva, že dňa 06.10.2016 malo dôjsť k postupovaniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Poštová banka, a.s. na spoločnosť BENCONT COLLECTIONS, a.s.

Z uvedeného je zrejmé, že listinou označenou ako „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy“ doručenou zamestnávateľovi navrhovateľa dňa 28.07.2023 žiadal veriteľ zamestnávateľa navrhovateľa o realizáciu zrážok zo mzdy v súvislosti so záväzkom plynúcim zo Zmluvy o úvere. Zrážky zo mzdy navrhovateľa sú vykonávané na podklade dohody o zrážkach zo mzdy („Rekapitulácia zrážok po pracovníkoch za obdobie 8/2023 – 1/2024“ zamestnancovi A. B.), Dohoda o zrážkach zo mzdy mala pôvodnému veriteľovi

slúžiť na zabezpečenie jeho pohľadávok majúcich základ v Zmluve o úvere alebo súvisiacich s touto Zmluvou o úvere.

Nakoľko pôvodným veriteľom bola Poštová banka, a.s. – banka a následne mala byť postupovaná pohľadávka na nebankové subjekty navrhovateľ poukázal na § 92 ods. 8 zákona o bankách, z ktorého vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému zročnému dlhu a súčasne je banka povinná preukázať zaslanie a doručenie výzvy, že dlžník je v omeškaní a preukázať omeškanie dlžníka so zaplatením viac ako 90 dní. Bez splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je zakázané postupovať pohľadávku, pričom nerešpektovanie tejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom. Navrhovateľ má za to, že postúpenie pohľadávky zo dňa 06.10.2016 je neplatným právnym úkonom, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky (v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách) už pri postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa (Poštová banka, a.s.) na spoločnosť BENCONT COLLECTIONS, a.s. Odporca ako právny nástupca Poštová banka, a.s. sa preto nikdy nestal veriteľom pohľadávky zo zmluvy o úvere a je teda vylúčený, aby bol subjektom oprávneným prijímať akékoľvek úhrady na pohľadávku, ktorá by mala základ v predmetnej úverovej zmluve.

Zamestnávateľovi navrhovateľa zaslal odporca dňa 28.07.2023 listinu „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy“, na základe ktorej zamestnávateľ začal uskutočňovať zo mzdy navrhovateľa zrážky, keďže zamestnávateľovi povinnosť vykonávať zrážky vyplýva priamo z § 551 Občianskeho zákonníka. Zrážky zo mzdy navrhovateľa sú realizované doposiaľ.

Jediným riešením pre navrhovateľa ako zabrániť zásahom do jeho majetkovej sféry prostredníctvom nezákonných zrážok zo mzdy je vydanie neodkladného opatrenia. Prípadné práva veriteľa týmto nebudú nijako dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetnú Zmluvu o úvere je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľskú zmluvu. Práva odporcu nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko mu nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd.

Navrhovateľ zároveň poukázal na absolútnu neplatnosť Zmluvy o úvere, ktorú možno vyvodiť zo skutočnosti, že nedošlo k jej uzavretiu v zmysle princípov platných pre občiansko-právne vzťahy pri uzatváraní zmlúv.

Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (t.j. súhlas s návrhom) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad.

V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje zmenu obsahu (výhrady, dodatky, zmeny, ...), považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku a za splnenia podmienok v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh so zmeneným obsahom.

Časť 2) Zmluvy o úvere označenú ako Žiadosť o poskytnutie úveru vyplnil navrhovateľ, čo je zrejme z poznámky v zátvorke „vyplní klient“. Táto časť Zmluvy o úvere je návrhom na uzatvorenie zmluvy.

V návrhu na uzatvorenie Zmluvy o úvere sa uvádza, že navrhovateľ žiada pôvodného veriteľa o úver vo výške 3.250,00 Eur. Ďalej je v predmetnej časti Zmluvy o úvere uvedený spôsob čerpania úveru – prevodom na účet.

Časť 3) Zmluvy o úvere označenú ako Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, konkrétne bod 3. doplnil pôvodný veriteľ dňa 14.09.2010, kedy na predmetnú Zmluvu o úvere pripojil svoj podpis. Táto časť Zmluvy o úvere mala byť prijatím návrhu na uzatvorenie Zmluvy o úvere, avšak z dôvodu zmien v obsahu oproti návrhu, je časť 3) Zmluvy o úvere, bod 3 novým návrhom na uzatvorenie Zmluvy o úvere. V časti 3) Zmluvy o úvere bode 3. sa nad rámec návrhu na uzatvorenie Zmluvy o úvere uvádza: výška mesačnej úhrady [Eur]: 82,29; celková výška nákladov [Eur]: 2.182,77; číslo úverového účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX; dátum konečnej splatnosti úveru: 14.07.2018; dátum prvej platby do: 14.10.2010; Úrok. sadzba % p.a.: 19,5; dátum každej ďalšej platby k: 14. dňu mes.; poistenie: základný súbor poistenia; počet mesačných splátok: 70; priem. RPMN na trhu v %: 18,09; RPMN banky v %: 21,34.

Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejme, že jednostranný úkon „návrh zmluvy“ a jednostranný úkon „prijatie návrhu“ nie sú zhodné, keďže zo strany pôvodného veriteľa došlo pri prijímaní návrhu k zmenám. Konanie pôvodného veriteľa nemožno vzhľadom na vyššie uvedené považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie Zmluvy o úvere, ale za nový návrh. Nakoľko zo strany navrhovateľa nedošlo k písomnému prijatiu nového návrhu pôvodného veriteľa, k platnému uzatvoreniu Zmluvy o úvere nedošlo. Zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy. Nedodržanie písomnej formy sankcionuje Občiansky zákonník v zmysle § 40 ods. 1 absolútnou neplatnosťou.

Z dôvodu neplatnosti Zmluvy o úvere pôvodný veriteľ mal právny titul iba na vrátenie sumy navrhovateľovi poskytnutých peňažných prostriedkov.

Navrhovateľ súčasne poukazuje na skutočnosť, že Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 vtedy platného a účinného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to:

písm. a) druh spotrebiteľského úveru - uvedený údaj absentuje

písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť - uvedený údaj absentuje

písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere - uvedený údaj o celkovej čiastke je nesprávny

V Zmluve o úvere sa uvádza, že celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom, teda vychádzajúc z uvedeného celková čiastka predstavuje sumu vo výške 5.432,77 Eur (3.250,00 Eur + 2.182,77 Eur). Súčinom výšky mesačnej splátky 82,29 Eur a počtu splátok 70 však dostaneme inú hodnotu – 5.760,30 Eur. Celková čiastka preto nie je v Zmluve o úvere uvedená správne.

Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ konštatuje, že úver poskytnutý pôvodným veriteľom je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, resp. že pôvodný veriteľ nemal právo na odplatu za poskytnutý úver.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, písm. b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Navrhovateľ uvádza, že pohľadávka je premlčaná v 3-ročnej objektívnej dobe. Dátum konečnej splatnosti úveru bol 14.07.2018 a navrhovateľ uplatňuje námietku premlčania.

Navrhovateľ má ďalej za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Spotrebiteľ v rámci dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahoch vystupuje ako slabšia zmluvná strana, ktorá nedisponuje s takými odbornými znalosťami a informáciami o jednotlivých právnych, či iných inštitútoch, ktoré sú obsahom samotných zmlúv a ich príloh ako samotný dodávateľ. Z uvedeného možno logicky vyvodiť, že žiadnym, resp. nedostatočným oboznámením spotrebiteľa s Dohodou o zrážkach zo mzdy, vzniká zásadný nepomer vo vzniknutom občiansko-právnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa.

Dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľ považuje za rozpornú s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pričom navrhovateľ nemôže žiadnym spôsobom zabrániť vykonaniu zrážok zo mzdy, a to aj napriek tomu, že žiadny súd postihnutie jeho majetku neschválil. Jediným účinným prostriedkom ochrany pre navrhovateľa je tak vydanie neodkladného opatrenia, ktorým je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Dodáva, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať ani zastaviť. Spotrebiteľ je často už v čase vzniku právneho vzťahu nútený, resp. nemá na výber, uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa, tak ako je tomu aj v tomto prípade. Pri pohľadávkach, ktoré vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy (zmluva o spotrebiteľskom úvere) nie je prípustné, aby dodávateľ postupoval pri určovaní rozsahu uplatňovanej pohľadávky na základe svojich subjektívnych predstáv bez toho, aby požadovaná pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ súdu priložil: Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2010, v ktorej sa nachádza v čl. 3, v bode 5 Dohoda o zrážkach zo mzdy, Žiadosť odporcu - Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 19.7.2023, výplatnú pásku za mesiac 12/2023, rekapituláciu zrážok po pracovníkoch za obdobie od 8/2023 do 1/2024.

4. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä podľa týchto ustanovení zákona:

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd

zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

20. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver odôvodnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

21. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi stranami, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

22. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinami k nemu priloženými má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania.

23. Navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a právnym predchodcom odporcu - Poštová banka, a.s. a to predložením Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2010, ktorá v čl. 3 bod 5 obsahuje Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá znie, cit.: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 4, bod 4.8 OP pre úver.“ Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca odporcu - Poštová banka, a.s. navrhovateľovi úver vo výške 3.250,- €.

24. Zo Žiadosti odporcu - Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 19.7.2023 mal súd preukázané, že odporca požaduje vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú dlžník neplnil, preto Poštová banka, a.s. vyhlásila úver za predčasne splatný. Pohľadávka zo Zmluvy o úvere voči dlžníkovi bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 6.10.2016, uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom. Spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. sa stala novým veriteľom, následkom čoho odporca vstúpil do všetkých práv pôvodného veriteľa vrátane práva požadovať zrážky zo mzdy. Výška dlhu navrhovateľa činí sumu 9.630,23 € a pohľadávka sa ďalej úročí.

25. Z výplatnej pásky navrhovateľa za mesiac 12/2023, mal súd preukázané, že reálne došlo k zrážkam zo mzdy, a to za mesiac 12/2023 v sume 36,05 €.

26. Z navrhovateľom predloženej rekapitulácie zrážok po pracovníkoch za obdobie od 8/2023 do 1/2024 mal súd preukázané, že reálne došlo k zrážkam zo mzdy navrhovateľa, a to za mesiac 11/2023 v sume 37,45 €, za mesiac 12/2023 v sume 36,05 €, za mesiac 1/2024 v sume 16,37 €.

27. Celkom nepochybne posudzovaný právny vzťah je vzťahom spotrebiteľským v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na ochranu navrhovateľa ako spotrebiteľa aj zameral svoju pozornosť. Navrhovateľ osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z obsahu zmluvy o úvere a v nej obsiahnutej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že majú formulárový charakter, ktorý navrhovateľ nemohol podstatným, resp. žiadnym spôsobom ovplyvniť, nakoľko text týchto úkonov bol vopred predtlačný. Príslušný zamestnanec banky len vyplňal príslušné údaje o úvere a o navrhovateľovi. Uvedenú zmluvu mohol navrhovateľ podpísať len ako celok vrátane čl. 3, bodu 5 zmluvy o úvere, v ktorom bola obsiahnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy a spôsob zabezpečenia pohľadávky právneho predchodcu odporcu nemohol nijako ovplyvniť. Navrhovateľ nemal inú možnosť ako sa vyhnúť uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy, ak mal záujem o čerpanie veriteľom ponúknutého úveru, nakoľko ani samotný formulár neobsahuje vyznačenie nesúhlasu spotrebiteľa s touto dohodou. Súd konštatuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy v znení, v akom bola zakomponovaná do zmluvy o úvere,

bola neurčitá, nakoľko neobsahovala určito a zrozumiteľne vymedzenú pohľadávku, ktorá mala byť predmetom tejto dohody a neobsahovala ani výšku dohodnutých zrážok zo mzdy.

28. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

29. Keďže navrhovateľ ako spotrebiteľ spochybnil platnosť dohody o zrážkach, pre nemožnosť z jeho strany ovplyvniť jej obsah, platí podľa § 53 ods. 3 OZ vyvrátiteľná domnienka, že táto dohoda nebola individuálne dojednaná, a preto je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná, a to až dovtedy, kým dodávateľ - odporca nepreukáže opak. Súd má za to, že preukázanie opaku je na dodávateľovi, odporcovi, ale nie v tomto konaní. V tomto konaní súd skúma len to, či sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ podľa súdu dostatočne osvedčil, že je tu daná potreba nariadiť ním navrhované neodkladné opatrenie. Odporca robí úkony smerujúce k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere zo dňa 14.9.2010.

30. Ako bolo uvedené, odporca zamestnávateľovi navrhovateľa už zaslal žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe uvedenej dohody. Odporca, teda požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok, t.j. začal realizovať dohodu o zrážkach zo mzdy. Realizácia zrážok zo mzdy na základe takto uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje zásadný zásah do majetkovej sféry spotrebiteľa bez toho, aby samotné podmienky zmluvy, ako aj jej realizácia bola v rámci ochrany spotrebiteľa posudzovaná súdom. Okrem uvedeného súd poukazuje na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pri spotrebiteľských zmluvách, ktorý sa vykonáva bez súdnej kontroly a je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva súdy považujú za neprijateľný. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k nenapraviteľnej ujme na strane odporcu, keďže odporca si svoje práva zo zmluvy o úvere voči navrhovateľovi môže uplatniť žalobou, o čom ho súd v súlade s § 337 ods. 1 CSP poučil.

31. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočne osvedčil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane odporcu, ani neprimeraná výhoda na strane navrhovateľa. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I. až IV. tohto uznesenia.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a teda úspešnému navrhovateľovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).