

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205340  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720205340.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletého T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q.. T.. Š. XXXX/XX, XXX XX Z., t. č. S. L. J. H. G. G., W. XX, XXX XX G., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Z., dieťa matky: B. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. T.. Š. XXXX/X, XXX XX Z., a otca: N. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Z., t. č. bytom B. S. XX, XXX XX Z., občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd u maloletého T. W., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci pobytom v U.W. I.-P. U. S. L. J. H. G. U., J.Á. X, XXX XX U. a to v období od 01. 02. 2021 do 30. 06. 2021.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 08. 12. 2020 domáhal, aby súd u maloletého nariadil výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci pobytom v U. I.-P. U. S. L. J. H. G. P. U..

Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/9/2012-36 zo dňa 05. 10. 2012 umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v G.. Matka maloletého nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberá žiadnu sociálnu dávku, nevlastní žiadny majetok. Sociálne zisťovanie bolo vykonané zamestnancami, pričom sa nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti matka nachádza. Z vyjadrenia starostky trvalého pobytu rodičov maloletého dieťaťa sa títo nezdržujú dlhšiu dobu v tejto obci. Maloletý bol umiestnený v Centre v samostatnej usporiadanej skupine a školský rok 2019/2020 absolvoval v predmetnom centre v U.. V tomto školskom roku 2020/2021 na základe odporúčania ako aj spolupráce s odborným tímom začal navštevovať 9. ročník v tomto zariadení. V rámci neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen sp. zn. 14P/25/2020 zo dňa 24. 08. 2020 je tu oprávnený absolvovať tento pobyt, avšak uvedené opatrenie bude trvať len do 31. 01. 2021. Maloletý je vzdelávaný podľa školského učebného plánu pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia. Pri učení si vyžaduje jeho sprevádzanie, najmä čítanie s porozumením. Vzdelávanie prebieha v spolupráci s asistentom učiteľa a špeciálnym pedagógom. Maloletý je taktiež v intenzívnej starostlivosti psychológa ako aj pedopsychiatra. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd zo žiadosti Centra pre deti a rodiny G. zaslaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že žiadajú o súčinnosť pri riešení výchovno-vzdelávacieho procesu po ukončení neodkladného opatrenia a to formou podania návrhu na výchovné opatrenie od 01. 02. 2021 v zariadení U. I.-P. U. S. L. J. H. G. U.. V zmysle tejto žiadosti je maloletý vzdelávaný podľa školského

učebného plánu pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia. Dosahuje priemerné výsledky rovnajúcej sa jeho intelektu. Je pomerne zdatný v manuálnej činnosti a rád sa venuje aj športovým aktivitám. Zdravotný stav maloletého je t. č. dobrý, prekonal len bežné prechladnutia. Zo správy vyplýva, že systém režimového zariadenia s jasne stanovenými pravidlami a adekvátnou kontrolou je pre T. prínosný najmä v možnosti intenzívneho sprevádzania a postupného odstraňovania zaužívaných nežiaducich návykov.

3. Súd z osobnej charakteristiky vypracovanej Centrom pre deti a rodiny v G. zo dňa 01. 07. 2020 v rámci cieľa prognózy súd zistil, že z hľadiska snahy o vhodné usmernenie pretrvávajúcich problémov v správaní je dôležité, aby maloletý naďalej navštevoval pedo-psychologickú ambulanciu a pravidelne užíval predpísané lieky. Ako zástupcom v zariadení U. aj im sa javí ako najvhodnejšie riešenie zotrvanie maloletého v zariadení v U.. T. v uzatvorenom prostredí s prísnejším režimom funguje oveľa lepšie ako v Centre pre deti a rodiny. Je väčší predpoklad, že ak sa bude nachádzať v tomto zariadení v U. sa podporí jeho pokoj, sebaregulácia a upevní si svoje návyky pre neho v bezpečnom prostredí.

4. Súd z psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 13. 12. 2019 zistil, že ako odporúčania sa odporúča poskytovať maloletému emočnú saturáciu, zamerať sa na spracovanie odchodu matky, negatívnych vzťahových skúseností, na pomoc s porozumením a spracovaním interpersonálnych konfliktov a tiež udržiavať vzťahové väzby s rodinnými príslušníkmi.

5. Súd zo správy U. I.-P. U. P. U. zo dňa 27. 11. 2020 zistil, že maloletý si postupne osvojuje želané vzorce správania a preto nariadené opatrenie plní svoj účel. Progres bol zaznamenaný v slušnejšej komunikácii, väčšej zodpovednosti za zverenú povinnosť, lepšie zvládanie školských povinností. Na základe uvedeného považuje za potrebné pre rozvoj maloletého a trvalú zmenu správania pokračovať v pobyte a tento predĺžiť.

6. Súd z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní zistil, že títo trvajú na predmetnom návrhu. Zo všetkých správ bolo jednoznačne preukázané, že pobyt v predmetnom zariadení v U. maloletému prospieva. Uvedený pobyt je len dočasný do ukončenia školskej dochádzky.

7. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že títo doporučujú, aby súd maloletého umiestnil v zariadení v U. a teda tomuto návrhu vyhovel.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia je dôvodný. Predovšetkým súd poukazuje na to, že maloletý sa nachádza v sústavnej starostlivosti, pričom v rámci svojho pobytu v G. nerešpektoval autority vychovávateľov, učiteľov, správal sa drzo, arogantne, agresívne a dopúšťal sa aj takej činnosti ako boli drobné krádeže. Zároveň súd poukazuje na to, že Okresný súd Zvolen vydal aj uznesenie a to nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré však do dnešného dňa nie je právoplatné. Čo sa týka samotnej podstaty umiestnenia maloletého do zariadenia U. I.-P. U. P. U.i, tento plní svoj účel s tým, že odporúčili pokračovať v jeho pobyte v tomto smere počas celého školského roka t. j. až do 30. 06. 2021. Podľa súdu boli osvedčené skutočnosti, že u maloletého je potrebné zabezpečiť jeho výchovu v takomto zariadení, keďže zariadenie, v ktorom bol doteraz a to Centrum pre deti a rodiny v G. nedokázalo pre maloletého zabezpečiť takú odbornú pomoc akú momentálne potrebuje. S prihliadnutím teda na vyššie uvedené súd vo veci nariadil výchovné opatrenie.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).