

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011379
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320011379.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. H. C. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.02.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného H. C., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Z., Z. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/102/2016 zo dňa 27.01.2017 v trvaní 5 /päť/ rokov 5 /päť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

II.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. v znení zák.č. 9/2021 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd určuje, že § 9 odsek 1 cit. zák. sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp/35/2020 zo dňa 09.02.2021 a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia.

odôvodnenie:

Odsúdený H. C. podal návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Bratislava III podsp.zn. 46T/102/2016 v trvaní 5 rokov 5 mesiacov, z ktorého vykonal dve tretiny.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 09.02.2021 bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia a uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, hodnotenie vypracované na jeho osobu hovorí za všetko. Na otázku samosudcu uviedol, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol zamestnaný v spol. W. s.r.o. Z.. Do výkonu trestu nastúpil sám a po vykonaní predchádzajúceho trestu v roku 2015 nespáchal žiadnu trestnú činnosť.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva úhrnný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 46T/102/2016 v trvaní 5 rokov 5 mesiacov za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec trestu je 10.08.2022.. Lehota na podmienené prepustenie odsúdenému vznikla dňa 20.10.2020.

Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 10.03.2017 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a denný

režim dodržiaval, plnil príkazy príslušníkov zboru. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 21.003.2017 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil, konfliktné situácie nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.04.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na protidrogovú a majetkovú tematiku. Do týchto aktivít sa spočiatku zapájal sporadicky, aktuálne sa do týchto aktivít zapája pravidelne. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, zachováva zásady slušného správania, pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených bol spočiatku poverený funkciou vedúceho izby, následne bol zvolený za predsedu samosprávy odsúdených a svoje povinnosti vyplývajúce z uvedených funkcií si plnil k spokojnosti nadriadených. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a čítaním beletrie. Prejavuje záujem o kultúrno-osvetové aktivity a je členom akvaristického krúžku. V oblasti zaraďovania do práce bol v minulosti zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, pracovisku výroby a opravy paliet a pracovisku triedenia plastových obalov. Jeho pracovná morálka bola na uvedených pracoviskách na požadovanej úrovni a na pracovisku triedenia plastových obalov zastával funkciu vedúceho pracovnej skupiny. Bol zaradený aj na pracovisko poľnohospodárskeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na slabšej úrovni a z pracoviska bol vyradený, v súčasnej dobe je zaradený v rámci činností v prospech ústavu ako stála služba v nástupnom oddiele, kde svoje povinnosti vykonáva k spokojnosti svojich nadriadených. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v deviatich prípadoch, z toho v jednom prípade v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu a to v dňoch 06.09.2017 a 006.11.2017 finančnými odmenami vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 17.03.2018 pochvalou za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených, dňa 21.09.2018 povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností, v dňoch 19.02.2019, 10.06.2019, 07.08.2019 a 16.04.2020 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností, za vzorné plnenie programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase a za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a dňa 04.08.2020 povolením prijatia balíka do 5 kg za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s primárnou rodinou.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Priebežne si vytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. S poukazom na uvedené skutočnosti, opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť, finančné problémy a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa odporúča s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/102/2016 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/102/2016 zo dňa 27.01.2017, ktorý nastúpil dňa 10.03.2017.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 13 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/102/2016 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 46T/102/2016 zo dňa 27.01.2017, právoplatným dňa 27.01.2017 bolo preukázané, že obž. H. C. bol uznaný vinným v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, v bode 2 zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/

Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona a v bode 3 zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 4 z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 5,6 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 5 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a za to bolo za skutky v bodoch 1 až 4 podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T 10/2020 zo dňa 21.01.2010, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 3T/244/2012 zo dňa 17.10.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/118/2013 zo dňa 13.11.2013 a za skutky v bodoch 5 až 7 mu bol podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov 5 /päť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného, nakoľko nespĺnil materiálne podmienky.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu.

Odsúdený splnil prvú materiálnu podmienku a to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien a získal celkom deväť odmien za vzorné plnenie pracovných povinností, plnenie funkcie z radov odsúdených, ktorou bol poverený a vykonáva ju k spokojnosti nadriadených, zapája sa do aktivít v rámci edukácie odsúdeného, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, tiež sa v individuálnej práci s ním podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Po vykonanom dokazovaní, najmä po preskúmaní odpisu registra trestov, pripojeného spisového materiálu súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov je preukázané, že odsúdený bol už celkom 13 krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, v ostatnom čase najmä za majetkové trestné činy a boli mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane a to aj krátko po vykonaní predchádzajúceho nepodmiennečného trestu odňatia slobody, čo je preukázané zápismi v registri trestov, keď dňa 26.10.2013 vykonal trest uložený Okresným súdom Pezinok pod sp.zn. 3T/244/2012 a už dňa 13.11.2013 bol v tzv. super rýchlom konaní odsúdený Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 0T/118/2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a trestných činov krádeže v bodoch 5, 6 a 7, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/102/2016, ktorý v súčasnej dobe vykonáva sa dopustil dva resp. tri mesiace po vykonaní uvedeného trestu. Na základe uvedených skutočností

súd dospel k záveru, že uložené tresty nespĺnili svoj prevýchovný ani represívny účel, nakoľko sa odsúdený aj po ich vykonaní opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti a menovaný je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Skutočnosť, že odsúdený v uzatvorenom prostredí pod dohľadom orgánov verejnej moci si plní svoje povinnosti, dodržiava ústavný poriadok, jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni je len jednou z podmienok na podmienené prepustenie a neznamená, že odsúdenému automaticky vzniká nárok na podmienené prepustenie. Uvedené svedčí o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá, stanovené normy správania, resp. zákony pod dohľadom orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život.

Zo záverov hodnotenia vypracovaného ústavom na odsúdeného vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Napriek odporúčaniam riaditeľa ústavu na výkon trestu na podmienené prepustenie odsúdeného s dohľadom a kladné hodnotenie odsúdeného sa súd s týmto odporúčaním nestotožnil, pretože má za to, že u odsúdeného nie sú splnené obe materiálne podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

S poukazom na uvedené súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

II.

Dňom 19.1.2020 sa stal účinný zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Z.z., ktorým prestali plynúť od účinnosti tohto zákona do 28.02.2021 lehoty na podanie opravného prostriedku osobám uvedeným v ustanovení § 9 odsek 1 zákona.

Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 odsek 1 cit. zákona., ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 62/2020 Z.z., ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o riadne opravné prostriedky tak lehoty na podanie sťažnosti voči uzneseniu, lehoty na podanie odvolania voči rozsudku prestanú plynúť, prípadne vôbec nezačnú plynúť oprávneným osobám v čase odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona až do 28.02.2021. To sa však netýka prokurátora, ktorému budú lehoty na podanie opravného prostriedku plynúť aj naďalej v zmysle lehôt uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že v trestnej veci odsúdeného vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 2Pp/35/2020 ustanovenie § 9 ods. 1 sa neaplikuje a oprávnenej osobe sa určí nová primeraná lehota na podanie opravného prostriedku. V danom prípade by neplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku v zmysle § 9 ods. 1 cit. zákona mohlo spôsobiť ohrozenie slobody v prípade odsúdeného, nakoľko jeho osobná sloboda je obmedzená uloženým trestom odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.01.2017 sp.zn. 46T/102/2016.

Súd si je vedomý významu osobnej slobody jedinca ako jedného zo základov demokratickej spoločnosti a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v bode I. možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Pp/35/2020. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Proti výroku v bode II. uznesenia opravný prostriedok nie je prípustný.