

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/104/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011359  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320011359.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. K. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody konanom dňa 09.02.2021 na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd návrh odsúdeného K. J., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., D. XXX/X, t.č. v ÚVTOS Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/13/2018 zo dňa 14.01.2018 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov a uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/195/2017 zo dňa 12.09.2017 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T 195/2017 zo dňa 22.03.2018 v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a .

II.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. v znení zák.č. 9/2021 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd určuje, že § 9 odsek 1 cit. zák. sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/104/2020 zo dňa 09.02.2020 a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia.

### odôvodnenie:

Odsúdený K. J. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu do konca trestu zostáva 15 mesiacov z celkového trestu 49 mesiacov, je invalid, nemá to ľahké nájsť si prácu, čo by po preradení bolo možné a požiadal, aby súd vyhovel jeho žiadosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a oboznámením listinných dôkazov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na svojom návrhu a ďalej uviedol, že je invalidný dôchodca, má vrodenú srdcovú vadu a pre zdravotné problémy bol aj v Nemocnici pre obvinených a odsúdených.

Z výpovede zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a hodnotenia vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že ods. K. J. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava V trestným rozkazom pod sp.zn. 0T/13/2018 zo dňa 14.01.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov, ktorého

predpokladaný koniec je 07.09.2021 a potom by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. OT/195/2017 dňa 12.09.2017 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe sp.zn. OT/195/2017 zo dňa 22.03.2018 v trvaní 6 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 11.02.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Bratislava, kde v jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané nedostatky, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 20.02.2018 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a aj v tomto ústave bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 06.03.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvolával. Voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, čítaním a prejavoval záujem aj o kultúrno-osvetové aktivity. Pracovne nebol zaradený, pretože je poberateľom invalidného dôchodku. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 30.05.2018 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím sa neplnia a v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok, besied s protialkoholickou tematikou a tematikou hazardného hráčstva. Spočiatku o uvedené aktivity prejavoval sporadický záujem, avšak v poslednom období o tieto aktivity neprejavuje záujem. V rámci individuálnych pohovorov je vedený k abstinencii, zodpovednosti a prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, voči väzenskému personálu zachováva zásady slušného správania a vystupovania. V kolektíve odsúdených je znášavlivý, konflikty nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier, o aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje sporadický záujem. Pracovne nie je zaradený, je invalidný dôchodca, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Disciplinárne odmenený bol trikrát v dňoch 28.02.2019, 23.05.2019 a 23.12.2019 pochvalami za vzorný výkon činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Písomný kontakt aktuálne neudržiava s nikým. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu a aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody neodporúča preradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu.

Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. Zák. ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 5 cit. Zákona odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Podľa § 11 cit. zák. zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k

iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. na splnenie účelu zaobchádzania podľa § 11 určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania.

Podľa § 15 ods. 3 cit. zák. program zaobchádzania je súhrn aktivít na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.

V zmysle § 9 ods. 5 zák.č. 475/2005 Z.z. lehota na podanie žiadosti o zmenu spôsobu výkonu trestu odsúdenému uplynula dňa 15.06.2019 .

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 7-krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody. Odsúdený sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti, v jednom prípade bol odsúdený za trestný čin vraždy rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.11.1996 sp.zn. 1T 29/96, ktorý vykonal 16.11.2015, avšak po vykonaní trestu sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil materiálnu podmienku, pretože nie je možné konštatovať, že by plnil program zaobchádzania na požadovanej úrovni. Súd pritom poukazuje na hodnotiacu správu vypracovanú na odsúdeného, z ktorej vyplýva, že sa aktívne nezapája do aktivít v rámci edukácie, ktoré sú zamerané na protialkoholickú osvetu, vedenie odsúdeného k zodpovednosti a nepodarilo sa dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, napriek skutočnosti, že odsúdený získal tri disciplinárne odmeny za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom ani dlhodobý výkon trestu za závažný trestný čin nespĺnil svoj prevýchovný účel a od výkonu tohoto trestu 16.11.2015 a už znova trikrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z čoho je zrejmé, že nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča preradenie odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože si odsúdený na to nevytvoril podmienky.

Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že u menovaného nie sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a naďalej je potrebné na odsúdeného pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II.

Dňom 19.1.2020 sa stal účinný zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Z.z., ktorým prestali plynúť od účinnosti tohto zákona do 28.02.2021 lehoty na podanie opravného prostriedku osobám uvedeným v ustanovení § 9 odsek 1 zákona.

Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 odsek 1 cit. zákona., ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 62/2020 Z.z., ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že

odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o riadne opravné prostriedky tak lehoty na podanie sťažnosti voči uzneseniu, lehoty na podanie odvolania voči rozsudku prestanú plynúť, prípadne vôbec nezačnú plynúť oprávneným osobám v čase odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona až do 28.02.2021. To sa však netýka prokurátora, ktorému budú lehoty na podanie opravného prostriedku plynúť aj naďalej v zmysle lehôt uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že v trestnej veci odsúdeného vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 4Nt/104/2020 ustanovenie § 9 ods. 1 sa neaplikuje a oprávnenej osobe sa určí nová primeraná lehota na podanie opravného prostriedku. V danom prípade by neplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku v zmysle § 9 ods. 1 cit. zákona mohlo spôsobiť ohrozenie slobody, spôsobiť škodu na jeho právach, nakoľko jeho osobná sloboda je obmedzená uloženým trestom odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/13/2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/195/2017.

Súd si je vedomý významu osobnej slobody jedinca ako jedného zo základov demokratickej spoločnosti a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 104/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Proti výroku v bode II. uznesenia opravný prostriedok nie je prípustný.