

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10Csp/108/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209588  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119209588.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: W. O., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XX, XXX XX N., zastúpeného JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária, so sídlom 089 01 Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66 proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. 6124785790 z 19.10.2009 na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.5.2029 domáhal voči žalovanému a v časti o vydanie neodkladného opatrenia aj svojmu zamestnávateľovi - Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922 zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a nariadenia neodkladného opatrenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „napáda Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 6124785790 z 19.10.2009. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, uvedená v časti 4., bod 4.8 zmluvného formulára. V čase podpisovania Zmluvy o úvere nemal vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Až od zamestnávateľa z listu z 2.4.2019, ktorý žalovaný predložil jeho zamestnávateľovi, sa dozvedel, že podpísal aj Dohodu. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, jeho zamestnávateľ, je povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jeho zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole, prípadne či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti dáva do pozornosti, že pôvodný veriteľ, Poštová banka, a.s., vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru k 15.11.2011. Vykonávaním zrážok zo mzdy by dochádzalo k plneniu na premičanú pohľadávku. Taktiež poukazuje na to, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), v dôsledku čoho je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov, v zmysle § 4 ods. 3 ZoSÚ. Zmluva o úvere neobsahuje:

-výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ),

-ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ),

-priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2 písm. k) ZoSÚ).

Poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 102/2014 Z.z., ktorým bol zákon o ochrane spotrebiteľa novelizovaný. Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.mája 2014 v § 29b zák. č. 250/2007 Z.z. neobsahuje úpravu § 5a ods. 1 písm. a).

Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy, teda nie je vo forme osobitnej listiny, považuje za absolútne neplatnú s tým, že jej absolútnu neplatnosť nech súd posúdi ako predbežnú otázku.

Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už viackrát uviedol súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex-offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy bez presného vyhlásenia veriteľa nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne neustanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky“.

2. Uznesením zo dňa 5.6.2019 č.k. 10Csp/108/2019-22 súd vyhovel návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 6.6.2019 a právoplatnosť 22.6.2019.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe namietal nedostatok právomoci súdu tento spor prejednávať, keďže o veci bol vydaný rozhodcovský rozsudok., nedostatok naliehavého právneho záujmu podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP., rovnako aj to, že žalobca nijako nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane.

Vzhľadom ku skutočnosti, že dôkazné bremeno nesie žalobca, je jeho povinnosťou preukázať, že zmluvu neuzavrel slobodne, s výnimkou prípadu, ak by v čase jej podpisu bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, resp. jeho spôsobilosť bola obmedzená. V opačnom prípade ide len o účelové, ničím nepreukázané tendenčné tvrdenie a súd by ho pri hodnotení dôkazov nemal brať do úvahy. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu.“

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením listinných dôkazov a to: zmluva o úvere Pôžička na bývanie zo dňa 15.10.2009, výzva zo dňa 9.4.2019 zamestnávateľovi žalobcu, rozhodnutia súdu, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, vyjadrenie žalovaného zo dňa 20.6.2019 a k nemu pripojený rozhodcovský rozsudok a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca je fyzická osoba - spotrebiteľ.

6. Právny predchodca žalovaného Poštová banka, a. s. (banka) je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sa vo vložke 501/B v predmete činnosti o.i. aj poskytovanie úverov.

7. Dňa 15.10.2009 požiadal žalobca banku formulárovou žiadosťou o pôžičku na bývanie vo výške 5.500 eur s dobou splácania 6 rokov., dňa 19.10.2009 bol úver schválený bankou, pričom žiadosť o úver bola zároveň aj zmluvou o úvere.

8. Dňa 19.10.2009 teda uzavreli banka ako veriteľ so žalobcom Zmluvu o úvere „pôžička na bývanie“, na základe ktorej sa veriteľ zaväzuje, že poskytne za podmienok dohodnutých v tejto zmluve úver vo výške 5.500 eur a žalobca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky splácať po dobu 6 rokov, výška mesačnej splátky 116,27 eur, s výškou úrokovej sadzby 11,9 %, poistenie schopnosti splácať úver: základný súbor poistenia, dátum 1.splátky 25.11.2009, dátum konečnej splatnosti úveru: 25.10.2015, dátum každej ďalšej splátky k 25.dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 72.

V texte zmluvy je uvedený typ rekonštrukcie: výmena okien, úprava interiéru v byte v Klenove.

9. Podľa bodu 4.2. formulárovej zmluvy:

„Dlžník svojím podpisom:

Vyhlasuje, že poskytnutý úver použije výhradne v súlade s účelom úveru a to na rekonštrukciu nehnuteľnosti špecifikovanej v bode 4.1. ZoÚ“.

10. Podľa bodu 4.3. formulárovej zmluvy:

„Dlžník, Spoludlžník, ako aj Vlastník nehnuteľnosti sa zaväzuje, že nehnuteľnosť špecifikovanú v bode 4.1. ZoÚ počas trvania zmluvného vzťahu založeného ZoÚ bez predchádzajúceho písomného súhlasu Banky nezscudzí ani nezaťaží právom inej osoby ako Banky ( najmä nezriadi žiadne záložné právo, vecné bremeno, nájomné právo).

11. Podľa bodu 4.4. formulárovej zmluvy:

„Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Obchodnými podmienkami pre pôžičku na bývanie (OP), Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP) a príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Z. Obchodného zákonníka, a to v tomto poradí. Dlžník ako aj každý Spoludlžník a Vlastník nehnuteľnosti svojím podpisom potvrdzuje, že bol oboznámený a súhlasí s OP, VOP. Sadzovníkom poplatkov a informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z.z.“

12. Podľa bodu 4.8 formulárovej zmluvy:

„Podpisom tejto ZoÚ Dlžník, Spoludlžník, Vlastník nehnuteľnosti, a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s Bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením Pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s bodom 5.4.OP.“

13. Podľa bodu 4.10 formulárovej zmluvy:

„Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú zo ZoÚ vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo VOP.“

14. Dňa 21.2.2014 vydal Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. vo veci banky proti žalovaným v 1. Rade W. O. F. Ž. O. X. L. F. G. na základe návrhu banky o zaplatenie 3 936,93 eur s prísl. Rozhodcovský rozsudok po sp.zn. IA-A/0913/0245, ktorým zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť banke istinu vo výške 3 936,93 eur, úrok vo výške 11,90% ročne z tejto istiny od 2.12.2013 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9% ročne z tejto istiny od 2.12.2013 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady po splatnosti celého úveru vo výške 180,95 eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni započítania poslednej čiastočnej úhrady po splatnosti celého úveru odo dňa 1.12.2013 vo výške 27,05 v mesačných splátkach vo výške 170 eur pod stratou výhody splátok.

15. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd neposudzoval predmetnú zmluvu ako spotrebiteľský úver, ale venoval jej ako spotrebiteľskej zmluve zvýšenú pozornosť. Rovnako deklaroval, že uzavretie zmluvy o úvere v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. nekalá obchodná praktika nesprevádzala a zmluva neobsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v práva ch a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. tzv. neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka.

16. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.2.2014 a vykonateľnosť dňa 21.4.2014.

17. Žalobcovia W. O. F. F. G. sa žalobou doručenou súdu dňa 14.4.2014, ktorá sa viedla na tunajšom súde pod sp.zn. 29C/150/2014 domáhali zrušenia tohto rozhodcovského rozsudku proti žalovanému Poštovej banke, a.s. s tým, že bola pripustená zámena účastníka konania na strane žalovaného tak, že z konania vystúpil doterajší žalovaný Poštová banka, a. s. a následne do konania vstúpila spoločnosť PRO CIVITAS, s. r. o., ktorá vystúpila z konania a na jej miesto vstúpil OMIKRON TRADING LIMITED. Žalobcovia však podaním doručeným súdu dňa 24.6.2015 zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu zmeny právnych predpisov. Uznesením zo dňa 24. augusta 2015 č.k. 29C/150/2014-162, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2015, súd konanie zastavil a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Spoločnosť PRO CIVITAS, s. r. o., návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 30.3.2015 a to v priebehu vyššie uvedeného súdneho konania, navrhla na základe rozhodcovského rozsudku vykonať voči povinným exekúciu, o ktorej žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa viedlo konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 83Er/448/2015, pričom uznesením zo dňa 29.6.2018 súd vyslovil, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom oprávneného a to terajším žalovaným v tomto súdnom spore a zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie., uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.8.2018.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd preskúmal podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť exekútora, pričom ustálil, že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je absolútne neplatná a aj výkon práv a povinností na základe takejto doložky nemá legitimitu a je materiálne nevykonateľný.

18. Uznesením zo dňa 30. novembra 2018 č.k. 83Er/448/2015-27, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.2.2019 bolo exekučné konanie zastavené podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku s poukazom na právoplatné uznesenie o zamietnutí žiadosti exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Listom zo dňa 2.4.2019 žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobcu, že ako právny nástupca spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o., ktorá zanikla a zlúčila sa so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s., že zamestnanec W. O. uzavrel s Poštovou bankou, a. s. Zmluvu o úvere č. 6124785790, na základe ktorej banka poskytla žalobcovi úver. Keďže poskytnutý úver dlžník riadne nesplatil, banka vyhlásila úver za predčasne splatný.

Keďže zmluva o úvere obsahuje Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú zároveň predložil v zmysle ustanovenia § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka a vyzval zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 9.115,64 eur.

20. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že „v tom čase býval spolu s družkou v Klenove v byte. Bol na pošte v Sedliciach, kde mu pani pri okienku ponúkla, že môže dostať úver na bývanie. Vypísal teda žiadosť s tým, že sa jednalo o sumu 5.500 eur. Družka pristúpila ako spoludlžníčka tohto úveru. Nezamýšľal sa vtedy pri ich príjmoch nad vysokou splátkou, ale všade tak dávali úver, tak ju prijal. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, toto mu nebolo vysvetlené, len pri okienku vypísal žiadosť a pani povedala, že následne mu príde z Poštovej banky potvrdená táto žiadosť. Pani poštariku, ktorá s ním uzatvárala zmluvu poznal, aj ona ho poznala, tak asi zrejme preto ani nepýtala nejaké potvrdenia o výške príjmu. Splácal úver 2 roky, lebo bol zamestnaný, potom následne bol nezamestnaný, išiel na živnosť, potom mal nehodu v živnosti, bolo to veľmi komplikované obdobie. Splácali, čo mohli. Žalovaný ho neupozornil, že mieni uplatniť dohodu o zrážkach zo mzdy., dozvedel sa to, až keď videl na výplatnej páske zrážky. Po tom, čo predložil žalovaný výzvu zamestnávateľovi, tak z aprílovej mzdy mu bolo zrazených 296 eur a z májovej mzdy 158 eur“.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

22. Predmetom konania je žaloba o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy s poukazom žalobcu na absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka (OZ) s prihladnutím na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014.

23. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby,12cd) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20200721?ucinnost=01.05.2014>> ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom.12ce) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20200721?ucinnost=01.05.2014>>

25. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako inštitút zabezpečenia pohľadávok bola novelizovaná zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014 takým spôsobom, že reagovala na ustáľujúcu sa súdnu prax súdov v oblasti ochrany spotrebiteľa a vyžadovala, aby dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatváraná na osobitnej listine a zodpovedala právnej dôležitosti a právnym následkom tejto dohody, a aby bola jednoznačná aj písomná forma a jednanie oboch strán pred uzavretím tejto dohody.

26. Tieto právne ustanovenia boli známe aj veriteľovi, napriek tomu bez toho, aby zažaloval predmetnú pohľadávku na súde, uplatnil dohodu o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu v apríli 2019, kde postupoval nielen v rozpore s touto právnou úpravou, ale aj v rozpore s dobrými mravmi, pretože v tom čase bolo už právoplatné nielen rozhodnutie o zamietnutí návrhu exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa vydaného rozhodcovského rozsudku, voči ktorému sa žalobca s družkou bránili v zákonom stanovenej lehote na zrušenie rozhodcovského rozsudku, a to z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky, ale aj uznesenie o zastavení exekúcie.

27. Súd rešpektuje vydané uznesenia v exekučnom konaní a ak súd deklaroval rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, s ktorým odôvodnením jej neprijateľnosti sa taktiež stotožňuje, nemožno za dôvodnú považovať námietku žalovaného o nedostatku právomoci súdu konať v tejto veci.

28. Ak teda žalovaný napriek tomu a právnej úprave o neprípustnosti zabezpečenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy túto predložil na realizáciu zamestnávateľovi žalobcu a nedomáhal sa vydania riadneho exekučného titulu v súdnom konaní, zrejme z dôvodu premlčania tejto jeho pohľadávky, konal v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a na základe absolútne neplatného právneho úkonu sa pokúšal získať od spotrebiteľa takýmto spôsobom prospech, je potrebné poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a aj v tomto čase, kedy bolo vydané neodkladné opatrenie a zrážky zo mzdy boli pozastavené, rozhodnúť o povinnosti žalovaného zdržať sa použitia tejto dohody o zrážkach zo mzdy, lebo

stále je potencionálna hrozba použitia tejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú súd považuje za neplatný právny úkon podľa § 39 OZ a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Súd ustalaťuje, že žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu priznal voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).