

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010362
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010362.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. februára 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. B. D. U. T. Q. , Z.. X.X.XXXX V. Q. Z. V., H. Q. Z. V., K.

B. Q. Z. V., P.. N. XXXX/XX, H. Q. Z.

V., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezistenej doby v roku 2018 najneskôr do 29. novembra 2018 a od 14. augusta 2019 do 13. februára 2020 v Spišskej Novej Vsi, v priestoroch spoločnej domácnosti na ul. B.C. Č.. XX, poškodenej, svojej starej matke T. U., Z.. XX.X.XXXX, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti, v nepravidelných intervaloch spôsobil psychické a fyzické utrpenie, a to tak, že pod vplyvom alkoholických nápojov jej opakovane vulgárne nadával, žiadal od nej vydanie peňazí s tým, že ak mu ich nedá, tak ju zabije, pričom po príchode z reedukačného centra v dobe od 14. augusta 2019 opätovne pod vplyvom alkoholických nápojov žiadal od poškodenej vydanie peňazí s tým, že ak mu peniaze nevydá, tak ju zabije a zbije, najmenej trikrát ju fyzicky aj napadol tak, že ju rukami udieral do oblasti chrbta a hlavy, vyhrážal sa, že ak mu nedá peniaze, poškodí zariadenie bytu, najmenej trikrát poškodenú zobudil zo spánku a žiadal od nej peniaze a keď mu ich odmietla vydať, tak jej rozbil televízor, pričom v presne nezistený deň v mesiaci február 2020 pod vplyvom alkoholických nápojov vybral z kuchynskej linky nôž, pričom, držiac ho v ruke, žiadal od poškodenej vydanie peňazí, pričom keď mu ich poškodená odmietla vydať, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa, že ju s nožom prepichne, kde v ďalšom konaní mu zabránil syn poškodenej P. U., ktorý mu nôž zobral a následne dňa 7. februára 2020 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách pod vplyvom alkoholických nápojov poškodenej vulgárne nadával a žiadal od nej vydanie peňazí, pričom keď to poškodená odmietla, tak ju odzadu sotil do oblasti chrbta, v dôsledku čoho spadla na posteľ a čelom hlavy narazila do steny, kde v ďalšom konaní mu zabránil syn poškodenej P. U., čím u poškodenej T. U. svojím konaním vyvolával strach, stres a mala vážnu obavu o svoj život,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie,
- iného násilím, hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konala, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

- zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,
- zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 23.6.2020 na tunajší súd obžalobu na obvineného Q. B. pre skutky popísané vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne kvalifikované ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný Q. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. Vypovedal, že dva skutky si ani nepamätá, lebo o tom mu babka nerozprávala. Ten tretí skutok, čo sa mal stať dňa 7.2.2020, tak to si pamätá, ale 7.2.2020 sa to nemohlo stať, lebo vtedy vôbec nebol doma. Čo sa malo stať dňa 29.11.2018, tak bolo to pred dvoma rokmi, tak to si vôbec nepamätá. Dňa 14.8.2019 bol prepustený z Hlohovca na prázdniny a v ten deň nemohol nič robiť, lebo babka mu povedala, že o desiatej má byť doma, a tak bol o desiatej doma. Myslí si, že fyzický útok nebol. Býva v spoločnej domácnosti so starou mamou, ktorá má v opatere jeho a jeho dvoch súrodencov, nakoľko ich opustila mama. S babkou býval od svojho štrnásteho roku. Spolunažívanie prebiehalo asi normálne, len niekedy dostal nervy a nadával babke, ale nepamätá si, čo mal urobiť v roku 2018. Bolo to dávno, pred dvoma rokmi. Užíval alkoholické nápoje, keď bola príležitosť s kamarátmi, a to asi tri až štyrikrát do týždňa. Keď prišiel domov opitý, tak ho vraj dal strýko spať, ale vôbec si na druhý deň nepamätal, čo v predchádzajúci deň robil. Bývajú v dvojizbovom byte. Spočiatku býval spolu s bratom v izbe, no on sa potom premiestnil do druhej izby s babkou. Keď prišiel domov opitý, tak na druhý deň ráno sa babka s ním nerozprávala, tak sa jej opýtal, že prečo sa s ním nerozpráva a ona mu povedala, že čo sa stalo, čo vyviedol. Povedala mu, že jej nadával a také „somarinky“ a potom sa jej ospravedlnil a ona mu povedala, že dobre, že nevádi. Babka vravela, že jej mal rozbiť televízor, že bol agresívny. Nevie, či rozbil televízor, ale na druhý deň televízor nešiel, tak potom ho asi rozbil. Peniaze na alkohol mal z občasných brigád alebo si ich pýtal od babky, strýka, tak mu ich dali dobrovoľne. Peniaze od nich pýtal, keď išiel vonku. Keď nemal vypité, tak nekričal, a keď mal vypité, tak asi aj kričal, nevie nepamätá si, no na druhý deň mu raz babka povedala čo robil. Niekedy sa s ním aj dva dni nerozprávala. Možno si pýtal peniaze od babky aj násilím, nepamätá si, lebo v kuse bol opitý do nemoty. Pil cez deň, aj večer. Nepamätá si, že prišiel večer domov a zobudil rodinu krikom. V obžalobe bolo napísané, že sa mal babke vyhrážať s nožom, ale to je blbosť, lebo si to nepamätá. V obžalobe je napísané, že mal babku najmenej trikrát fyzicky napadnúť. Dva skutky si nepamätá, či ju udrel alebo nie. Na tretíkrát mu babka povedala pred narodeninami, že čo robil, že bol napitý alkoholickými nápojmi, tak že vraj ju nevie či omylom alebo agresivitou štvchol a následne spadla na posteľ a udrela si hlavu o stenu. Na druhý deň jej išiel kúpiť krém, aby si namastila ranu čo mala na hlave. Čo sa týka peňazí, tak keď bol triezvy a správval sa normálne, tak mu babka peniaze vždy dávala. Keď bol pod vplyvom alkoholu, tak mu babka peniaze nechcela dať, ale žeby sa jej vyhrážal, tak to si nepamätá vôbec, lebo na druhý deň mal vždy okno. Raz mu babka povedala, „toho 7.2.2020 alebo na narodeniny alebo nevie kedy mu to povedala“, že mal od nej vulgárne pýtať peniaze. Nepamätá si

to, lebo išiel zase oslavovať svoju osemnástku. Narodeniny X.X.XXXX vychádzali na stred a 7.2.2020 bol zase vonku a oslavoval až do soboty do štvrtej rána. Keď bol opitý, tak bol agresívny, lebo alkohol ho akoby zmenil na zlého človeka. Prejavovalo sa to zlosťou, keď mu babka povedala, že mu nedá vreckové, tak bol nahnevaný, išiel vonku a nepovedal jej nič. Pamätá si na deň 7.2.2020 a ešte pred narodeninami, keď mal babku, nevie či omylom alebo v hneve, štvchnúť a následne spadla na posteľ a buchla si hlavu o stenu, ale nevie, či to bolo nechtiac alebo nahnevano. Ale dňa 7.2.2020 po obede okolo 16-tej odišiel, babka mu dobrovoľne sama dala 5 € a povedala, že keď v pondelok jej príde dôchodok na účet, tak mu ešte dá k 18. narodeninám. V ten deň sa domov nevrátil, až v sobotu ráno. Strýko mu bol otvoriť ráno dvere a vzal ho do bytu, vyzliekol ho a uložil ho do postele. Vtedy čo mal sotiť babku a udrela si hlavu, bol doma aj strýko. Strýko mu povedal, že má prestať vystrájať a keď bol opitý, tak mu strýko hovoril na druhý deň, že ho dal ľahnúť spať. Dňa 29.11.2018 bol umiestnený v centre v Hlohovci. Bolo to kvôli školskej dochádzke, lebo v deviatke nechodil do školy a tiež preto, že popíjal alkoholické nápoje. Pred Hlohovcom bol v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Košiciach - Barci. Bol tam tiež kvôli škole v siedmom ročníku, lebo nechodil do školy, tak do ôsmeho ročníka šiel tam a tiež to bolo kvôli cigaretám. Návrh na jeho umiestnenie do Hlohovca dala babka, lebo užíval alkoholické nápoje, nechodil do školy a mala s ním problémy. Ako rodina boli monitorovaní úradníkmi Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, chodil na posedenia sám alebo aj s babkou. V Hlohovci mal byť pol roka. Vo februári utiekol a potom každý mesiac mal úteky. Utekol domov ku babke. Povedal babke, že utiekol, lebo jej chcel pomáhať a aby povedala polícii, keď ho budú hľadať, že nie je doma. Babke pomáhal, umýval riad, zametal chodbu, vysával. Aj keď bol na úteku, požíval alkoholické nápoje, ale tak nevystrájal. Myslí si, že babku jeho správanie trápilo, bola sklamaná a aj plakala. Babka volala na neho aj políciu, ale on vtedy už nebol doma. Vravela mu, že policajti jej povedali, že keď bude vystrájať, tak aby znova zavolala a že ho zoberú. Pod vplyvom alkoholu bol vraj agresívny voči babke. Pamätá si, že dvakrát rozbil sklo na vchodových dverách v bytovke. Okrem babky políciu volal aj sused X.. Keď prišiel večer domov a išiel do svojej izby, tak prechádzal cez izbu, kde spala babka s jeho súrodencami a strýkom. Strýko sa často budil, chodieval na záchod. Po tom, čo stratil viackrát kľúč od bytu, už mu nechceli dať urobiť ďalší, tak zvonil pri dverách. Domov chodil v rôznych časoch. Raz až trikrát sa stalo, že prišiel v noci domov a pýtal peniaze. Na druhý deň si to už nepamätal, lebo o tretej ráno prišiel vždy ako delo. Babka mu dohovárala, aby nechodil s kamarátmi vonku, lebo každý deň chlastajú, poučovala ho, že sa môže stať alkoholikom, ale on si išiel svojou zlou cestou. Brat K. J. má 12 rokov. Jemu niekedy pomáhal s úlohami. V minulosti navštevoval psychológa aj psychiatra, bol vtedy ešte dieťa, bolo to v roku 2004 alebo v roku 2006. Potom chodieval k lekárovi aj neskôr kvôli agresivite. Mal zakázané pitie alkoholu, ale nepočúval.

Poškodená - svedkyňa T. U. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v byte na B. ulici v Q. Z. V. žijú piati, ona, jej syn P. U. a v opatere má tri vnúčatá, a to Q., K. T. X.. Q. chodil domov opitý, vyhrážal sa, pýtal peniaze. Keď mu povedala, že peniaze nemá, tak jej nadával. Q. neskončil deviaty ročník. Dávala mu peniaze aj na desiatu do školy, ale on hneď prišiel domov a povedal, že mu ušiel autobus o siedmej a on bol už doma o deviatej. Na strednú školu tiež nešiel, nikde nerobil. Keď bol Q. doma, tak sa s ním niekedy dalo rozprávať a aj pomohol. Potom ako začal piť s kamarátmi a brať drogy, sa to zhoršilo. Nevie povedať, v ktorom roku to bolo. Začalo to možno v roku 2018, 2019. Najhoršie to bolo v piatok, keď pil. Cez týždeň aj keď mal vypité, tak nerobil také cirkusy. Nevie odkiaľ mal obžalovaný peniaze, lebo ona mu dala 2 €, 3 €, alebo 1,50 €, viac mu nedávala. Pýtal od nej peniaze normálne, no už keď bol veľmi opitý, tak potom kričal. Keď mu nechcela dať peniaze, tak jej nadával, že keď mu nedá, že ju zbije, zabije. Zbil ju, s nožikom išiel na ňu, že ju zabije, ale jej syn mu zobral z ruky nožik. Bolo to vtedy, keď bol opitý, keď mu peniaze nechcela dať. Sotil ju a udrela si hlavu. Nemala nič poškriabané, nebola ani u lekára, mala to opuchnuté a červené. Bolo to v roku 2019. Obžalovaný pil skoro každý deň. Niekedy mu bolo na druhý deň zle, tak bol celý deň doma. Potom sa to stále opakovalo. Aj v noci, keď už spali a on prišiel, tak pýtal peniaze, že ide ešte vonku s kamarátmi. Povedala mu, že peniaze nemá, aby išiel spať, aby nerobil cirkusy, že je noc. Nedalo sa to s ním vydržať, tak mu potom so synom peniaze dali a on odišiel a prišiel ráno o štvrtej domov. Syn P. U. mu otvoril dvere, doniesol ho, ľahol si a spal. Obžalovaný nemal kľúče od bytu a ani od vchodu, stále zvonil. Rozbil im televízor, sklo na vonkajších dverách. Sused volal políciu, lebo sa nedalo vydržať. Vtedy, keď rozbil televízor, bol opitý, tak volala políciu ona. Ona volala políciu dvakrát, trikrát. Potom volal sused. Nadával jej, že je pi..., kurva, žeby skapala. Už ďalej nemohla, má ho rada, ale už sa to s ním nedalo vydržať, preto podala trestné oznámenie. Keď bol opitý, tak sa vyhrážal, a potom na druhý deň ako bol triezvy, tak jej povedal babka prepáč, ja som to nechcel. Ona mu na druhý deň hovorila čo robil. Niečo si pamätal, niečo si nepamätal. Povedal jej, že to viac robiť nebude, aby mu prepáčila. Raz ju udrel po chrbte. Do týždňa sa stalo dvakrát, kedy ju zobudil v noci opitý a pýtal peniaze. Dvakrát do týždňa k nim chodili sociálne pracovníčky. Hovorila im o problémoch s

vnukom. Videli na nej, že sa bojí, je vystresovaná. Pracovníčky úradu práce dali na základe jej vyjadrenia podnet, aby išiel Q. na liečenie. V Hlohovci bol asi v roku 2018, no veľakrát odtiaľ ušiel, prišiel aj domov. Ona má len dvojizbový byt, a tak v jednej izbe spali všetci piati a do druhej izby kúpila skrine. Q. pil už od svojich 14 rokov. Agresívny začal byť, keď mal asi 17 až 18 rokov. Pil stále, nevydržal by nepiť ani týždeň. Peniaze mu dávala, len keď ju pýtal. Aj keď oslavoval narodeniny pýtal ju peniaze, ale mu povedala, že má málo peňazí, že mu dá len 5 €, ktoré mu aj dala a išiel s kamarátmi osláviť narodeniny. Bolo to dňa 7.2.2020. Syn mu dal 4 €. Ešte sa pýtala, či bude mať dost' 9 € a že keď dostane dôchodok desiateho, tak mu dá peniaze. Dostala dôchodok a dala mu 10 €. Dňa 7.2.2020 odišiel z domu o 16 - tej hodine a prišiel v sobotu ráno o štvrtrej. Nevedel na nohách stáť, tak syn išiel pre neho dole a dal ho spať na váleudu a zakryl ho a spal až do obeda do dvanástej. To, kedy ju udrel, si presne nepamätá, či to bolo pred alebo po jeho narodeninách. Bol vtedy doma aj jej syn P. U.. Videl to aj vnuk K., ktorý išiel pre syna do izby a povedal mu, že Q. zhodil babku. Obžalovaný sa potom ukľudnil. Mala strach, keď sa jej obžalovaný vyhrážal, keď bol opitý a nadrovaný. Teraz do basy mu každý mesiac posiela peniaze, 50 €, 70 €, aj 100 €, aby mal na prášok na pranie, na zubnú pastu, sprchový gél, šampón.

Svedok P. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný nadával babke. On mal so Q. dobrý vzťah. Q. nikde nepracoval, kradol peniaze jemu aj babke. A tiež si od nich peniaze aj pýtal, bolo to 3 € alebo 5 €. Pýtal si peniaze asi trikrát do týždňa. Medzi obžalovaným a babkou bol vzťah „všelijaký“. Kričali a nadávali na seba, ona jemu aj on jej. Nevie prečo na seba kričali, on išiel von. Q. chodil domov opitý a on mu v noci otváral dvere. Všetci doma spali v jednej izbe. V noci niekedy Q. budil babku. Q. je od 15 rokov zlý, chodil s kamarátmi po vonku. Obžalovaný udrel babku v roku 2019 po hlave a po chrbte. Bolo to v zime koncom roka. On poškodenú bránil, aby ju obžalovaný nebil, zastavil ho. K. prišiel za ním do izby a povedal mu, že Q. bije babku. Q. bol vtedy opitý. Na Vianoce obžalovaný rozbil televízor. Sused X. volal políciu. Videl na babke, že sa obžalovaného bojí, triasla sa. Či obžalovaný viackrát udrel babku to nevidel, lebo bol v robote a babka nič nehovorila. Obžalovaný povedal, že babku zbije, že zabije celú rodinu. Rozprával tak keď bol opitý, ale aj triezvy. Na svoje 18. narodeniny bol obžalovaný doma. Potom prišli jeho kamaráti, zobrali ho a prišiel ráno opitý. Videl, že Q. raz vyťahol na babku nôž. Kedy to bolo nevie. On mu chytil ruku a zobral nožík, lebo sa bál, že babku zabije. On sa obžalovaného nebojí. U nich doma popíjala alkohol aj babka, aj on. Niekedy sa aj babka vulgárne vyjadrovala na Q.. Povedala, že „vypadni ty kokot s kamarátmi“. Povedala mu tak raz, dvakrát do týždňa. Raz na Q. zaútočil aj on, niečo mu povedal alebo urobil, presne si už nepamätá.

Znalkyňa X.. L. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vypracovala znalecký posudok v odbore psychológia na poškodenú T. U.Á.. Zotrvála v celom rozsahu na podanom znaleckom posudku. Vo výpovedi a na položené otázky uviedla, že psychické alebo fyzické príkorie nie je pojem, ktorý sa jej ako psychológovi dá presne definovať. Nie je to pojem, ktorý je v psychologickej praxi definovaný ako presný termín, čiže ťažko povedať, čo je príkorie ako také. Príkorie môže mať strašne široký biapazon, nevie presne, čo je príkorie, ktoré už nejakým spôsobom je trestné, a ktoré príkorie ešte nie je z trestno-právnej roviny ako prípustné. V znaleckom posudku popisovala, že konanie obžalovaného u poškodenej jednoznačne vyvolávalo strach v čase tesne po incidentoch, ktoré sa mali odohrávať. Jednalo sa u nej o akútnu reakciu na stres. Je to súhrn príznakov, ktoré u človeka nastúpia tesne po expozícii, ťažkej situácii. Môže sa jednať o sťažené dýchanie, búšenie srdca, náhle potenie, bolesti hlavy, dokonca môže dôjsť aj k nejakej krátkodobej strate vedomia, ale po odznení stresovej situácie väčšinou tieto príznaky odznejú a ten človek pokiaľ nie je vyslovene psychicky labilnejší, dokáže po čase stresovú situáciu ako keby úplne eliminovať, teda nezanecháva nejaké vážnejšie následky. U poškodenej v čase vyšetrenia nebola diagnostikovaná posttraumatická stresová porucha, ktorá je takým už vážnejším následkom prežitej záťaže a nastupuje väčšinou u veľmi silných stresov. U poškodenej sa určite jednalo o dlhodobé vystavenie stresu, to znamená, že správanie vnuka - obžalovaného, muselo dlhodobo vplývať na jej psychiku, ale tým, že jej osobnosť je štruktúrovaná tak ako je, je to jednoduchšie štruktúrovaná osobnosť, tak dokázala stresové situácie zvládnuť v podstate len akútnou reakciou na stres, ktorá po čase odznela. Poškodená uviedla, že sa vyplakala, trošku sa potrápila, ale už potom fungovala normálne ďalej. Dlhodobé negatívne správanie zo strany vnuka - obžalovaného u nej nezanechalo tak závažné dôsledky, že by nebola schopná fungovať napríklad v každodennom živote, čiže dokázala sa starať o domácnosť, o deti ktoré jej boli zverené. Poškodená sa snažila hľadať pomoc, lebo jej to nebolo jedno a trápilo ju to. Keby ju chovanie obžalovaného netrápilo, tak by sa neobrátila ani na sociálnu kuratelu, nepodnikala by žiadne kroky, ktoré by smerovali k náprave situácie. Z jej hľadiska mala poškodená tendenciu skôr obžalovaného obhajovať po odznení akútnej negatívnej situácie. Mala tendenciu vnuka skôr obhajovať a viac - menej bagatelizovať jeho správanie. To pripisuje jednoduchšej štruktúre osobnosti, pretože nie

všetky dôsledky jeho správania jej v tej chvíli ako keby dochádzali. Jednoduchá štruktúra osobnosti a nízky intelekt v rámci celej rodiny je na jednej strane protektívny faktor, pretože nedošlo k rozvoju takých tých závažných dôsledkov, ale na druhej strane je to možno aj kontraproduktívne, pretože poškodená nedokázala danú situáciu adekvátne riešiť napriek tomu, že jej boli ponúkané riešenia. Poškodená uviedla aj pri znaleckom vyšetrení, že nechcela, aby vnuk išiel do väzby. Chcela, aby sa k nim dobre choval. Nestačila na to ani intelektovo ani osobnostne a na druhej strane je tam väzba na dieťa. Na jednej strane uviedla, že obžalovaný nie je zlý chlapec, že on nemôže za to, že jeho mama je taká a ona sa musí o deti postarať. Na jednej strane bol u nej zjavný hnev na to, ako sa vnuk správa, ale na druhej strane aj určitý pocit zodpovednosti, že ten chlapec nedostal to, čo mal dostať od svojej mamy a ona to teraz ako keby supluje. Na jednej strane pociťuje vinu za to, že situácia dopadla tak, na druhej strane chcela aby sa tá situácia zlepšila.

Znalkyňa F. D. F. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vypracovala znalecký posudok z odboru psychiatria na obžalovaného a na jeho záveroch v celom rozsahu trvá. Uviedla, že osobnosť obžalovaného je juvenilná, s neukončeným vývinom, ktorý je narušený na podklade sociálne znevýhodneného prostredia, emočne nezrelý, s nedostatočne diferencovanými vyššími citmi, aj pri problémovej téme, bez emocionálnych prejavov. Prítomné sú u neho socializované poruchy správania, kde táto porucha bola prítomná aj v čase, kedy obžalovaný mal páchať posudzovaný trestný čin. Socializovaná porucha správania sa prejavuje jednak poruchami v zmysle emotivity, emočnou nestálosťou, emočnou nezrelosťou, nedodržiavaním zaužívaných spoločenských konvencií, poruchy správania s afektívnymi až agresívnymi prejavmi, ktoré bývajú potencované účinkom užitého alkoholu. Jedinec s touto poruchou aj keď má na ňu náhľad, k svojmu správaniu je málo kritický. Prejavy sa začali u obžalovaného od ranného detstva, psychodiagnosticky boli podchytené v roku 2012. Porucha bola podľa dokumentácia zdiagnostikovaná v roku 2012, predmetom znaleckého skúmania ale nebolo posudzovanie jeho zdravotného stavu v roku 2012. Je u neho znížená frustračná tolerancia, to znamená, že aj minimálne podnety, ktoré môžu byť stresujúce, môžu viesť k afektívnym až agresívnym prejavom, hlavne ak obžalovaný je pod vplyvom návykovej látky, alkoholu. Tieto dôsledky sú prítomné aj keď nie je pod vplyvom alkoholu. Socializovaná porucha správania nie je porucha psychotického charakteru, jedinec si je vedomý svojho reagovania a má možnosť svoje konanie ovládať.

Znalkyňa F. E. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vypracovala znalecký posudok z odboru psychológia na obžalovaného, na ktorého záveroch trvá. K osobnosti obžalovaného uviedla, že je nezreľšia, emočne infantilnejšia s disocíálnymi rysmi, ovplyvniteľná, so zníženou schopnosťou sebaovládania. Osobnosť obžalovaného má agresívne črty, ktoré sú v popredí, ľahko aktivovateľné. Už v roku 2013 ako dieťa absolvoval terapie práve za účelom zvládania agresivity, v aktuálnom testovanom klinickom obraze bola oslabená sebakontrola, ľahko aktivovateľná impulzivita, agresívne správanie. Navonok sa táto agresivita môže prejavovať poruchami správania, dráždivosťou, verbálnymi, fyzickými útokmi, nerešpektovaním pravidiel a autorít. Sú to jeho črty pomerne výrazné, ktoré sa vždy spúšťajú na základe nejakého spúšťača - stres, únava, alkohol, alebo nejakých omamných látok, či vulgarizmov na jeho osobu. Akýkoľvek stresor, ktorý narúša jeho rovnováhu. V prognóze recidivity vychádzala z prognostických kritérií, recidivity páchatel'ov násilných trestných činov, podľa poslednej modifikácie profesora Heretika je to trojškálová škála, kde sú faktory, ktorým prisudzujú určit' nejaké kvantitatívne údaje, ktoré im pomáhajú pomenovať mieru rizika recidivity, skladajú sa z okruhu spoločenských faktorov, osobnostných faktorov, symptomatických faktorov. Obžalovaný vykázal v tejto škále vyššiu mieru rizika recidivity, konkrétne u neho išlo o 66%, pričom výskumy ukazujú, že prekročením hranice 60% je výrazná pravdepodobnosť, že najmä páchatelia násilných trestných činov by mohli pokračovať v násilnom konaní, čo sa týka kvantitatívnych údajov. K negatívnym faktorom patrí podpriemerný intelekt, disocíálne črty osobnosti, celkový disharmonický vývin osobnosti s oslabenou frustračnou toleranciou. K pozitívnym faktorom sa radí jeho mladý vek, to znamená, že črty osobnosti nie sú ešte natoľko zafixované a nemenné, aby prevýchova nemohla splniť svoj účel, nevylučuje teda, že prevýchova a resocializácia môže byť pozitívna práve vzhľadom k veku. U obžalovaného sa nedá vylúčiť skresľovanie, no nejedná sa o skresľovanie na základe poruchy kognitívnych schopností, to znamená, má aj primeraný intelekt, aj zdravé intelektové pamäťové schopnosti. Nezistila u neho žiadne chorobné črty v tom, ako vníma a potencionálne môže chápať a opisovať prežitú realitu. Skresľovanie sa týka skôr osobnosti obžalovaného, jeho nadmerným sklonom k subjektívnym opisom situácií. Táto črta súvisí aj s jeho nezrelosťou, pomerne ľahkou ovplyvniteľnosťou. Jeho subjektívne nazeranie na situácie je vzhľadom k veku stále detské, nezrelé, vo všetkom sa vníma ako obeť, než by bol schopný to opisovať pohľadom dospelého človeka, s odstupom.

Svedkyňa F.. Ž. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že rodinu obžalovaného pozná od roku 2018. Spoznala najskôr pani T. U.H.Ú.. Pracuje na exekútorskom úrade, kde prišla pani T. U.A. podať návrh na výkon exekúcie ohľadom výživného. Prišla s maloletou vnučkou X.. Postťažovala sa jej, že potrebuje vybaviť škôlku, tak sa jej ponúkla, že jej poskytne pomoc. Ich vzťahy sa prehlbovali, telefonovali si, pomáhala hlavne deťom. Postupne spoznala aj ďalšie deti, a to aj obžalovaného Q.. S rodinou je v kontakte raz - dvakrát týždenne, navštevuje aj ich domácnosť. Pani T. U. sa jej niekoľkokrát postťažovala, že Q. chodí von s partiou vo večerných hodinách a domov sa vracia pod vplyvom alkoholu. Deti nemôžu spať, raz jej spomínala, že ju aj sotil. Pani U. jej aj spomínala, že od nej Q. pýta peniaze, avšak aj keď mu ich dá aj nedá, tak odíde a vráti sa vo večerných hodinách. Spomínala, že obžalovaný pýta peniaze pre kamarátov, ktorí stále stoja pred ich domom, vyzvávajú, čakajú na neho, aby si potom mohli kúpiť alkohol. Má vedomosť o tom, že pani U. posielala peniaze Q. do väzby, ona sama jej s tým pomáha, lebo ju o to pani U. prosila. Riešili to cez poštové poukážky, ale navrhla pani U., aby peniaze išli do ÚVV cez jej účet, aby to nebolo také prácne. Pani U. mu posielala peniaze, lebo ju Q. pýta, že potrebuje na nákup, na telefón. Odkedy je Q. vo väzbe, tak jej pani U. povedala, že sama nevie, čo urobila a či urobila dobre. Pri každej návšteve pani U. plače a má výčitky svedomia. Predtým ako navštevovala rodinu a Q. ešte nebol vo väzbe, tak niekedy bol doma, niekedy nie, ale nikdy ho nevidela pod vplyvom alkoholu, práve že sa jej dobre s ním rozprávalo, dokonca mali pripravený plán, že si doplní vzdelanie na stavebnom učilišti. Javil sa jej ako šikovný chlapec a chcel sa vzdelávať. S poškodenou pani U. má blízky vzťah, je jej oporou, pomôže jej, keď potrebuje niečo vybaviť s úradmi. Veľmi milo ju prekvapila pohľadnica od pani U. a jej rodiny k Vianociam. Pani U. sa jej veľmi často zdôveruje, či už má nejaký rodinný alebo osobný problém, obracia sa na ňu. Ona osobne nebola svedkom toho, aby sa pani U. s obžalovaným hádali alebo si nadávali.

K rozporu vo výpovedi zo dňa 19.3.2020 na otázku, či jej pani U. spomínala, že by ju vnuk Q. fyzicky napadol a ona odpovedala, že „nie“ uviedla, že dnes preto hovorila, že mal obžalovaný pani U.A. raz sotiť, lebo sa jej s tým zdôverila len teraz, ako je obžalovaný vo výkone väzby.

K rozporu vo výpovedi zo dňa 19.3.2020 na otázku, či sa jej pani U. sťažovala, že musí vnukovi Q. dávať peniaze, alebo že jej ich kradne, uviedla „áno, raz alebo dvakrát mi to spomínala, že ju stále pýta peniaze, a že mu nemá z čoho dať, pretože ona na neho ani žiadne peniaze nedostáva, vie však, že napriek tomu mu stále peniaze dala, a aj teraz, keď je vo väzbe, tak mu už dvakrát peniaze poslala.“ Uviedla, že dnes povedala, že aj keď mu peniaze dala alebo nedala, tak Samuel odišiel, ale vie, že mu peniaze dávala, dokonca aj teraz mu peniaze posielala do väzby, robí to s láskou a pravidelne, aj každé dva týždne, nevie o tom, aby Q. vyvíjal na ňu nátlak, aby mu poslala.

Svedkyňa F. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej sused. Ona býva pod nimi. Niečo sa dialo v rodine obžalovaného. Je to rušná rodina, je tam alkohol. Vie, že tam aj iní susedia volali políciu. Nevie presne o čo tam išlo, nie je ten typ, ktorý by počúval pri stene. Možno je chyba aj dospelých, že neboli dobrým príkladom pre Q. a došlo to až takto ďalej. Počula z bytu obžalovaného hluk, že obžalovaný pýtal peniaze od babky, ona mu povedala, že nemá a nedá mu. O aké peniaze išlo, to nevie, či mu ich mala dať alebo nie. V tej rodine sa hádali často, bolo tam niekedy počuť aj viac hlasov. Keď sa tam nast'ahovali, tak sa jej narodila vnučka, o ktorú sa stará, je jej zákonná zástupkyňa a táto sa bojí sama spať aj doteraz a to má sedem rokov, a to kvôli hluku od susedov. Keď ich upozornili, tak bol ešte väčší hluk. Hluk bolo počuť aj večer, preto tam bola viackrát polícia, lebo sused vedľa tiež nemohol spať. Ona osobne políciu nikdy nevolala. Obžalovaného videla niekedy pod vplyvom alkoholu, bolo to skôr večer. Susedia hovorili, že obžalovaný rozbil sklo na vchodových dverách do paneláku, ona to nepočula ani nevidela, ale vo výpise bolo, že to jeho rodina zaplatila. Hluk v byte obžalovaného bolo počuť viac ako raz do týždňa, ale ťažko povedať, či sa len tak hlasno rozprávajú, či sa hádajú, ale odkedy Q. nie je doma, tak je tam trochu tichšie. Okrem hluku sa v byte asi aj niečo dialo, lebo napr. pri kanve videla zlomené stoličky, ale nevie povedať, kto ich zlomil. S pani U. sa o tom nerozprávala, lebo pani U. sa nerozpráva s nikým. Myslí si, že Q. nie je zlý chlapec, je to skôr chyba dospelých, že sa neučil a hľadal iné hodnoty. Aj pani U. si vypije, potom tiež kričí. Keď prišla domov aj Q. mama, tak bolo počuť ako sa háda s babkou pani U.. Q. mama tam s nimi aj bývala, ale teraz nevie, či tam býva, už ju tak nevidno.

So súhlasom prokurátorky a obžalovaného bola prečítaná výpoveď svedkyne F.. F. B. zo dňa 19.3.2020 v ktorej uviedla, že pracuje ako sociálna pracovníčka v Centre pre deti a rodinu v Q. Z. V.. Vykonáva aj podporu v rodinách pri plnení náhradnej osobnej starostlivosti. V rodine pani T. U. bola vykonávaná takáto podpora, nakoľko jej boli do náhradnej osobnej starostlivosti zverené vnúčatá, a to Q., K. T. X.. Rodina je evidovaná na úrade práce niekoľko rokov pre nedostatočnú starostlivosť matky o deti.

Ona osobne chodí na šetrenie do rodiny od roku 2017, keď boli deti zverené starej matke. Už v tom období boli problémy so Q. a jeho záškoláctvom. Stará matka sa tiež sťažovala, že ju vnuk pýta peniaze a chodí von s kamarátmi. V tom čase Q. navštevoval Spojenú internátnu školu v E. a každý pondelok boli problémy s nástupom do školy. Rodinu navštevovala raz až dvakrát do týždňa. V dôsledku nechodenia do školy bol umiestnený v reedukačných centrách, a to Košice - Barca a Hlohovec. Pobytu nemali výrazný efekt, z Hlohovca opakovane utekal. Aj keď sa skončila jeho povinná školská dochádzka, chodievala do rodiny naďalej z dôvodu sledovania jeho súrodencov. Všetky pohovory so starou matkou sa začínali sťažnosťami na Q., že chodí po nociach, popíja s kamarátmi, mala podozrenie aj na užívanie drog. Tiež vravela, že ju žiada peniaze, pričom sa jej mal vyhrážať, že ju zbije alebo zabije, vulgárne jej nadával, ona mu zo strachu peniaze vydala. Najvyhrotenejšie správanie zaznamenala na Vianoce 2019, keď mal Q. v domácnosti rozbíjať taniere, rozhadzoval jedlo po zemi, rozbil televízor. Tieto informácie má sprostredkovane od starej matky, avšak aj maloletý K. sa sťažoval, že ich Q. v noci budí zapínaním televízie, alebo že mu berie mobilný telefón. Starej matke vravela, že je potrebné chrániť ostatné deti, že Q. správanie má negatívny vplyv aj na nich, nakoľko aj maloletý K. začal mať problémy so školskou dochádzkou a útočil na svoju mladšiu sestru. Stará mama uviedla, že nechce prísť o deti, že Q. správanie bude riešiť trestným oznámením. Spomenula jej, že Q. ju mal sotiť do steny, mala si udrieť hlavu, čo sa malo udiť asi týždeň pred podaním trestného oznámenia. Ona osobne nebola svedkom agresívneho správania Q., informácie má od starej mamy a od triednej učiteľky K., ktorá poznala aj Q. a apelovala na prijatie opatrení v rodine, a taktiež aj od pracovníčky úradu práce. Pri jej šetreniach Q. väčšinou spal, alebo nebol doma. Ak bol doma, bol pokojný a slušný. Nevidela ho opitého, nakoľko chodievala na šetrenia okolo obeda.

So súhlasom obžalovaného bola prečítaná výpoveď svedka B. X. zo dňa 19.3.2020 v ktorej uviedol, že pani T. U. je jeho suseda, ktorá býva v byte oproti. Odkedy sa tam nastahoval, to sú približne 4 roky, vnímal hluk, rôzne zvady, búchanie dverami z bytu pani U.. V tom čase tam bývala aj jej dcéra. Väčšinou tam bola zvada práve vtedy, keď prišla domov jej dcéra. Viackrát sa stalo, že pani T. U. mu prišla zaklopať na dvere, väčšinou v súvislosti s dcérou a potom párkrát aj v súvislosti s vnukom Q.. Niekedy pred Vianocami prišla vnučka pani U. za ním, aby privolal políciu, lebo Q. robí bordel. Pani U. uviedla, že jej ukradol telefón a ohrozoval ju nožom. Pani U. sa sťažovala, že Q. je opitý, robí bordel, aj on sám Q. niekedy upozornil a volal políciu. Raz sa im všetkým Q. vyhrážal, že majú „po pi...“, keď zavolali políciu. Dvakrát sa stalo, že Samuel rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách bytovky. Volal políciu vtedy, keď bol Q. opitý a vystrájal, ale niekedy aj preto, lebo bola u nich hádka, bitka a rušili nočný klud. Na pani T. U. nevidel žiadne zranenia a jemu nespomínala fyzické napadnutie. Celá rodina pani U. používa vulgárny slovník a odkedy Q. nie je doma, tak je klud.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil obrazový záznam na technickom zariadení z výsluchu maloletého K. O.T., Z.. XX.X.XXXX, vykonaný na OO PZ Spišská Nová Ves dňa 24.4.2020 pod č. ČVS: ORP-166/1-VYS-SN-2020. Z prepisu videozáznamu vyplynulo, že maloletý K. J., Z.. XX.X.XXXX, uviedol, že býva s babkou, sestrou a ujom. Sestra má 6 rokov. Všetci bývajú v jednej izbe. So Q. má dobrý vzťah, nehádajú sa, nebijú sa. Má ho rád. Q. je teraz v Košiciach v nejakej výchovnej liečebni. Je tam kvôli tomu, že pil, bral drogy a hrešil. Hrešil na babku a hrešil vonku s kamarátmi. Keď Q. nebol opitý, tak sa správal dobre, pomohol aj babke, ale keď prišiel opitý, správal sa zle, nepočúval. Keď prišiel opitý, kričal na babku, aby mu dala peniaze. Hovoril babke „daj mi peniaze lebo uvidíš“, že je „ku...“ a „pi...“. On povedal babke, aby mu peniaze dala a nech ide preč. Stalo sa to viackrát. Jeho Q. v noci budil, lebo chcel telefón, stalo sa to asi dvakrát. Raz bol opitý, ale bol kludný. Na neho nekričal, avšak keď ho zobudil v noci, tak nemal dobré pocity, nemá rád, keď ho niekto zobudí, je potom nervózny, ale potom normálne zase zaspal. Jemu Q. neublížil, nenadával. Babku udral raz po chrbte. Hovorila mu o tom babka. Videl, že mala fľaky na chrbte od ruky. Keď mu to vravela, plakala. Plakala, lebo ju to bolelo a bola smutná. Babka sa Q. bála, že ju udrie. Na Vianoce Q. rozbil televízor, mal vypité, chcel cigarety, peniaze, a tak sa našťval. Hovoril, že ak mu babka nedá peniaze, tak že rozbije televízor. Aj on mal vtedy z neho strach. Báł sa, či Q. neudrie aj jeho a malú sestru a babku. Stalo sa, že babka mu niekedy peniaze nedala, tak Q. odišiel von. On nemá zdravotné problémy, v noci sa nebudí zo spánku, nemá zlé sny. Bol na liečení v Hrani, lebo ho Q. nahováral, aby nechodil do školy. Jemu sa chcelo chodiť do školy, ale Q. mu hovoril, že keď tam pôjde, tak dostane. Preto do školy nešiel. Škaredo hovorí doma iba Q.. Videl ho piť iba raz alkohol, vtedy, keď išiel s ujom a so sestrou do obchodu. Babka a ujo nepijú alkohol. Keď Q. pýtal od babky peniaze, tak asi štyrikrát po nej kričal. Nepýtal sumu, ale raz povedal, že chce 10 eur, ale babka mu nedala.

Obžalovaný Q. B. ku zvukovému záznamu uviedol, že v zázname bolo povedané, že brat K. išiel do obchodu so strýkom P. U., a ako ho stretli vonku, kde bol s kamarátmi, tak prišli k nemu, lebo ich zavolať a dal vypiť strýkovi, lebo s kamarátmi pili, a strýko bol s nimi dovtedy, kým nebola prázdna fľaša. Potom strýko išiel do obchodu a s bratom domov. K vydieraniu ohľadom peňazí uviedol, že v súčasnosti mu babka aspoň dvakrát do mesiaca, alebo pani Q., posieľa peniaze v sume 100 €, 80 € a aj 20 € a takisto mu babka kúpila televízor, aby mal vo väzbe v Košiciach, aby sa nenudil. Do spisu založili aj výpisy z jeho účtu vo väzbe v Košiciach, kde je to aj uvedené. U nich doma je to tak, že „chlastá“ celá rodina, okrem malých súrodencov, teda má na mysli babku, strýka a aj mamu a nevie, prečo to neuviedol K. vo výpovedi. Strýko, keď ide na nákup, vždy kúpi fľašu. Babka má 70 rokov, patrí k rizikovej skupine, tak ona už nechodí do obchodu.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 19/2020 X.. L. H., znalkyne v odbore Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a klinická psychológia sexuality na poškodenú T. U.. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že intelektové schopnosti menovanej sú v hraničnom pásme. Uvažovanie je konkrétne, schopnosť abstrakcie je na slabšej úrovni. K podaniu dobrého výkonu je potrebná pozitívna citová motivácia. Neboli u nej preukázané poruchy vnímania v zmysle halucinácií. Jej kognitívne poznávacie schopnosti sú ovplyvnené nižšou úrovňou mentálnych schopností. Jej nazeranie na svet je jednoduché, naívne. Pamäťové schopnosti sú v hraničnom pásme. Verbálno-logická pamäť je rozsahom slabšia, dokáže zreprodukovať podstatu textu alebo deja s menším počtom detailov. Schopnosť učenia je veľmi slabá. To, čo si nepamätá, nemá tendenciu dopĺňať. Vníma malé množstvo podnetov z okolia, jej nazeranie na svet je naívne. Neboli u nej preukázané patologické sklony k vymýšľaniu. Je schopná popísať prežitú udalosť bez závažných skreslení. Závažnosť konania obžalovaného bagatelizuje v snahe zmierniť jeho nepriaznivú situáciu. Je ovplyvniteľná najmä blízkymi ľuďmi, nerada mení zaužívané spôsoby, ťažšie rieši výzvy a zvláda nároky. Vzťah k obžalovanému je ovplyvnený dvoma faktormi - prvým je zodpovednosť za správanie svojej dcéry a istá povinnosť voči jej deťom. Na druhej strane je to hnev na jeho negatívne správanie. V čase znaleckého vyšetrenia neboli u nej prítomné závažné príznaky spadajúce pod poruchy depresívneho či neurotického spektra. Jej prežívanie je jednoduché a priamočiare, akonáhle odoznejú kritické situácie, nahromadené napätie odventiluje. Správanie vnuka ju trápi, ale v rámci svojej jednoducho štruktúrovanej osobnosti je schopná kompenzovať negatívne zážitky tak, že to nevedie k rozvoju závažných psychických porúch. Konanie obžalovaného vyvolávalo u nej strach, jednalo sa o akútnu reakciu na stres, ktorá po odoznení kritickej situácie odoznela. K rozvoju vážnejších príznakov v zmysle neurózy či depresie nedošlo. V čase vyšetrenia neboli prítomné príznaky svedčiace pre rozvoj posttraumatickej stresovej poruchy, preto vyšetrenie znalcom psychiatrom nebolo potrebné. Poškodená správanie obžalovaného prežívala ako psychickú záťaž, lebo jeho správanie presahovalo mieru bežného každodenne tolerovaného stresu. Svedčí o tom aj fakt, že sa snažila situáciu opakovane riešiť s pracovníkmi kurately. Jej jednoduchá štruktúra osobnosti v tomto prípade pôsobila ako protektívny faktor a nedošlo k rozvoju závažných psychických následkov, teda syndróm týranej osoby sa nepotvrдил, čo však neznamená, že nebola vystavená nadmernej psychickej záťaži. Či prežívala fyzické príkorie, to sa objektívnym psychologickým vyšetrením nedá preukázať.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 6/2020 F.. E. E., znalkyne v odbore Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality na obžalovaného Q. B.. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že jeho intelektové schopnosti sú v úrovni dolného priemeru. Uvažuje rýchlo, povrchnejšie, impulzívne. Pamäťové schopnosti sú podpriemerné, bez hrubých porúch a konfabulačných tendencií. Je schopný vnímať realitu presne, ale uchovanie a znovu vybavovanie môže byť ovplyvnené jeho celkovou nezrelosťou, ovplyvniteľnosťou a tendenciou k nadmernému subjektivistickému vyhodnocovaniu udalostí. Skresľovanie udalostí sa nedá vylúčiť. Motivácia činu primárne spočíva v jeho osobnostnom vývine. Jeho osobnosť bola formovaná v prostredí s nedostatočnou výchovou, jednak čo sa týka emočného naplnenia, a jednak čo sa týka hraníc a pravidiel. V štrnástich rokoch ho matka opustila, dodnes tým trpí. Čiastočne si tým ospravedlňuje svoje nevhodné správanie, má nízku sebakritiku. V pomerne útlom veku sa začal pohybovať v disociálnych partiách, páchať trestnú činnosť, užívať alkohol, cigarety a experimentovať s drogami. Nechodil do školy, v terapii nespolupracoval. Jeho osobnostný vývin je disharmonický, v popredí s nezrelosťou a tendenciou k agresívnemu a impulzívnemu správaniu. Jeho osobnosť vykazuje prvky agresivity. Už v roku 2013 ako jedenásťročný absolvoval terapie za účelom zvládania agresivity a impulzivity a osvojenia si adekvátnych foriem správania. V terapii však nedostatočne spolupracovala ako matka, tak aj v tom čase maloletý. Aktuálne vyšetrenie poukazuje

na oslabenú sebakontrolu, ľahko aktivovateľnú impulzivitu a nepredvídateľné agresívne správanie. Navonok sa agresivita prejavíť poruchami správania, dráždivosťou, verbálnymi aj fyzickými útokmi, nerešpektovaním pravidiel a autorít. Pri posudzovaní resocializácie z 30 sledovaných faktorov skóruje plne, alebo čiastočne v 20 oblastiach, to tvorí približne 66 % naplnených kritérií možnej recidívy, čo do kvantitatívneho posúdenia. Viac ako 30 % faktorov znamená signifikantný nález a pri prekročení hranice 60 % možno hovoriť o veľmi zlej prognóze, najmä u páchatelov násilných trestných činov. Obžalovaný vykazuje vo forenzne významnej miere faktory, pre ktoré by bolo možné u neho konštatovať zvýšenú prognózu recidivity. Prognóza resocializácie bude závisieť najmä od toho, do akej miery bude abstinovať, alebo pokračovať v konzume alkoholu. V štádiu znaleckého vyšetrenia sa javil iba formálne kritický k svojej závislosti. K pozitívnym faktorom treba radiť nižší vek, prevýchova by mohla splniť svoj účel.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 24/2020 F. D. F.J. A., F., znalkyne v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria na obžalovaného Q. B.. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že obžalovaný aktuálne netrpí na žiadnu duševnú poruchu, ani chorobu v zmysle psychózy. Jedná sa u neho o socializovanú poruchu správania, ktorá bola prítomná aj v čase, keď mal páchať posudzované trestné činy. Prejavuje sa narušeným vývinom, emočnou nezrelosťou, je juvenilný, so zníženými rozumovými schopnosťami, s nedostatočne diferencovanými vyššími citmi etickými, sociálnymi a morálnymi, bez rozvinutej záujmovej sféry, nedodržiava zaužívané zvyky a spoločenské konvencie, s poruchami správania, s afektívnymi až agresívnymi prejavmi, ktoré sú časte potencované v stave opitosti, ku svojmu správaniu je málo kritický, aj keď má náhľad na to, čo je nedovolené a zakázané. Prejavy tejto poruchy sa u neho začali prejavovať od raného detstva a psychodiagnostickým vyšetrením boli potvrdené v roku 2012. Aj napriek zníženiu kognitívnych funkcií do podpriemerného pásma v čase páchania trestných činov bol schopný rozpoznáť nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Pokiaľ bol v čase skutku v stave opitosti, jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli zmenšené len pod vplyvom užitého alkoholu, a to nepodstatne. Z hľadiska psychiatrického jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné. Jedná sa u neho o poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, syndróm závislosti od alkoholu s poruchami správania v stave opitosti, ide o rozhranie II-III štádia chronického alkoholizmu podľa Jellineka. Konzum ani závislosť od iných drog nezistený s doporučením uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, s čím obžalovaný aj sám súhlasil.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Tr. poriadku prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo zápisnice o trestnom oznámení je zrejmé, že trestné oznámenie podala poškodená T. U. dňa 13.2.2020 o 10.00 hod. na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi. Poškodená popísala chovanie obžalovaného, ako požíva alkoholické nápoje od svojich štrnástich rokov, kričí, nadáva jej, vyhráža sa jej zabitím, budí ju v noci zo spánku a pýta od nej peniaze. V deň podania trestného oznámenia prišiel obžalovaný o štvrtej hodine ráno domov, bol veľmi opitý. Zvonil na zvonček, aby ho pustili do bytu. Uviedla, že sa ho bojí, lebo kričí a vyhráža sa, že ju zabije, pýta peniaze na alkohol a počujú to aj ďalšie dve malé deti, o ktoré sa ona bojí.

Zo zápisov o dychovej skúške zo dňa 13.2.2020 vyplynulo, že obžalovanému v čase o 11:54 hod. bola nameraná hodnota 0,50 mg/l alkoholu v dychu. V čase o 15:53 hod. mu bola nameraná hodnota 0,18 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 17:36 hod. hodnota 0,07 mg/l alkoholu v dychu. Nulová hodnota mu bola nameraná v čase o 18:49 hod.

Z uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/277/2018 zo dňa 18.2.2019, právoplatným dňa 23.3.2019, vyplynulo, že obžalovanému Q. B. bolo uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov v Reedukačnom centre Hlohovec počnúc od právoplatnosti uznesenia. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že stará matka poškodená T. U. podala na tunajší súd návrh najskôr na nariadenie neodkladného opatrenia a potom aj na rozhodnutie vo veci samej, na uloženie výchovného opatrenia obžalovanému. Uviedla, že vnuk jej bol zverený rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 16P/48/2017 do náhradnej osobnej starostlivosti. Má s ním výchovné problémy, nerešpektuje ju, stretáva sa s kamarátmi a požíva s nimi omamné látky. Je agresívny voči nej a súrodencom. Vyhráža sa zabitím, je vulgárny. Z domu odchádza v popoludňajších hodinách a domov prichádza v noci v podnapitom stave. Zo správy

podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vo veci sp. zn. 12P/277/2018 vyplynulo, že spisovú dokumentáciu na vtedy maloletého Q. úrad vedie od roku 2009, kedy spáchal priestupok proti majetku. V roku 2010 spáchal prečin krádeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody. V roku 2013 spáchal priestupok proti majetku a následne prečin krádeže. V roku 2016 sa opätovne dopustil priestupku proti majetku. Konania boli vo všetkých prípadoch odložené pre nedostatok veku maloletého. V rodine boli opakovane vykonávané pohovory. Rozhodnutím úradu zo dňa 19.7.2016 bolo uložené výchovné opatrenie - upozornenie maloletému a jeho matke. Z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov a nevhodného správania bol maloletý od 23.8.2016 umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Košice - Barca. Rozhodnutím úradu zo dňa 29.11.2019 bolo výchovné opatrenie - upozornenie zrušené, nakoľko sa správanie maloletého zlepšilo. Dňa 5.6.2017 bol diagnostický pobyt menovaného ukončený. Od 1.9.2017 pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky na Spojenej škole internátnej v E.. Ku dňu 30.6.2018 ukončil povinnú školskú dochádzku. Do zariadenia v Hlohovci bol odovzdaný dňa 29.11.2018 na základe neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 12P/277/2018. Zariadenie opakovane opustil a bol na úteku.

Zo záznamu zo služby dňa 2.11.2019 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že hliadka preverovala podanie, kedy na B. ulici v Q. Z. V. mal pani U. napádať vnuk pod vplyvom alkoholu. Po príchode hliadok na miesto sa tam vnuk už nenachádzal. Išlo o osobu Q. B..

Zo záznamu zo služby dňa 8.1.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že hliadka rozprávala s oznamovateľkou T. U.A., ktorá uviedla, že má problém s vnukom Q. B., ktorý doma vystrája. Po príchode hliadky sa Q. B. doma nenachádzal a oznamovateľka nechcela nič oznamovať.

Zo záznamu zo služby dňa 13.2.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že hliadka obmedzila osobnú slobodu Q. B., ako dôvodne podozrivému zo spáchania trestného činu.

Zo správy Mestskej polície v Spišskej Novej Vsi zo dňa 5.5.2020 vyplynulo, že hliadka mestskej polície v súvislosti s osobou obžalovaného v dobe od 1.12.2019 do 14.2.2020 riešila dňa 9.12.2019 konzum alkoholu na verejnosti osobou mladistvou, kde sa vtedy ml. Q. B. podrobil dychovej skúške na alkohol s výsledkom 2,38 promile. Prevezala si ho stará matka T. U.. Dňa 30.12.2019 oznámila pani T. U., že sa v mieste bydliska jej vnuk Q. B. správa neprístojne, je agresívny. Pred príchodom hliadky menovaný odišiel von. Počas prítomnosti hliadky menovaný prišiel domov, bol s ním vykonaný pohovor ohľadom jeho správania. Pani U. bola poučená o možnosti podať písomné oznámenie, ktoré nepodala.

Zo záznamu hovorov zo systému REDAT z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach na tiesňovú linku 158 vyplynulo, že svedok X.Č. ako oznamovateľ volal na uvedenú linku dňa 2.11.2019, 21.6.2019, 21.9.2018, 5.7.2018, 3.5.2018 z dôvodov vystrájania suseda Q. B.. Dňa 5.7.2018 volala na linku matka Q. B., že jej syn doma vystrája a bije starú mamu a strýka.

Z prepisu hovorov tiesňového volania na linku 158, ako aj z operačného denníka vyplynulo, že poškodená T. U. dvakrát volala na tiesňovú linku z dôvodu správania sa obžalovaného.

Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 14.2.2020 vyplynulo, že obžalovaný pochádza z manželstva L. B. T. D. B.. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad dňa 13.2.2012 a obžalovaný, vtedy maloletý, bol zverený do starostlivosti matky. Otec obžalovaného sa zdržiava na neznámom mieste a neprejavuje o neho záujem. Obžalovaný má dvoch mladších súrodencov, a to mal. K. a mal. X.. Z dôvodu, že matka deti opakovane opúšťala, nestarala sa o ne, tak súd rozhodnutím zo dňa 4.7.2017 deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke T. U.. Stará matka býva spolu s deťmi a so svojím synom P. U. v prenajatom dvojizbovom byte. Spisovú dokumentáciu na obžalovaného vedú od roku 2009, kedy spáchal priestupok proti majetku. V roku 2010 spáchal prečin krádeže a prečin porušovania domovej slobody. V roku 2013 spáchal priestupok proti majetku a následne prečin krádeže. V roku 2016 sa opäť dopustil priestupku proti majetku. Vo všetkých prípadoch bolo konanie odložené pre nedostatok veku. V rodine boli opakovane vykonávané pohovory a nakoľko nedošlo k náprave, úrad uložil vtedy maloletému Q. a jeho matke dňa 19.7.2016 výchovné opatrenie - upozornenie. Z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov a nevhodného správania bol vtedy

mladistvý Q. umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Košice - Barca. Nakoľko sa jeho správanie zlepšilo, dňa 5.6.2017 bol diagnostický pobyt ukončený. Od 1.9.2017 pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky na Spojenej škole internátnej v E.. Zlepšenie jeho správania trvalo krátko, opäť sa dopúšťal protispoločenského konania, aj zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V rodine boli vykonávané výchovné opatrenia, stará matka udávala výchovné problémy s vnukom, ktoré sa ešte viac prejavovali po skončení plnenia povinnej školskej dochádzky dňa 30.6.2018. Q. pri pohovoroch sľúbil nápravu, avšak podľa vyjadrenia starej matky k náprave nedošlo, Q. nerešpektoval predvolania na úradný pohovor a pri návšteve v domácnosti nebol zastihnuteľný. Stará matka opakovane uvádzala výchovné problémy, pričom trestné oznámenie zo strachu nechcela podať, uvádzala, že má obavy o svoj život a život ďalších maloletých detí. Na základe toho, že nezvládala výchovu, podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 20.11.2018 nariadil neodkladné opatrenie a v tom čase mladistvý Q. bol dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec. Počas umiestnenia sa opakovane dopúšťal úteku zo zariadenia. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.2.2019 mu bolo nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov. Q. znovu zo zariadenia utiekol a na úteku bol 4 mesiace. Stará matka pri pohovoroch uviedla, že Q. sa celý deň potuluje, domov chodí prespávať. Vyhýbal sa stretnutiu s kurátorkou. Dňa 16.11.2019 spáchal krádež kabelky s peňaženkou a dňa 24.11.2019 odcudzil tovar v supermarkete. Stará matka sa opakovane sťažovala na jeho správanie, a to najmä vo večerných a nočných hodinách, ale bála sa podať trestné oznámenie, nakoľko sa jej mal vyhrázať.

Zo správy podanej Reedukačným centrom Hlohovec zo dňa 9.3.2020 vyplynulo, že obžalovaný bol prijatý do centra na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.11.2018 sp. zn. 12P/277/2018. Do kolektívu sa začlenil, konflikty nevyvolával, mal však sklony byť ovplyvniteľný druhými, kvôli tomu bolo u neho potrebné sústavné výchovné vedenie a individuálne pohovory. Bol tvárny, slušný, rešpektoval autoritu, povinnosti si plnil, prácu odvedol na kvalitnej úrovni. Voľný čas orientoval prevažne na počúvanie hudby. Po príchode bol zaradený do 1.B triedy v učebnom odbore spracovanie dreva. Škola ho nebavila, no napriek tomu sa snažil a úlohy vypracoval. Spolupracoval s učiteľmi, komunikoval slušne, rešpektoval ich. Na odbornom výcviku bol aktívny. Bol zručný a kvalita jeho práce bola na dobrej úrovni. V škole a na praxi kvôli sústavným opakovaným útekmi strávil približne len 3 mesiace.

Zo správy podanej F.. M. A., detskou psychiatričkou, zo dňa 11.3.2020, vyplynulo, že Q. B. bol v evidencii ich ambulancie od novembra 2004 pre poruchy správania. Posledná kontrola bola realizovaná dňa 16.10.2018. Od uvedeného dátumu ambulanciu nenavštívil a nemá vedomosť o jeho zdravotnom stave.

Zo správy podanej Liečebno - výchovným sanatóriom Košice - Barca zo dňa 13.3.2020 vyplynulo, že Q. B. bol v ich zariadení umiestnený na dobrovoľný diagnostický pobyt dňa 23.8.2016 na základe žiadosti zákonného zástupcu pre problémové správanie v škole a v domácom prostredí. Na režim a pravidlá v zariadení sa adaptoval bez väčších ťažkostí. Od začiatku bol motivovaný k dodržiavaniu hodnotiaceho systému správania možnosťou víkendového pobytu v domácom prostredí. Snažil sa, aby jeho správanie bolo dospelými hodnotené čo najpozitívnejšie. Do kolektívu sa začlenil bez problémov. Boli pozorované u neho prejavy snahy získať si uznanie rovesníkov siláckymi rečami a smelším alebo drzejším vystupovaním. Vzhľadom k tomu, že prioritou pre neho boli víkendové pobyty doma, tieto prejavy korigoval. Po príchode z priepustky koncom októbra 2016 matka vyjadrila podozrenie z užívania psychoaktívnych látok. V januári 2017 matka uviedla, že počas vianočných prázdnin prišiel domov niekoľkokrát v mierne podnapitom stave. V čase svojich narodenín počas priepustky prišiel domov výrazne opitý, čo počas individuálnej konzultácie priznal a uviedol, že nie je pre neho jednoduché odolať tlaku kamarátov, že by to bolo trápne. V priebehu pobytu v máji 2017 sa priznal aj k trestno-právnej činnosti. Pobyt bol ukončený 5.6.2017.

Zo správy klinického psychológa X.. A. Š. zo dňa 16.3.2020 vyplynulo, že ešte maloletý Q. bol u nich vedený v ambulancii od októbra 2008 pre poruchy správania. Bolo zistené, že jeho intelektové schopnosti sú podpriemerné, grafomotorické zručnosti hraničia s patológiou. Detská osobnosť so zníženou sebakontrolou, adaptačnými ťažkosťami a afektívnou labilitou. Agresívne správanie je dôsledkom nahromadenej vnútornej tenzie a neusporiadaných, resp. nestabilných, rodinných pomerov s nejednotnou a bezautoritatívnou výchovou. V septembri 2019 bolo realizované ďalšie psychologické vyšetrenie na doporučenie školy. Zistené, že intelektový výkon a grafomotorické zručnosti sú hlboko

podpriemerné, reč dyslalická, socializovaná porucha správania, infantilná osobnosť s adaptačnými ťažkosťami, afektívne labilná, s neprimeraným sebahodnotením. V popredí výrazné agresívne nastavenie so značne oslabenou sebakontrolou. Od októbra 2013 až mája 2014 sa viac menej v pravidelných intervaloch zúčastňoval individuálnych psychoterapeutických sedení spolu s matkou. Cieľom sedení bolo osvojenie si adekvátnych foriem správania, zvládanie impulzivity a agresivity. Sedenia s matkou boli zamerané na vhodné výchovné prístupy. Spolupráca so Q. však bola náročná, nakoľko jeho intelektové schopnosti sú na nízkej úrovni, osobnosť nezrelá, jednoduchá, infantilná, rigidná. Nedostatočne chápal význam terapie a pomoci, stále tvrdil, že je všetko v poriadku. Spolupráca s matkou bola dobrá, avšak ani ona nedokázala jednotlivé pokyny dodržiavať vo výchove, nezvládala problematické agresívne správanie syna, tiež jeho ľahkovážny prístup k učeniu, nakoľko i ona sama je simplexná a osobnostne nezrelá. Vo výchove využíva fyzické tresty, ktoré nemajú účinok, ale nevie využiť iné výchovné opatrenia. Q. vyrastal v sociálne znevýhodnenom prostredí, preto jeho prognóza ďalšieho vývinu bola neistá až nepriaznivá. V tej dobe matka zvažovala ústavnú starostlivosť. Posledné psychologické vyšetrenie bolo v júli 2016 so záverom, že jeho intelektový výkon sa pohybuje na rozhraní pásma subnormy a pásma patológie. Grafomotorické zručnosti sú podpriemerné, pamäťové schopnosti podpriemerné, bez závažných porúch. Jeho osobnosť nezrelá, významne ovplyvniteľná a závislá od okolia, so schizoidne sa vyvíjajúcou štruktúrou osobnosti, so zjavnými psychopatologickými prejavmi vo forme socializovanej poruchy správania a emočnej nestability pri vysokej excitabilite CNS. Správanie akčné, infantilné, v popredí oslabená sebakontrola s významne agresívnymi tendenciami v správaní. Afektívne prežívanie je nadmerne zvýraznené, zaznamenaná najmä neistota a vnútorné napätie.

Zo správy probačného dohľadu zo dňa 26.5.2020 vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/102/2017 vyplynulo, že obžalovaný sa zúčastnil dňa 18.12.2017 prvého stretnutia s probačným úradníkom. Na ďalších stretnutiach sľuboval nápravu, návrat do školy v E., no najmä zmenu správania k starej mame T. U., ktorá sa viackrát telefonicky sťažovala probačnému úradníkovi na jeho nevhodné správanie, nočné túlanie spojené s konzumáciou alkoholu, následné rušenie súrodencov, starej matky a strýka po príchode do bytu, na hlučnosť i agresiu. T. U. uvádzala, že vnuk jej s ničím nepomáha, požíva alkoholické nápoje, chodí domov v noci opitý. Počas probačných stretnutí obžalovaný nejavil známky požitia alkoholu.

Zo správy z miesta bydliska na obžalovaného vyplynulo, že je prihlásený k trvalému pobytu na ulici P. N. Č.. XX V. Q. Z. V.. Je slobodný. Nie je platcom dane z nehnuteľností. Nie sú známe jeho iné rodinné a majetkové pomery, ani jeho povahové vlastnosti, sklony a záľuby, ani jeho správanie na verejnosti a v mieste bydliska. V evidencii priestupkov Mestskej polície má záznamy:

- dňa 12.10.2018 Zákon č. 219/1996 o ochrane a zneužívaním alkoholických nápojov, konzum alkoholu mladistvou osobou
- 9.12.2019 Zákon č. 219/1996 o ochrane a zneužívaním alkoholických nápojov, konzum alkoholu mladistvou osobou
- 24.11.2019 priestupok proti majetku
- 23.8.2018 priestupok rušenie nočného klľudu
- 24.8.2019 porušené všeobecne záväzné nariadenie o čistote mesta.

Zo správy podanej Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 21.4.2020 vyplynulo, že väzba mu začala plynúť dňa 13.2.2020. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená disciplinárna odmena, ani trest. Počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený. Kontakt s primárnou rodinou udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že od 21.6.2019 do 11.6.2020 má evidované tri priestupky. Dňa 24.11.2019 spáchal priestupok proti majetku. Za krádež alkoholu v supermarkete mu bola uložená pokuta 20 €. Dňa 16.11.2019 spáchal opäť priestupok proti majetku, kedy od cudzil v podniku kabelku s peňaženkou a dokladmi. Bola mu uložená pokuta vo výške 30 €. Dňa 21.6.2019 spáchal priestupok proti majetku, nakoľko na ulici B. Č.. XX V. Q. Z. V. poškodil vchodové dvere obytného domu, rozbil sklenenú výplň dverí. Bolo mu uložené pokarhanie.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/102/2017 zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 10.11.2017 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov podmienene

odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov, ako aj primerané povinnosti a obmedzenia.

Z prehľadu finančných prostriedkov obžalovaného vo výkone väzby vyplynulo, že mu finančné prostriedky zasiela poškodená T. U.Ž. alebo pani Ž. Q., a to v sumách od 20 do 70 €.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/102/2017 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 10.11.2017, uznaný vinným z pokusu pokračovacieho prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona k § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a zo zločinu všeobecného ohrozenia v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 284 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b/ a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov. Súčasne mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že konanie obžalovaného sa stalo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a že žalované trestné činy spáchal obžalovaný.

Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Potvrdil, že požíva alkoholické nápoje s kamarátmi, a to tri až štyrikrát do týždňa. Uviedol však, že na druhý deň si nepamätá čo robil, lebo je stále opitý a preto nevie, čo sa malo stať 29.11.2018. Dňa 14. 8. 2019 bol prepustený z Hlohovca z Reedukačného centra na prázdniny a v ten deň nemohol nič urobiť. Vôbec si nepamätá čo robil v roku 2018, bolo to dávno. Pripustil však, že niekedy dostal nervy a nadával babke a táto mu na druhý deň vravela, čo vyviedol. Povedala mu, že jej nadával a on sa jej potom ospravedlnil. Taktiež pripustil, že rozbil televízor. Pripustil aj to, že si možno pýtal peniaze od babky aj násilím, no opäť uviedol, že si to nepamätá, lebo v kuse bol opitý do nemoty. Tiež pripustil, že keď mal vypité, tak asi aj kričal. Tiež si nepamätá, aby prišiel večer domov a zobudil rodinu krikom a ani to, aby sa babke vyhrážal s nožom. Pripustil, že pred jeho narodeninami bol opitý a že štvchol babku a ona následne spadla na posteľ a udrela si hlavu o stenu. Tiež si nepamätal, že by sa babke vyhrážal, keď mu nechcela dať peniaze. Uviedol, že na jeho 18. narodeniny mu babka dala peniaze na oslavu s kamarátmi dobrovoľne. Priznal, že keď bol opitý, tak bol agresívny, lebo alkohol ho akoby zmenil na zlého človeka. Prejavovalo sa to zlosťou, keď mu babka povedala, že mu nedá vreckové, tak bol nahnevaný. Uviedol, že babku jeho správanie trápilo, bola sklamaná, a tiež plakala a volala na neho aj políciu. Tiež priznal, že dvakrát rozbil sklo na vchodových dverách v bytovke a že okrem babky políciu volal aj sused X.. Priznal aj to, že domov chodil vo večerných a nočných hodinách, nakoľko nemal kľúče od bytu, lebo ich viackrát stratil, tak zvonil. Otváral mu strýko. Pripustil, že raz až trikrát sa stalo, že prišiel v noci domov a pýtal peniaze. Babka mu dohovárala, aby nechodil s kamarátmi, lebo každý deň chlastajú, poučovala ho, že sa môže stať alkoholikom, ale on si išiel svojou zlou cestou. Bol si vedomý toho, že mal zakázané pitie alkoholu, no nepočúvol a potvrdil aj to, že v minulosti navštevoval psychológa aj psychiatra kvôli agresivitě.

Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodenej T. U., ako aj výpoveďou svedkov, a to P. U., F. A., F. Ž. Q., B. X., F. F. B., či svedka mal. K. J.. Obžalovaný je v konaní usvedčovaný aj znaleckými posudkami a výpoveďami znalcov a taktiež je usvedčovaný aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli.

Poškodená T. U., babka obžalovaného, potvrdila, že obžalovaný chodil domov opitý, vyhrážal sa, pýtal peniaze. Keď mu povedala, že peniaze nemá, tak jej nadával. Mala s ním problémy, nechodieval do školy. Pil s kamarátmi a bral drogy a jeho správanie sa zhoršovalo a začalo sa to niekedy v roku 2018. Uviedla, že keď bol veľmi opitý, tak kričal. Keď mu nechcela dať peniaze, tak jej nadával, že keď mu ich nedá, tak ju zbije, zabije. Išiel na ňu aj s nožikom. Taktiež ju sotil ju a udrela si hlavu. Bolo to v roku 2019. Obžalovaný pil skoro každý deň. Niekedy prišiel domov v noci, keď už spali a pýtal peniaze, že ide ešte vonku s kamarátmi. Potvrdila, že rozbil televízor a aj sklo na vonkajších vchodových dverách. Párkrát volala políciu ona a párkrát políciu volal sused X.. Uviedla, že obžalovaný jej nadával, že je pi.., kurva, žeby skapala. Keď bol opitý, tak sa vyhrážal, a na druhý deň jej povedal babka prepáč. Na druhý

deň mu hovorila čo robil. Niečo si pamätal, niečo si nepamätal. Uviedla, že raz ju udrel po chrbte. Kedy to presne bolo si nepamätala, no videl to vnuk K. a bol doma vtedy aj jej syn P.Á. U.. Uviedla, že s ním mala výchovné problémy už skôr a preto bol aj v reedukačnom zariadení v Košice - Barca a v Hlohovci. Obžalovaný pil už od svojich 14 rokov, nechodil do školy, bol agresívny. Na jeho osemdesiaty narodeniny mu peniaze dala. Dňa 7.2.2020 (piatok) odišiel obžalovaný z domu o 16 - tej hodine opäť oslavovať narodeniny a prišiel v sobotu ráno o štvrtej. Nevedel na nohách stáť. Uviedla, že mala z neho strach, keď sa jej vyhrážal, keď bol opitý a nadrogovaný. Do basy mu každý mesiac posiela peniaze dobrovoľne, aby mal na prášok, na zubnú pastu, sprchový gél, šampón.

Výpoveď poškodenej je umocnená výpoveďou svedka P. U.T., jej syna a strýka obžalovaného, ktorý s nimi býva v spoločnej domácnosti, a ktorý potvrdil negatívne správanie sa obžalovaného k poškodenej, ktorého bol neraz svedkom. Jeho výpoveď je zhodná s výpoveďou poškodenej v častiach, kedy sa jej mal obžalovaný vyhrážať s nožom, že ju zabije, kedy ju buchol rukou po chrbte, rozbil televízor, vulgárne jej nadával, chodieval domov opitý vo večerných a nočných hodinách, vulgárne poškodenej nadával. Na druhej strane svedok uviedol, že aj poškodená obžalovanému vulgárne nadávala a popijala alkohol.

Ďalším priamym svedkom je mal. K., brat obžalovaného, ktorý potvrdil výpoveď poškodenej v časti, kde obžalovaný keď prišiel domov opitý, tak sa správal zle, kričal na poškodenú, aby mu dala peniaze. Videl, že obžalovaný udrel poškodenú po chrbte a aj to, ako obžalovaný rozbil televízor. Uviedol, že poškodená sa obžalovaného bála.

Vypočutí svedkovia, susedia obžalovaného a poškodenej, F. A. T. B. X., zhodne vypovedali, že ide o rodinu hlučnú, problémovú. Potvrdili, že obžalovaný vystrájal, rozbil niekoľkokrát sklo na vchodových dverách do bytovky, chodieval domov opitý vo večerných aj nočných hodinách, rušil nočný klud a z ich bytu bolo neraz počuť krik a práve svedok X. niekoľkokrát volal na políciu, z toho raz na popud maloletej vnučky X. z dôvodu, že obžalovaný mal poškodenú ohrozovať nožom. Uvedené je potvrdené aj zo záznamu hovorov.

Svedkyne F.. Ž. Q. T. F.. F. B. poznajú rodinu poškodenej, ide o úradníčku exekútorského úradu a o sociálnu pracovníčku Centra pre deti a rodiny. Obe uviedli, že osobne obžalovaného pod vplyvom alkoholu nevideli a ani neboli bezprostrednými svedkami hádok a nadávok medzi obžalovaným a poškodenou. O tom, čo sa v rodine dialo, im hovorila poškodená. F.. Ž. Q. si vytvorila s poškodenou blízky vzťah, pomáha rodine a je jej oporou. F.. F. B. rodinu navštevuje pravidelne v rámci sociálnej práce.

Výpoveď poškodenej a svedkov súd vyhodnotil ako hodnoverné a pravdivé. O podstatných okolnostiach vypovedali rovnako ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní. Ich výpovede navzájom korešpondujú a tvoria jeden celok a boli podporené aj ďalšími vykonanými dôkazmi, či už listinnými a v poslednom rade znaleckým dokazovaním.

Znaleckým dokazovaním bolo potvrdené, že správanie obžalovaného u poškodenej jednoznačne vyvolávalo strach v čase tesne po incidentoch, ktoré sa mali odohrávať. Jednalo sa u nej o akútnu reakciu na stres. U poškodenej v čase vyšetrenia nebola diagnostikovaná postraumatická stresová porucha. U poškodenej sa však jednalo o dlhodobé vystavenie stresu. Tým, že poškodená je jednoduchšie štruktúrovaná osobnosť, dokázala stresové situácie zvládnuť len akútnou reakciou na stres, ktorá po čase odznela. Negatívne správanie obžalovaného na nej nezanechalo tak závažné dôsledky, že by nebola schopná fungovať v každodennom živote. Po odznení akútnej negatívnej situácie mala poškodená tendenciu skôr obžalovaného obhajovať a bagatelizovať jeho správanie. Znalkyňa uviedla, že sa u poškodenej nepotvrdil syndróm týranej osoby vzhľadom na osobnosť poškodenej, čo však ale neznamená, že nebola vystavená nadmernej psychickej záťaži.

Aj zo znaleckých posudkov vypracovaných na obžalovaného z odboru psychiatria a psychológia, ako aj z výsluchu znalkyň, vyplynula agresívna povaha obžalovaného. Boli u neho zistené socializované poruchy správania, kde táto porucha bola prítomná aj v čase, kedy obžalovaný mal páchať posudzované trestné činy. Znalkyňa však uviedli, že tieto prejavy sa u obžalovaného začali už v rannom detstve a psychodiagnosticky boli podchytené v roku 2012. Tiež uviedli, že aj minimálne podnety, ktoré môžu byť stresujúce, môžu viesť u neho k afektívnym až agresívnym prejavom, hlavne ak obžalovaný je pod vplyvom návykovej látky, alkoholu. Tieto dôsledky sú však prítomné, aj keď nie je pod vplyvom alkoholu. Socializovaná porucha správania však nie je porucha psychotického charakteru, obžalovaný

si je vedomý svojho reagovania a má možnosť svoje konanie ovládať. K osobnosti obžalovaného uviedli, že táto je nezrelšia, emočne infantilnejšia s disocíálnymi rysmi, ovplyvniteľná, so zníženou schopnosťou sebaovládania a má agresívne črty, ktoré sú v popredí a sú ľahko aktivovateľné. Už v roku 2013 ako dieťa absolvoval terapie za účelom zvládania agresivity. Ide o jeho pomerne výrazné črty, ktoré sa vždy spúšťajú na základe nejakého spúšťača - stres, únava, alkohol, omamné látky, či vulgarizmy na jeho osobu.

Okolnosť, že ku skutkom došlo, preukazuje aj zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 13.2.2020, kedy poškodená oznámila konanie obžalovaného. Posledný útok bol práve deň podania trestného oznámenia, kedy obžalovaný opäť prišiel domov nad ránom opitý, bála sa ho, lebo ju v minulosti fyzicky napadol, vyhrážal sa jej, že ju zabije, keď mu nedá peniaze a tiež sa bála aj o mladšie deti.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že každý vyprodukovaný dôkaz potvrdil vinu obžalovaného. Bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný ešte ako mladistvý spôsoboval poškodenej minimálne od roku 2018 psychické, ale aj fyzické utrpenie. Bolo preukázané, že u poškodenej svojim konaním vyvolával strach a stres, ktorý však ona ako jednoduchšie štrukturovaná osobnosť dokázala rýchlejšie vstrebať. Je však preukázané, že sa ho bála, prežívala tieto situácie ako záťaž a stres. Bolo preukázané, že sa jej obžalovaný vyhrážal jej zabitím, zbitím, taktiež ju aj udral a násilím si pýtal od nej peniaze na alkohol. Hoci sa obžalovaný ku skutkom nepriznal, mimo vykonaných dôkazov, ktoré ho usvedčujú, vo svojej výpovedi mnohé z jeho konaní pripustil a sám sa označil za človeka, ktorý išiel zlou cestou...

Obžalovaný takto svojim konaním po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože blízkej osobe (babke) spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie. Taktiež obžalovaný ako po subjektívnej, tak aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko iného násilím, hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konala a čin spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Z konania obžalovaného jednoznačne vyplynul úmysel v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým sa sleduje ochrana blízkych osôb, ide najmä o ochranu pred domácim násilím a slobodné rozhodovanie človeka.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činov - úmyselným zavinením, následok, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný začal páchať žalovanú trestnú činnosť ešte ako mladistvý, avšak vzhľadom na jej dokonanie po dovŕšení plnoletosti súd ustanovenia o mladistvom nepoužil.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Príťažujúcimi okolnosťami sú podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona spáchanie viacerých trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona to, že už bol za trestný čin odsúdený.

Trestná sadzba zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa pohybuje v rozmedzí od 3 do 8 rokov. Trestná sadzba zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona sa pohybuje v rozmedzí od 4 do 10 rokov. Nakoľko obžalovaný spáchal opätovný zločin (konanie tunajšieho súdu sp. zn. 3T/102/2017), súd použil ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, a teda zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu a teda na 7 rokov a preto ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona súd nepoužil. Súčasne súd ukladal trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, a to trest úhrnný, nakoľko obžalovaný spáchal viac úmyselných činov, z toho aspoň jeden je zločin, spáchané dvoma

alebo viacerými skutkami, a teda súd zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Vzhľadom na rozpätie výšky trestnej sadzby takto upravenej, spodná hranica trestu odňatia slobody ostala na 7 rokoch. Súd na uloženie trestu použil ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu, a to vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj pomery páchatel'a. Súd takto postupoval, nakoľko okolnosti tohto prípadu siahajú až do ranného detstva obžalovaného, kedy mu bola psychologickým vyšetrením zistená porucha správania, agresivita. Dokonca zo správy F.. A. vyplynulo, že obžalovaný bol v evidencii ich ambulancie od roku 2004 pre poruchy správania a od roku 2008 bol tiež vedený v ambulancii X.. Š.K.. S obžalovaným ako s dieťaťom sa v útlom detstve nepracovalo tak, ako bolo potrebné, nakoľko matka ani otec o neho nejavili skutočný záujem, nevenovali sa mu, a preto bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (poškodenej) spoločne s jeho dvoma mladšími súrodencami. Rodina vzhľadom na zlú situáciu roky bola a aj naďalej je monitorovaná sociálnymi pracovníčkami. Stará matka, v tomto konaní poškodená, prevzala za maloleté deti úlohu rodičov a zodpovednosť. Obžalovaný od detstva starú matku nepočúval, nechodieval do školy, našiel si nevhodnú partiu kamarátov, s ktorými popíjal alkohol, užíval drogy a fajčil. Poškodená jeho správanie nezvládala, a tak sa obžalovaný ešte ako maloletý dostal do reedukačných zariadení, ktoré však na neho nemali výraznejší výchovný vplyv. Navyše na druhej strane obžalovaný, ale aj svedkovia, uviedli, že ide celkovo o problémovú rodinu, celá rodina popíja alkoholické nápoje. Osobnosť obžalovaného bola takto formovaná v prostredí s nedostatočnou výchovou jednak čo sa týka emočného naplnenia, jednak čo sa týka hraníc a pravidiel, v rodinnom prostredí, v ktorom obžalovaný od malička vyrastal, nepodchytením jeho asociálneho chovania, nedostatočným venovaním sa mu a zlým rodičovským príkladom, ktorý už stará matka nedokázala korigovať. U poškodenej chovaním obžalovaného nebola zistená posttraumatická porucha, ale akútna reakcia na stres, ktorá po stresovej situácii práve vzhľadom na jednoducho štrukturovanú osobnosť poškodenej odznela. V súčasnosti poškodená konanie obžalovaného bagatelizuje, prejavuje o neho záujem vo výkone väzby, pravidelne mu zasiela peniaze. S poukazom na všetky uvedené okolnosti súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody, a to v trvaní 3 rokov nepodmienečne.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, bude ním zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe a pod vplyvom alkoholu a znaleckým posudkom bola u neho zistená závislosť na alkohole na rozhraní II. a III. štádia podľa Jellineka, znalkyňa navrhla uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, preto súd rozhodol aj o jeho uložení.

Poškodená si v trestnom konaní neuplatňovala nárok na náhradu škody, preto súd osobitným výrokom nerozhodoval o nároku na náhradu škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ustanovenia § 9 citovaného zákona v spojení s ustanovením § 8 písm. a), lehota na podanie

opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu v čase od 19. januára 2021 do 28. februára 2021 neplynie.