

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200282
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200282.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, vo veci maloletého dieťaťa: I. W. U., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., Z. B. Č., Š. - M., št. občianka SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, proti povinným rodičom: X. M. U., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Š. Z. B. Č., Š. - M., štátna občianka SR, X. L. U., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Š., Z. B. Č., Š. - M., štátny občan SR, o nariadenie výkonu neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica č. k. 11P/2/2021-8 zo dňa 20.01.2021, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica č. k. XXP/X/XXXX-X zo dňa 20.01.2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.01.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica č. k. XXP/X/XXXX-X zo dňa 20.01.2021. Uvedený návrh Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica odôvodnil tým, že uznesením č. k. XXP/X/XXXX-X zo dňa 20.01.2021 súd rozhodol o umiestnení mal. I. do Centra pre deti a rodiny Piešťany. Matka na telefonické výzvy UPSVaR nereagovala. Otec dňa 22.01.2021 telefonicky oznámil CPD Piešťany, že maloletú zatiaľ nedovezu, lebo by to bolo proti jej vôli. Matka sa telefonicky informovala v CPD Piešťany o možnostiach aby maloletá zostala u rodičov. Z vyššie uvedených dôvodov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica navrhol nariadiť výkon vyššie uvedeného rozhodnutia.

2. Podľa § 376 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

3. Podľa § 376 ods.2 Civilného mimosporového poriadku, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

4. Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

5. Vzhľadom k tomu, že súd uznesením č. k. XXP/X/XXXX-X zo dňa 20.01.2021, vykonateľným dňa 20.01.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť odovzdať maloletú I. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Sasinkova č.11, 921059 Piešťany a keďže umiestnenie maloletej sa pre odmietanie rodičov doposiaľ nepodarilo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečiť, súd v súlade s ustanovením § 376 Civilného mimosporového poriadku nariadil výkon neodkladného opatrenia.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.