

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011224  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011224.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného W. R., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 15.12.2020, sp. zn. 4Pp/42/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09. februára 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného W. R., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného W. R. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/114/2012 zo dňa 21.11.2012 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/114/2012 zo dňa 20.06.2018, v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie do času konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu doručené nebolo.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe písomne nezdôvodnenej sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí umožnil odsúdenému vyjadriť sa k ním podanej žiadosti a vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu k rozhodnutiu v merite veci, za dodržania všetkých procesných práv a postupov.

Pri posudzovaní návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za

prečín súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona).

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Výsledky vykonaného dokazovania našli odraz v správnych záveroch súdu I. stupňa o nesplnení materiálnych podmienok odsúdeným, ktoré Trestný zákon vyžaduje k podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody. V tomto smere si nadriadený súd osvojil úvahy súdu I. stupňa na stranách 5 a 6 napadnutého uznesenia, na ktoré bez potreby ich opakovania poukazuje. Dodáva k nim, že rodinné ani sociálne pomery odsúdeného, ktorými odôvodňoval podanú žiadosť, nie sú relevantnými dôvodmi pre kladné rozhodnutie o jeho žiadosti podľa § 66 Tr. zák.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je len v tom, že odsúdený svoju nápravu preukazuje dobrým správaním a vzorným plnením povinností vo výkone trestu, ale zároveň splňa aj kladnú prognózu jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž namieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Na podklade týchto skutočností nadriadený súd zistil, že rozhodnutie súdu I. stupňa je správne.

Je však potrebné súdu I. stupňa vytknúť, že pri rozhodovaní sa nezaoberal aj skúmaním možností podmiennečného prepustenia odsúdeného s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností (§ 68 ods. 1 Tr. zák.).

Nadriadený súd zistil, že s ohľadom na fakty zistené o osobe odsúdeného, ním vedený kriminálny spôsob života o čom svedčia jeho opakované odsúdenia za rovnaké úmyselné trestné činy, spáchané pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho je potrebné považovať ho za špeciálneho recidivistu, s uloženým trestom zákazu činnosti na doživotie, už vykonaný trest odňatia slobody, nestabilné sociálne zázemie, by ani uložené primerané obmedzenia i povinnosti podľa § 51 ods. 3 a 4 Tr. zák. nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).