

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202440
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4419202440.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci navrhovateľky: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. XX, t. č. G. O. XXX, zastúpená: JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 proti manželovi: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. XX, t. č. G. O. XX, zastúpený JUDr. Petrou Hromádkovou, advokátkou so sídlom Štúrovo, Széchenyiho 6, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18. mája 2020 č. k. 7P/21/2019-107, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch III., IV., V. a VII. **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) rozsudkom zo dňa 18.05.2020 č. k. 7P/21/2019-107 pri právnom posúdení podľa § 24 ods. 1, 3, § 62 ods. 1 až 5, § 37 ods. 2 a § 78 ods. 1, 3 Zák. o rodine rozviedol manželstvo navrhovateľky a jej manžela uzavreté dňa 23.08.2008 zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Kamenný Most vo zväzku 10 ročník 2008 na strane 34 pod poradovým číslom 2. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetné manželstvo je hlboko, trvale a vážne rozvrátené, neplniace si účel, pre ktorý bolo zriadené. Manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti od 16.04.2019, pričom ich manželstvo je iba formálny zväzok, ktorý stratil dôvody pre svoje ďalšie trvanie.

2. Na čas po rozvode súd zveril mal. A. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi súd určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Výživné v sume 150 eur mesačne na mal. A. Y. považoval súd za primerané zárobkovým schopnostiam a možnostiam obidvoch rodičov, odôvodneným potrebám maloletého ako aj na schválenú rodičovskú dohodu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/27/2019-189 zo dňa 18.05.2020.

3. Styk otca s mal. A. Y., nar. XX.XX.XXXX upravil súd tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny a každý páry týždeň v nedeľu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, oboch prípadoch za prítomnosti matky, a to po dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

4. Po uplynutí tejto doby (šesť mesiacov) je otec oprávnený vziať si mal. dieťa k sebe každý páry týždeň v sobotu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny a každý páry týždeň v nedeľu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, v oboch prípadoch bez prítomnosti matky.

5. Matke bola uložená povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu dieťa v určenom čase v mieste svojho bydliska. Otcovi bola zasa určená povinnosť vrátiť maloleté dieťa v určenom čase na určenom mieste.

6. Súd uložil obidvom rodičom mal. A. Y., nar. XX.XX.XXXX s poukazom na ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zák. o rodine povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky z dôvodu zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi.

7. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Na margo odôvodnenia rozsahu upraveného styku otcovi na čas po rozvode s mal. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, prvoinštančný súd poznamenal, že je potrebné v tejto súvislosti prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý je daný v tom, aby citový vzťah tohto dieťaťa k otcovi zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obidvaja rodičia, t. j. aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý sa na výchove dieťaťa môže podieľať jedine formou návštev. Toto nie je len právom takéhoto rodiča, ale aj jeho povinnosťou, ktorá pre obidvoch rodičov zo zákona vyplýva rovnako. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou tohto dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo obidvoch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s obidvomi rodičmi, ibaže by takéto stretávanie bolo v rozpore so záujmami mal. dieťaťa.

9. Rozsah styku tak ako ho upravil súd v rámci výrokovej časti svojho rozsudku zo dňa 18.05.2020 je v záujme mal. dieťaťa. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že je potrebné, aby sa na výchove maloletého podieľal aj jeho otec, pričom po uplynutí doby šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku aj v širšom rozsahu, t. j. bez prítomnosti matky. V priebehu konania totiž neboli zistené na strane otca žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili tomu, aby takto upravený styk pre mal. A. Y. nemal byť prospešný. Maloletý sa so svojim otcom pravidelne stretáva, neodmieta ho, panicky sa ho už nebojí a považuje otca za blízku osobu. Vzhľadom na už prebiehajúci styk otca s jeho maloletým synom za prítomnosti matky na základe neodkladného opatrenia bude adaptačný proces šiestich mesiacov plne postačujúci k tomu, aby styk otca s maloletým synom prebiehal aj bez prítomnosti matky, k čomu môže dopomôcť aj nariadené výchovné opatrenie za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi.

10. Proti tomuto rozsudku v častiach jeho výrokov III., IV. a VII. (vychádzajúc z obsahu podaného odvolania v zmysle § 124 ods. 1 CSP) podala včas odvolanie navrhovateľka (ďalej iba matka), ktorá navrhla Krajskému súdu v Nitre, aby napadnuté rozhodnutie v jeho výrokoch III. a IV. zrušil a zmenil tak, že výrok III. napadnutého rozsudku bude znieť, že „styk otca s mal. A. Y., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň v sobotu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny a každý párnny týždeň v nedeľu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, v obidvoch prípadoch za prítomnosti matky“. Napadnutý výrok IV. rozsudku súd zruší v celom rozsahu.

11. Súd nesprávne určil rozsah styku otca s jeho mal. synom s poukazom na vykonané dokazovanie. Súd neprihliadol pri rozhodovaní na záznam hliadky Obvodného PZ v Štúrove, podľa ktorého otec v stave pod vplyvom alkoholu narazil osobným motorovým vozidlom do brány na dvore, pričom počas celej doby mal dieťa v lone a pokiaľ by mal možnosť odísť s dieťaťom, tak zrejme by hrozila väčšia škoda a možno aj škoda na zdraví dieťaťa. Od vykonateľnosti rozsudku o schválení rodičovskej dohody v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/27/2019 otec chodí na styk iba sporadicky a to v podnapitom stave, pričom požaduje, aby dieťa spolu s matkou alebo bez nej nastúpilo do auta a išlo s ním na realizáciu styku. Otec sa pred maloletým vyhráža matke, vulgárne jej nadáva a maloletý reaguje tak, že plače a odmieta ísť s otcom.

12. O tom, že otec sa o dieťa nedokáže postarať sám, preukazuje aj správa zo dňa 26.02.2020 (súčasť spisu), z obsahu ktorej vyplýva, že u otca sa neprejavujú znaky rodičovských zručností. Samotný otec fotografiami preukázal to, že v silnom alkoholickom opojení zaspal pri dieťati. Vzhľadom na nadmernú konzumáciu alkoholu zo strany otca pod vplyvom ktorého je tento agresívny a nevyspytateľný, je zrejme, že bez dozoru by mohlo mať uvedené závažné následky na dieťati.

13. Ako matka zdieľa ten názor, že nie je možné určiť obdobie šiestich mesiacov na realizáciu styku v prítomnosti matky a po tomto období realizovať styk otca s dieťaťom bez jej prítomnosti, pretože je evidentné, že otec sa nesnaží zblížiť sa s dieťaťom, ale chce iba škodiť matke. Na Obvodnom oddelení PZ v Štúrove je t. č. vedené trestné stíhanie otca pre nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

14. Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 17.08.2020 vypracovanému k podanému odvolaniu matky uviedol, že žiada, aby Krajský súd v Nitre odvolanie matky zamietol a rozsudok okresného súdu potvrdil. Otcovi nie je umožnené zo strany matky, aby so svojim synom kvalitne, zmysluplne a bez stresu a nátlaku trávil čas. Matka mu touto cestou bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností. Z uvedeného dôvodu sú absolútne účelové tvrdenia matky uvedené v jej odvolaní, pretože samotná matka bráni otcovi v styku s dieťaťom a chce mať dieťa len pre seba, o čom svedčí jej podané odvolanie voči výrokom III. a IV. napadnutého rozsudku.

15. Je pravdou, že v konaní na Okresnom súde Nové Zámky vedenom pod sp. zn. 7P/27/2019 bola uzatvorená rodičovská dohoda, avšak táto sa týka len výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. Matka túto dohodu vôbec nerešpektuje, neumožňuje otcovi styk s jeho mal. synom. Z uvedeného dôvodu musel otec podať na príslušný súd návrh na nútený výkon súdneho rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec sa snaží budovať svoj vzťah s mal. synom, avšak matka mu neustále bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností.

16. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu matky uviedol, že vzhľadom na pretrvávajúcu vzájomnú konfrontačnú komunikáciu rodičov bude v záujme maloletého dieťaťa, ak styk otca s maloletým počas šiestich mesiacov po právoplatnosti rozsudku bude prebiehať za prítomnosti matky a následne bez jej prítomnosti. Doba šiestich mesiacov by mala byť dostatočne dlhá na to, aby otec maloletého dieťaťa nadobudol rodičovské zručnosti do takej miery, aby dieťa dokázal primerane zaujať a venovať sa mu. Konflikt rodičov nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa ako aj rozvíjanie vzájomných vzťahových väzieb medzi otcom a maloletým. V tomto smere bude potrebné zo strany oboch rodičov aplikovať odporúčania psychológa. Matkou prezentované tvrdenia ohľadne požívania alkoholických nápojov zo strany otca neboli v rámci konania preukázané. Otec sa snaží približovať k svojmu maloletému synovi.

17. Otec v písomnom vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že požívanie alkoholických nápojov z jeho strany v konaní preukázané nebolo. Vyvíja maximálne úsilie o bezkonfliktný a pokojný priebeh stretávania sa s maloletým, avšak matka vzájomné konflikty neustále a opakovane vyvoláva. Preto navrhuje odvolanie matky zamietnuť a napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky v časti úpravy styku zmeniť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v prítomnosti matky počas troch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva a po uplynutí troch mesiacov, bez prítomnosti matky.

18. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 05.10.2020, reagujúc na písomné vyjadrenie otca zo dňa 17.08.2020 uviedla, že predmetné vyjadrenie považuje za zmätočné a rozporuplné a navrhuje, aby súd napadnuté rozhodnutie vo výrokoch III. a IV. zmenil tak, ako uviedla v rámci svojho odvolacieho petitu. Otec vôbec nerešpektuje potreby dieťaťa. Na styk s dieťaťom chodí iba sporadicky, a to v podnapitom stave, s tým, že požaduje, aby ihneď po príchove k bydlisku dieťaťa, dieťa či už samé, alebo spolu s matkou nasadlo do auta za účelom realizácie styku. To, že na styk prišiel s bratom svedčí o tom, že snahou otca nebola realizácia styku, ale to, aby mohol útočiť na matku a správať sa voči nej agresívne.

19. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 04.11.2020 reagovala na písomné vyjadrenie otca zo dňa 16.09.2020 ako aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 09.09.2020, v ktorom opätovne navrhla Krajskému súdu v Nitre o jej odvolaní rozhodnúť v intenciách ňou uplatneného odvolacieho petitu. Odvolanie voči predmetnému rozsudku podala iba matka, a preto návrh na zmenu rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 18.05.2020 č. k. 7P/21/2019-107 otec podať nemôže, pretože odvolanie voči tomuto rozsudku nepodal. Pokiaľ ide o vyjadrenie kolízneho opatrovníka, zdieľa ten názor, že zo strany kolízneho opatrovníka nie sú posúdené okolnosti realizácie styku otca s maloletým objektívne a to najmä vzhľadom na nadmerné požívanie alkoholických nápojov otcom. Túto skutočnosť matka oznamovala viackrát práve kolíznemu opatrovníkovi. Takisto oznámila tomuto subjektu aj krátkosť trvania styku, pričom otec nemá záujem (snahu) nadviazať kontakt s maloletým.

20. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie s poukazom na ust. § 65 a § 66 CMP. Podané odvolanie matky prejednal súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k tomu záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch III., IV., V. a VII. podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

21. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Právo strany sporu a povinnosť súdu na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je esenciálnou náležitosťou každého jurisdikčného aktu (rozhodnutia). Účelom odôvodnenia rozhodnutia súdu je totiž preukázať jeho správnosť, logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť myšlienkový postup súdu vedúci k rozhodnutiu i s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Niet v ňom miesta pre dohady a domnienky. Súd je povinný rozsudok odôvodniť spôsobom zakotveným v ust. § 220 ods. 2 CSP, čo je jedným z princípov riadneho a spravodlivého procesu vyplývajúceho z Listiny základných práv a slobôd ako aj z článku 1 Ústavy SR, ktorý predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Ak je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, musí ho odvolací súd zrušiť, pretože inak by zaťažil konanie vadou, ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia súdneho rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka konania na spravodlivý proces.

23. V danej prejednáwanej veci súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o rozsahu styku otca s maloletým A. Y., nar. XX.XX.XXXX z hľadiska právnej argumentácie ako aj z hľadiska náležitého odôvodnenia súdneho rozhodnutia (§ 220 ods. 2 CSP) v časti úpravy styku sa nedostatočne vypořiadal s nastalou zmenou pomerov v zmysle § 26 Zákona o rodine, ktorá nastala od právoplatného rozhodnutia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Nové Zámky dňa 14.06.2019 pod č. k. 7P/27/2019-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/42/2019-132 zo dňa 17.10.2019. Týmto uznesením až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželov (rodičov) vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/21/2019 bol totiž styk otca s maloletým A. Y. upravený počas každej soboty a nedele v párnom týždni od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že otec je oprávnený prevziať si dieťa v stanovenuú hodinu a deň v mieste bydliska matky a po ukončení styku je zasa povinný matke dieťa v stanovenuú hodinu a deň v mieste bydliska matky vrátiť. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

24. Súd prvej inštancie pri následnom rozhodovaní o úprave styku na čas po rozvoze, bez porovnania nastalej zmeny pomerov v zmysle § 26 Zák. o rodine na čas po rozvoze odlišným spôsobom upravil styk

otca s jeho maloletým synom, pričom práve s poukazom na avizovanú zmenu pomerov túto odlišnosť v porovnaní s rozsahom styku upraveným v rámci predmetného neodkladného opatrenia s prihliadnutím na ust. § 220 ods. 2 CSP nezdôvodnil. Uvádzaná odlišnosť rozsahu úpravy styku na čas po rozvoде spočíva v tom, že súd prvej inštancie po uplynutí doby šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku styk otca s maloletým upravil v tom istom časovom rozsahu a aj počas tých istých dní ako bol upravený styk na čas do právoplatného skončenia rozvođu rodičov maloletého dieťaťa, avšak s tým dodatkom, že styk otca s jeho maloletým synom na čas po rozvođe po uplynutí doby šiestich mesiacov už bude prebiehať bez prítomnosti matky. K takémuto záveru došiel súd bez toho, že by mal pripojený spis Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/27/2019 a takisto ani z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 18.05.2020 pred súdom prvej inštancie nevyplýva, že by súd oboznámil obsah uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia pod č. k. 7P/27/2019-30 zo dňa 14.06.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/42/2019-132 zo dňa 17.10.2019 vrátane aj dátumu jeho právoplatnosti.

S poukazom na odôvodnenie tzv. šesťmesačnej adaptačnej lehoty prvoinštančným súdom v tom smere, že takáto dĺžka lehoty plne postačuje k tomu, aby styk otca po uplynutí tejto lehoty prebiehal bez prítomnosti matky, odvolací súd poznamenáva, že odôvodnenie napadnutého rozsudku v časti naformulovaného rozsahu styku na čas po rozvođe považuje za nedostatočné a tým aj nepreskúmateľné. Tomuto odôvodneniu okrem vysvetlenia nastalej zmeny pomerov v zmysle § 26 Zákona o rodine absentuje aj analýza prvoinštančného súdu ohľadne samotného priebehu a zároveň aj počtu jednotlivých stretnutí otca so svojim maloletým synom na základe uznesenia o nariadení predmetného neodkladného opatrenia. Až po zrealizovaní tejto analýzy, resp. získaných skutkových podkladov môže súd prvej inštancie spravodlivo a najmä v záujme maloletého A. Y., nar. XX.XX.XXXX, posúdiť, či takto upravený styk môže prebiehať v prítomnosti matky, alebo v neprítomnosti matky po uplynutí určitej doby.

25. V kontexte týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch III., IV., V. a VII. zrušil zavedením procesného postupu v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

26. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

27. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).