

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Cb/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221200170
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221200170.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: NEW Profile, s.r.o., so sídlom Bratislavská cesta 3192, 945 01 Komárno, IČO: 36 694 100, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka č.: 18884/N v konaní zast. Dentons Europe CS LLP, so sídlom na adrese One Fleet Place 1, EC4P 4GD Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, oprávnenej poskytovať právne služby podľa zákona č. 586/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, so sídlom Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, IČO: 36 861 391, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č.: 1665/B, proti žalovanému: D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T.. Sv. M. XXX/XX, XXX XX Y. podnikajúci ako Štefan Varga, IČO: 34692185, o určuje neplatnosti právneho úkonu a o nariadení neodkladného opatrenia, sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním zo dňa 19.1.2021 sa domáhala na tunajšom súde proti žalovanému aby súd určil, že záložné právo k pozemkom registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 612 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 33 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 362 m², zastavaná plocha a nádvorie, a stavbe - polyfunkčná budova, súp. č. XXXX postavená na parc. č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX pre okres Y., obec Y., kat. územie Y., vedenom na Okresnom úrade Y., katastrálny odbor pod č. V XXXX/XXXX zo dňa 25. 9. 2020, neexistuje. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 6. augusta 2014 bola podpísaná kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Podľa kúpnej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému uhradiť kúpnu cenu za predmet kúpy spolu 280.000.- EUR v splátkach nasledovne:

- (a) prvú časť kúpnej ceny vo výške 25.313,60 EUR najneskôr do 5 dní od podpisu kúpnej zmluvy;
- (b) druhú časť vo výške 5.086,40 EUR najneskôr do 31. augusta 2014;
- (c) zostávajúcu časť kúpnej ceny vo výške 249.600.- EUR v mesačných splátkach vo výške každej splátky najmenej 4.160.- EUR, pričom jednotlivé splátky sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom september 2014 vrátane.

Dňa 6. augusta 2014 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o zriadení záložného práva, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech žalovaného na zabezpečenie jeho pohľadávky z titulu zaplatenia kúpnej ceny podľa článku III. bod 3.1 písm. c) kúpnej zmluvy. Žalobca a žalovaný sa ústne dohodli v mesiaci september 2014, že žalobca bude splácať tretiu časť kúpnej ceny nie vo výške 4.160.- EUR mesačne, ako je uvedené v kúpnej zmluve, ale striedavo jeden mesiac zaplatí splátku vo výške 2.000.- EUR a nasledujúci mesiac zaplatí splátku vo výške 2.160.- EUR. V zmysle tejto dohody boli až na výnimky splátky kúpnej ceny žalobcom uhrádzané. Následne od novembra 2015 sa žalobca a žalovaný dohodli na uhrádzaní splátok vo výške 2.000.- EUR mesačne a od mája 2017 sa žalobca so žalovaným dohodli, že splátky budú uhrádzané vo výške 2.500.- EUR mesačne. Dôvodom neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva je skutočnosť, že zmluva o zriadení

záložného práva nespĺňa požiadavky podľa § 151b ods. 3 Občianskeho zákonníka, konkrétne určenie hodnoty zabezpečenej pohľadávky alebo najvyššej hodnoty jej istiny. Zmluva o zriadení záložného práva neobsahuje číselné vyjadrenie hodnoty zabezpečenej pohľadávky, ale len odkazuje na zaplatenie časti kúpnej ceny podľa článku III. bod 3.1 písm. c) kúpnej zmluvy. Zmluva o zriadení záložného práva neurčuje ani najvyššiu hodnotu istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje. To dokumentuje aj článok I., bod 1. a 2. zmluvy o zriadení záložného práva. Spolu so žalobou vo veci samej žalobca podal návrh, aby súd nariadil neodkladné opatrenie s nasledovným obsahom:

„I. Žalovaný je povinný sa zdržať výkonu záložného práva a nepokračovať vo výkone záložného práva vo vzťahu k pozemkom registra „C“ parc.č. XXXX/XX o výmere 612 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. XXXX/XX o výmere 33 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. XXXX/XX o výmere 362 m², zastavaná plocha a nádvorie, a stavbe - polyfunkčná budova, súp. č. XXXX postavená na par.č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX pre okres Y., obec Y., kat. územie Y., vedenom na Okresnom úrade Y., katastrálny odbor, pre kat. územie Y. pod č. V XXXX/XXXX zo dňa 25. 9. 2020 vyplývajúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej dňa 6. 8. 2014 medzi žalobcom a žalovaným, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Žalovaný je povinný sa zdržať akéhokoľvek nakladania a zaťažovania pohľadávky voči spoločnosti NEW Profile, s.r.o., sídlom Bratislavská cesta 3192, 945 01 Komárno, IČO: 36 694 100 na zaplatenie kúpnej ceny vyplývajúcej z Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 6. 8. 2014 medzi žalobcom a žalovaným, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.“

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodnené v zásade tými istými dôvodmi, ktorými je odôvodnený naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Žalovaný oznámil výkon záložného práva žalobcovi dňa 25. Septembra 2020. Keďže žalobca je pripravený splniť (vzhľadom na nevlhu žalovaného prijať plnenie plnil zložením do úradnej solučnej úschovy) žalovanému jeho pohľadávku v rozsahu, v ktorom na jej splnenie má nárok z kúpnej zmluvy a zo zákona, začatý výkon záložného práva nie je možné hodnotiť inak než ako hrubý nátlak a vydieranie žalobcu zo strany žalovaného s cieľom donúť žalobcu zaplatiť žalovanému aj sumy, na ktoré nemá podľa žiadneho právneho titulu nárok, pod hrozbou straty vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú pre výkon podnikateľskej činnosti žalobcu bytostne dôležité. Na vykonanie záložného práva žalovaný nepotrebuje súdne rozhodnutie ani iný exekučný titul. Výkon záložného práva bol už formálne začatý. Hrozba dokonania jeho výkonu je preto bezprostredná. Navrhované neodkladné opatrenie je za danej situácie účinným prostriedkom právnej ochrany, ktorej sa žalobca domáha proti výkonu záložného práva žalovaným k nehnuteľnostiam v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.

Neodkladným opatrením sa teda žalobca mieni brániť pred výkonom záložného práva, pretože hrozí nebezpečenstvo nezvratnosti výkonu záložného práva. Tým je osvedčená dôvodnosť neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva žalovaného voči žalobcovi. Zároveň dobrovoľnú dražbu nemožno vykonať, ak s predmetom dražby navrhovateľ dražby alebo dražobník na základe vykonateľného rozhodnutia súdu nemôže nakladať v zmysle §3 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Dôvodnosť neodkladného opatrenia, ktoré spočíva v povinnosti zdržať sa nakladania s pohľadávkou proti žalobcovi, príp. jej zaťaženia, vyplýva zo skutočnosti, že jednoduchým postúpením pohľadávky na iný subjekt alebo jej založením by mohol žalovaný obísť zákaz výkonu záložného práva. Neodkladné opatrenie by nezaväzovalo postupníka pohľadávky, a teda postupníkovi by nič nebránilo vo výkone záložného práva.

2. Žalobca v podaní zo dňa 4.2.2021 súdu oznámil i preukázal skutočnosť, že z jeho strany dňom 4.2.2021 došlo ku zloženiu peňažnej sumy 84.000.- eur do notárskej úschovy JUDr. Y. T. v prospech žalovaného. Samotné vyplatenie peňazí je podmienené so súhlasom s výmazom ťarchy - potvrdenie o zániku záložného práva splnením pohľadávky.

3. Žalobca za dôkaz do spisu založil: Kúpnu zmluvu, Zmluva o zriadení záložného práva, List vlastníctva č. XXXXX, Prehľad zaplatených splátok kúpnej ceny, Výpisy z bankového účtu od roku 2014 do roku 2020 ohľadom splácania kúpnej ceny, List zo dňa 29. 10. 2019 označený ako Výzva na zaplatenie - odpoveď na Váš list zo dňa 23.10.2019 posledný pokus o zmier, List zo dňa 9.3.2020 označený ako Výzva na zaplatenie - posledný pokus o zmier, Písomné potvrdenia uhradených splátok a zostatkov dlhu k 31.12.2016 (potvrdenie vyhotovené 9.1.2017) a k 31.12.2017 (podpísané žalovaným), Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 25.9.2020, Zápisnica o

úschove peňazí zo dňa 18.12.2020, T O Potvrdenie o prijatí peňazí do úschovy zo dňa 21.12.2020 a zápisnica o úschove peňazí č. N XXX/XXXX, U X/XXXX zo dňa 4.2.2021.

4. Podľa § 324 CSP

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

6. Podľa § 326 CSP

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 CSP

Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 328 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 10 zákona č. 62/2020 Z.z.

Dražobník, súdny exekútor a správca sú v čase do 28. februára 2021 povinní upustiť od vykonania dražby, poverovania predajom majetku dražobníka, organizovania ponukového konania alebo iného súťažného procesu smerujúceho k predaju majetku. Akýkoľvek spôsob speňažovania majetku dlžníka podľa predchádzajúcej vety vykonaný v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 je neplatný. Súdny exekútor je v čase do 28. februára 2021 povinný upustiť od vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti.

10. Podľa § 217 ods. 1 CSP

(1) Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

11. Podľa § 234 CSP

(1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

(2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Trvanie neodkladného opatrenia je na základe rozhodnutia o jeho nariadení limitované uplynutím času (§333 CSP), procesným výsledkom konania vo veci samej (§ 335, §336 ods. 4 a osobitne §337 ods. 3 CSP) alebo stavom exekučného konania § 338 písm. a) CSP. Súd na návrh zruší neodkladné opatrenie aj vtedy, ak odpadnú dôvody. Jeho nariadenia (§334 CSP) alebo ak navrhovateľ v primeranom čase nepodal návrh na vykonanie exekúcie (§338 písm. b) CSP). Inak trvajú účinky neodkladného opatrenia nariadeného na návrh žalobcu, ktorý bol v konečnom dôsledku vo veci samej procesne úspešný, bez vopred vymedzeného časového alebo vecného obmedzenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa §343 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. To platí aj v prípade, že ostatné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Z daného hľadiska je vhodné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval zdôvodnenie a prípadne aj osvedčenie nedosiahnuteľnosti sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením. Aj keď nejde o zákonnú náležitosť návrhu v zmysle §326 CSP. Splnenie uvedenej podmienky skúma súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy a z úradnej povinnosti. Primárne musí identifikovať účel, ktorý navrhovateľ svojim návrhom sleduje. Následne tento účel komparatívne vyhodnotí vo vzťahu k možnému nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia. Pre úplnosť je vhodné uviesť, že zabezpečovacím opatrením zriaďuje súd záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa v prípade obavy z ohrozenia exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že podmienku podľa §324 ods. 3 CSP bude nevyhnutné bez ďalšieho považovať za splnenú vtedy, ak je vydanie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené. Pôjde o procesné situácie, keď navrhovateľ nebude uplatňovať svoje právo na peňažné plnenie od dlžníka (napr. pri určovacej žalobe, žalobe na nepeňažné plnenie a pod.), alebo sa nebude domáhať nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pri návrhoch podaných pred začatím konania alebo po jeho skončení je rozhodujúca povaha a obsah nároku vo veci samej, ktorému má byť alebo ktorému bola poskytnutá procesná ochrana. Pokiaľ dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením nebude vylúčené podľa vyššie uvedených všeobecných kritérií, posúdi súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia individuálne okolnosti prípadu. Z daného hľadiska možno pripustiť nariadenie neodkladného opatrenia aj z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie pri uplatňovaní peňažnej pohľadávky voči dlžníkovi, ak dosiahnutiu sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bránia iné konkrétne dôvody. Pôjde spravidla o situácie, keď dlžník nie je vlastníkom vecí, práva alebo inej majetkovej hodnoty, na ktorej by bolo možné efektívne zriadiť záložné právo. Kritérium efektívnosti je pritom v rámci komparácie vo vzťahu k sledovanému účelu rozhodujúce a musí byť súdom vyhodnotené vždy samostatne. Relevantné je v danej súvislosti aj poradie prípadného záložného práva podľa § 343 CSP. Iné ako prednostné záložné právo môže totiž za určitých okolností predstavovať iba formálnu súdnu ochranu, ktorej reálny obsah bude z materiálneho hľadiska nepostačujúci, vzhľadom na skrátený a zjednodušený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je súd povinný z vlastnej iniciatívy skúmať splnenie iných ako všeobecných podmienok na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením. Bez predloženia relevantných dôkazných prostriedkov navrhovateľom nie je navyše spôsobilý vyhodnotiť konkrétne otázky súvisiace s prípadným vlastníctvom vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt dlžníka, na ktorých by bolo možné zriadiť záložné právo z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie. Navrhovateľ musí preto v záujme vlastného procesného úspechu sám osvedčiť, že individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením nie sú splnené. Inak súd jeho návrh, ktorým sa bude domáhať nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie na uspokojenie peňažnej pohľadávky, zamietne s poukazom na prednostnú alternatívu zriadenia záložného práva podľa § 343 CSP.

13. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa osvedčuje a nedokazuje, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje významné relevantné skutočnosti, ktoré by mali podanie návrhu osvedčiť. Zákonou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie, ktoré musí navrhovateľ hodnoverne osvedčiť. I keď nie je možné v procesnom štádiu, v ktorom bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný vyžadovať dôsledné preukázanie jednotlivých skutočností, rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak pri zohľadnení, že neodkladné opatrenie má v zásade preventívny účinok, musia byť, ak sa má dosiahnuť jeho efektívnosť, tvrdené skutočnosti a preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, osvedčené.

14. V predmetnom konaní žalobca potrebu nariadenia neodkladného opatrenia zdržania sa výkonu záložného práva a nepokračovať vo výkone záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnosti tvoriace vlastnícke právo žalobcu, žalovaným odvodzuje z obavy uskutočnenia dobrovoľnej dražby žalovaným, čím by došlo k nezvratnej strate na majetku žalobcu. Súd na rozdiel od žalobcu predmetnú obavu nezistil. Ako je to vyššie citované, pre rozhodnutie je rozhodujúce stav v čase jeho vyhlásenia. V čase rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom je v platnosti § 10 zákona č. 62/2020 Z.z. v zmysle ktorého „Dražobník, súdny exekútor a správca sú v čase do 28. februára 2021 povinní upustiť od vykonania dražby, poverovania predajom majetku dražobníka, organizovania ponukového konania alebo iného súťažného procesu smerujúceho k predaju majetku. Akýkoľvek spôsob speňažovania majetku dlžníka podľa predchádzajúcej vety vykonaný v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 je neplatný. Súdny exekútor je v čase do 28. februára 2021 povinný upustiť od vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti. „Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia jasne vyplýva, že žalobcom prednesená obava nezvratnej straty na majetku žalobcu nehrozí, nakoľko tomu bráni zákonná prekážka, ktorá spôsobuje v prípade jeho porušenia absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Súd ani druhú výrokovú časť návrhu žalobcu nepovažoval za dôvodné, nakoľko v tejto časti žalobca súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by osvedčili skutočnosť, že by žalovaný mal v úmysle vykonať právne úkony, ktorými by nakladal alebo zaťažoval pohľadávky žalobcu. Hypotetická predstava o prípadnom postúpení pohľadávky na iný subjekt alebo jej založenie, čím by žalovaný mohol obísť zákaz výkonu záložného práva nespĺňajú podmienku hrozacej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nakoľko žalobca nepreukázal dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, súd jeho návrh zamietol.

15. Súd o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP nerozhodol, nakoľko o náhrade trov konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie podľa §357 písm. d) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. 5Cb/1/2021 9

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.