

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200048
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. M. č. XXX, t.č. S. XXX/XXX, Z. Z. S., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Obec Šarišské Jastrabie, dieťa rodičov, otec: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. M. č. XXX, matka: D. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. M. č. XXX, za účasti osôb, ktorým bolo dieťa zverené: V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, Z. Z. S., 2/ M. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, Z. Z. S. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa na určenie splnenia podmienok osvojitelnosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý V. O., nar. X.X.XXXX dieťa rodičov D. O., nar. X.X.XXXX a O. O., nar. XX.XX.XXXX je osvojitelný.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) návrhom doručeným súdu dňa 7.1.2021 žiadal aby súd určil, že mal. V. O. je osvojitelný. Návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa matka porodila dňa X.X.XXXX a v ten istý deň t.j. X.X.XXXX obaja rodičia bez nátlaku podpísali vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Po podpísaní privolenia otec dieťaťa oznámil, že vezme svoju manželku domov, napriek nesúhlasu službukonajúceho lekára obaja rodičia dňa X.X.XXXX opustili zdravotnícke zariadenie. Rodičia sa nestarajú ani o deti, ktoré matka porodila pred mal. V., V. je jej dvanáste dieťa. Z dôvodu zanedbávali starostlivosť zo strany rodičov u všetkých postupne narodených detí, tieto boli vyňaté z ich starostlivosti a to mal. G. a A., ktorí sú už osvojení, mal. Z. vyrastá v pestúnskej starostlivosti, u mal. detí Z., U., O. a H. boli rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a bol im ustanovený poručník v osobe ich starej matky. Dňa X.X.XXXX matka porodila P. A. podpísala súhlas s osvojením, dňa X.X.XXXX porodila D. A., ktorá je už právoplatne osvojená. U mal. O. taktiež rodičia podpísali vyhlásenie - privolenie na osvojenie, mal. je osvojený. Ďalej navrhovateľ uvádza, že opakovane oslovil príbuzných mal. dieťaťa, ktorí už ale odmietajú spolupodieľať sa na výchove akéhokoľvek z novonarodených detí manželov O.. Podľa zistení navrhovateľa na strane mal. dieťaťa nie sú okolnosti, ktoré vylučujú splnenie účelu osvojenia. Navrhovateľ k návrhu pripojil hlásenie o narodení, vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa podpísané obomi rodičmi.

2. Uznesením sp. zn. 2P/1/2021 zo dňa 13.1.2021 súd ustanovil pre mal. dieťa kolízneho opatrovníka Obec Šarišské Jastrabie.

3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie vytyčené na deň 9.2.2021 sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, s návrhom súhlasil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrhu trval, uviedol, že mal. dieťa je od 19.1.2021 v starostlivosti manželov C., biologickí rodičia žiadnym spôsobom neprejavili o dieťa záujem, nenavštevujú ani nekontaktujú ho. Rodičia riadne podpísali privolenie na osvojenie bez ohľadu na osoby osvojiteľov. Navrhovateľ má za to, že na strane dieťaťa neexistuje žiadna okolnosť, ktorá by vylučovala jeho osvojenie, osvojenie je v záujme dieťaťa.

5. Manželia V. a M. C. zhodne uviedli, že mal. V. je v ich starostlivosti od 19.1.2021 od tejto doby biologickí rodičia o dieťa neprejavili žiaden záujem. V budúcnosti si plánu mal. V. osvojiť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a osôb, ktorým bolo dieťa zverené, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah predmetného spisu ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa mal. V. O. na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Z obsahu spisov týkajúcich sa mal. V. O. mal súd preukázané, že mal. V. je v poradí už 12 dieťa matky, ani u jedného z detí rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť. Rodičia mal. dieťaťa sa zosobášili v roku 2018. Vo vzťahu k mal. V. už v deň jeho narodenia obaja rodičia slobodne podpísali vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa, matka už v deň pôrodu odišla z nemocničného zariadenia v ktorom dieťa zanechala. Rodičia o dieťa neprejavujú žiaden záujem. Dieťa bolo neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/3/2021 zo dňa 19.1.2021 zverené do osobnej starostlivosti manželov V. a M. C.. Manželia C. si dieťa prevzali v Ľubovnianskej nemocnici dňa 19.1.2021, od tejto doby je mal. V. v ich starostlivosti.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

8. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine (ďalej len ZoR) na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ ZoR na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

10. Podľa 101 ods. 4 ZoR o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 137 ods. 2 C.m.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

13. Podľa § 138 ods. 1 C.m.p. účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

14. Podľa § 138 ods. 4 C.m.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Podľa § 142 C.m.p. súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Právne posúdenie vecí:

16. Je nesporné, že matka dieťa naposledy videla v pôrodnici, bezprostredne po pôrode. Už v deň pôrodu matka dieťa opustila, otec dieťa ani nevidel. Obaja rodičia slobodne, vážne, bez nátlaku dňa X.X.XXXX (v deň narodenia dieťaťa) pred navrhovateľom podpísali vyhlásenie - Privolenie na osvojenie mal. V., t.j. udelili súhlas na jeho osvojenie bez ohľadu na osoby osvojiteľov. Rodičia od narodenia o dieťa neprejavili žiaden záujem. Vyživovaciú povinnosť k maloletému si neplnia. Podľa zistení navrhovateľa u maloletého dieťaťa nie sú okolnosti, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenie.

17. Vzhľadom na zistený skutkový stav, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, keďže rodičia dňa X.X.XXXX udelili súhlas na osvojenie mal. V. bez ohľadu na osoby osvojiteľov, o dieťa neprejavujú skutočný záujem, taký aký ako rodičia majú a na skutočnosť, že na strane dieťaťa nie sú okolnosti, ktoré vylučujú splnenie účelu osvojenia súd návrhu vyhovel a určil, že mal. V. je osvojiteľný.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 9 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Zb. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhovou vlnou pandémie ochorenia COVID-19 lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (od 19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú.

Navrhovateľ, osoby, ktorým bolo dieťa zverené proti rozsudku nemôžu účinne podať odvolanie, pretože po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva na odvolanie voči všetkým jeho výrokom vzdali, čo potvrdil do zápisnice z pojednávania.