

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119331147
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6119331147.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: M.. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. V. X, F.-H., zast.: Mgr. Martin Gavuliak, advokát, so sídlom Kašmírska 7, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 42364761, proti žalovanému: T. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. X, F. -W. Y., o zaplatenie 1 655,90 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 655,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1 655,90 € od 10.09.2017 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 10.07.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 655,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 10.09.2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že požičal žalovanému sumu 1 874 €. Žalovaný pôžičku vrátil iba v časti - 218,10 €. Žalovaný uznal svoj dlh písomne dňa 08.09.2016 v zmysle § 588 Obč. zák.

2. Súd žalovanému doručil dňa 11.11.2020 uznesenie sp. zn. 12C 14/2020-50 zo dňa 07.07.2020. V zmysle tohto uznesenia súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako ani k prílohám žaloby nevyjadril, v spore ostal pasívny.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a riadnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd v danom prípade rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaný prevzal uznesenie spolu so žalobou do vlastných rúk dňa 11.11.2020, avšak v súdom poskytnutej lehote nedoručil svoje vyjadrenie k žalobe, nedoručil ho ani dodatočne. Takto žalovaný nevyužil svoju zákonnú možnosť sa k žalobe a k skutočnostiam tvrdným žalobcom vyjadriť, a to napriek tomu, že v uznesení bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Keďže boli splnené obe podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktoré zákon predpokladá, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd postupoval v zmysle ustanovenia § 273 CSP a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z toho dôvodu súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať predmet konania, pretože odôvodnenie rozsudku má obsahovať iba stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie, s poukazom na ustanovenie § 275 CSP. Právny nárok uplatnený žalobcom bol jednoznačne preukázaný listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, žalovaný ho žiadnym spôsobom nerozporoval, žiadne dôkazy nepredložil, aby nárok žalobcu iným spôsobom spochybnil, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí ktorej veci sa týka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§281 ods. 1 CSP). Návrh podľa § 281 ods. 1 CSP môže žalobca po do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.