

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 28EK/1352/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120367247  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120367247.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q. XX, XXX XX F., zast. BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., IČO: 44 138 369, so sídlom Sibírska 55, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, zast. Advokátska kancelária LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, o vymoženie 3.220,03 Eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Branislavom Pliškom, so sídlom Exekútorského úradu Letná 5, 83103 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Povinnému náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.
- III. Oprávnenému p r i z n á v a náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 85,45 Eur.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu dňa 28.08.2020 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 3.220,03 Eur na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Nitra č. k 18C/113/2016-224 zo dňa 13.05.2020. Poverením zo dňa 07.09.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Branislava Pliška, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 133EX 247/20.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 16.09.2020) podal dňa 30.09.2020 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 28.10.2020 súdu na rozhodnutie.

3. Právny zástupca povinného navrhol zastavenie exekúcie, prípadne jej odklad z dôvodu, že podal dovolanie s návrhom na odklad právoplatnosti voči rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/62/2019-194 zo dňa 12.03.2020, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Nitre č. k 18C/113/2016-141 zo dňa 25.09.2018, v zmysle ktorého bol priznaný nárok oprávnenej na náhradu trov konania voči povinnému v rozsahu 100%. Podľa názoru právneho zástupcu povinného, v dovolacom konaní môže dôjsť k zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/62/2019-194 zo dňa 12.03.2020, čím stratí právoplatnosť aj exekučný titul, na základe ktorého sa exekúcia vedie, a teda následne nebude spôsobilým exekučným titulom. Právny zástupca povinného ďalej poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23.3.2017, sp. zn. 6 Cdo 222/2016, v zmysle ktorého „Výrok o nároku na náhradu trov konania musí byť formulovaný tak, že v ňom musí byť uvedené nielen kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania, ale musí v ňom byť uvedená aj formulácia, že o výške

tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.“ Právny zástupca povinného zároveň dodal, že pokiaľ súd nebude akceptovať argumentáciu povinného, alternatívne podáva i žiadosť o splnenie vymáhaného nároku v splátkach, pričom povinný navrhuje mesačné splátky vo výške 500,00 Eur. S poukazom na vyššie uvedené, právny zástupca povinného navrhol súdu, aby exekúciu zastavil, eventuálne povolil jej odklad do rozhodnutia Najvyššieho súdu o dovolaní povinného a priznal povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 123,53 Eur.

4. Právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení uviedol, že v zmysle ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, má za to, že podanie dovolania nemá ex lege odkladný účinok, a pokiaľ Najvyšší súd Slovenskej republiky odkladný účinok napadnutému rozhodnutiu nepriznal, neexistujú v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa pre jeho priznanie. Právny zástupca oprávneného ďalej uviedol, že oprávnený s plnením vymáhaného nároku v splátkach nesúhlasí. Vo vzťahu k Uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6 Cdo 22/2016, právny zástupca oprávneného uviedol, že z návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je jasné, na čo chcel povinný poukázať, pričom dané uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje za ojedinelé, a preto ho nemožno brať na zreteľ. Na základe vyššie uvedeného, je právny zástupca oprávneného názoru, že skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie resp. odklad exekúcie, nie sú relevantnými dôvodmi na zastavenie exekúcie, pričom oprávnený si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia spojených s vyhotovením tohto vyjadrenia vo výške 103,38 Eur.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 61g ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže exekútora žiadať, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach.

10. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 444 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

12. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a obsahu spisu má za preukázané, že predmetná exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného

exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Nitra č. k 18C/113/2016-224 zo dňa 13.05.2020, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 3.220,03 Eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v uvedenej výške na účet právneho zástupcu oprávneného. Súd ku tvrdeniu povinného ohľadom podania mimoriadneho opravného prostriedku uvádza, že podanie dovolania s návrhom na odklad právoplatnosti alebo vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia nemá samo o sebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť takéhoto rozhodnutia, a teda neznamená automaticky odklad jeho vykonateľnosti. O odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia by musel rozhodnúť Najvyšší súd Slovenskej republiky a vzhľadom na to, že povinný nepripojil k návrhu na zastavenie exekúcie takéto rozhodnutie, tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, ani na jej odklad. Súd zároveň pre úplnosť dodáva, že o prípadnom odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor v zmysle ustanovenia § 61h Exekučného poriadku, a nie súd v rámci rozhodovania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Vo vzťahu k Uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo/22/2016 zo dňa 23.03.2017, na ktoré povinný poukázal v návrhu na zastavenie exekúcie, súd konštatuje, že vykonateľnosť exekučného titulu ako po stránke formálnej, tak aj materiálnej skúmal už pri samotnom posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Nakoľko výrok exekučného titulu bol dostatočne určitý, obsahujúci presnú identifikáciu osoby oprávnenej, osoby povinnej ako aj rozsah uloženej povinnosti, súd mal bez akýchkoľvek ďalších pochybností za preukázané, že exekučný titul je vykonateľný, a teda je spôsobilým exekučným titulom. Ohľadom vyššie uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, tak exekučnému súdu nezostáva nič iné len konštatovať, že v danom prípade ide o rozhodnutie, ktoré v žiadnom prípade nepredstavuje ustálenú rozhodovaciu prax všeobecných súdov Slovenskej republiky.

14. Čo sa týka žiadosti povinného o splnenie vymáhaného nároku v splátkach, súd v tomto smere konštatuje, že povinný má možnosť v zmysle ustanovenia § 61g ods. 1 Exekučného poriadku požiadať súdneho exekútora, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach, avšak o takejto žiadosti povinného nerozhoduje súd v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie, ale súdny exekútor.

15. Záverom súd dodáva v súvislosti s tvrdeniami právneho zástupcu oprávneného, ohľadom vyplatenia finančných náhrad povinnému zo strany Slovenského pozemkového fondu (bod 10.-17. vyjadrenia oprávneného), že zisťovanie majetkových pomerov povinného, ako aj spôsob vykonávania exekúcie je v kompetencii povereného súdneho exekútora. Nakoľko tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nesúviseli s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd sa nimi ďalej nezaoberal.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pripísať.

21. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 123,53 Eur. Vzhľadom na to, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, pričom oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, súd povinnému náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

24. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 103,38 Eur, a to za 1 úkon - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, súd v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému za 1 úkon - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 85,45 (1 x úkon právnej služby vo výške 60,59 Eur + 1 x režijný paušál vo výške 10,62 Eur + DPH vo výške 14,24 Eur). Súd vypočítal trovy právneho zastúpenia z tarifnej odmeny, ktorá je určená hodnotou vymáhaného peňažného nároku. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.