

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/1292/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120358693
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Kojšová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120358693.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zast.: JUDr. Ján Mišura, advokát so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 5672, proti povinnému: 1./ E. N., V. XX.XX.XXXX, B. P. XXX XX Y., B. Č. L. Ú. K., 2./ I. Q., V. XX.XX.XXXX, B. P. Š. C. XXXX/XX, XXX XX V. R. V. L., o vymoženie 563,88 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Bujna, so sídlom exekútorského úradu G. Švéniho 3E/9, 971 01 Prievidza, IČO: 42 142 938, pod číslom 330EX 262/20, o návrhu povinného 1./ na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený má voči povinnému 1./ nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného 1./ na zastavenie exekúcie vo výške 34,66 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.08.2020 domáhal od povinného vymoženia 300 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 09.05.2019, sp. zn. 5C/146/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2019 a vykonateľnosť dňa 17.08.2019; a Uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.11.2019, sp. zn. 5C/146/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2020 a vykonateľnosť dňa 07.07.2020 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.04.2020, sp. zn. 5C/146/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2020 (ďalej len „exekučné tituly“).
2. Poverením zo dňa 21.08.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Martina Bujnu, so sídlom exekútorského úradu G. Švéniho 3E/9, 971 01 Prievidza, IČO: 42 142 938, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 330EX 262/20.
3. Súdny exekútor dňa 17.12.2020 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 1./ doručené do vlastných rúk dňa 24.11.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 27.11.2020. Súd konštatuje, že návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej, t. j. 15 dňovej, lehote.
4. Povinný 1./ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o zastavenie pohľadávky, keďže nikdy nebýval na adrese M. Č. X, Y. XXX XX, ale na adrese M. Č. XX, a to od roku 1989-2000. Zároveň povinný uviedol, že je nemajetný, bez trvalého pobytu a zároveň nevlastní žiadny majetok, čo je preukázateľné z katastrálneho úradu, mestského úradu a ďalších štátnych úradov v Piešťanoch a SR. Zároveň uviedol, že je evidovaný na Mestskom úrade Piešťany ako bezdomovec od roku 2000. Ďalej povinný 1./ uviedol, že od roku 2012 - 2016 bol vo výkone trestu ÚVV - ÚVTOS Leopoldov, kde bol aj pracovne zaradený do práce, a taktiež dostával aj finančnú odmenu, ale tá nezodpovedala ani životnému minimu 266 €, preto mu boli pozastavené a zrušené exekučné príkazy, keďže nespĺňal žiadne kritériá na platenie pohľadávok. Ďalej povinný uviedol, že od roku 24.06.2016 do roku 08.01.2020 bol na slobode, pričom mu nebola doručená žiadna pošta od exekútora, že je vlastne daná nejaká exekúcia. Zároveň je

táto exekúcia z roku 2015 č. k. 5C/146/2015, ktorá je staršia ako 3 kalendárne roky. Povinný uviedol, že v súčasnosti nie je pracovne zaradený do pracovného pomeru v ÚVV - ÚVTOS Leopoldov, pričom ak by aj bol pracovne zaradený, dostával by odmenu, ktorá nezodpovedá ani sume životného minima.

5. K návrhu povinného 1./ sa podaním zo dňa 16.12.2020 vyjadril aj oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený uviedol, že návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Oprávnený uviedol, že skutočnosti, ktoré povinný 1./ uviedol vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie (nemajetnosť, bezdomovec, že sa nachádza vo výkone trestu) nie sú relevantným dôvodom na zastavenie exekúcie. Zároveň oprávnený uviedol, že povinný 1./ nesprávne uvádza, že exekúcia je z roku 2015. Oprávnený žiada, aby súd návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie zamietol a zároveň priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 34,66 Eur.

6. Poverený súdny exekútor dňa 19.12.2020 predložil súdu návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie. K návrhu povinného 1./ sa exekútor bližšie nevyjadril, vo svojom podaní uviedol len skutočnosti týkajúce sa doručovania.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov

na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynúiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enunciat (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

17. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 09.05.2019, sp. zn. 5C/146/2015, nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2019 a vykonateľnosť dňa 17.08.2019; a Uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.11.2019, sp. zn. 5C/146/2015, nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2020 a vykonateľnosť dňa 07.07.2020 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.04.2020, sp. zn. 5C/146/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2020. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

18. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Povinný 1./ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosť, že sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Súd poukazuje na skutočnosť, že ak sa povinný nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, tak takáto skutočnosť nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Dôvody zastavenia exekúcie sú uvedené v ustanovení § 61k odsek 1 Exekučného poriadku. Súd s poukazom na uvedené vyhodnotil námietku povinného ako nedôvodnú, nakoľko skutočnosť, že sa povinný nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody nie je dôvodom zastavenia exekúcie v zmysle § 61k odsek 1 Exekučného poriadku.

20. Ďalej povinný 1./ namietal svoju nemajetnosť (nedostatok finančných prostriedkov). Tieto tvrdenia povinného 1./ však nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie. Pokiaľ povinný 1./ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na svoju momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu, súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť či nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Súd s poukazom na uvedené vyhodnotil túto námietku povinnej ako nedôvodnú, nakoľko nemajetnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

21. Povinný ďalej tvrdil, že exekúcia je z roku 2015, pričom v čase od 24.06.2016 do 08.01.2020 bol na slobode a neprišla mu od súdneho exekútora žiadna pošta. Súd k uvedeným tvrdeniam uvádza, že tieto sa nezakladajú na pravde. Súd mal zo spisu za nesporne preukázané, že exekučné konanie (rozhodujúcim momentom je doručenie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie na súd) bolo začaté dňom 13.08.2020. Exekúcia (rozhodujúce je doručenie poverenia súdnemu exekútorovi) sa začala dňom 21.08.2020. Z uvedeného je zrejmé, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali v čase, keď sa povinný 1./ už nachádzal v ústave na výkone trestu odňatia slobody, pričom všetka korešpondencia mu bola zasielaná do tohto ústavu. Aj samotné upovedomenie o začatí exekúcie (zo dňa 21.08.2020) bolo zaslané povinnému 1./ do ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pričom toto upovedomenie si povinný 1./ prevzal dňa 24.11.2020. Z uvedených skutočností má súd za to, že tvrdenia povinného nie sú dôvodné. Navyše súd uvádza, že tieto skutočnosti nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 110 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premičacia doba od uplynutia tejto lehoty.

23. Poslednou skutočnosťou, ktorou sa súd zaoberal bola námietka povinného 1./, že exekúcia bola nariadená po troch rokoch. Súd sa s týmto tvrdením povinného 1./ po opätovnom preskúmaní spisu nestotožnil. V danom prípade boli exekučné tituly vydané v roku 2019 a 2020, pričom ide o rozsudok a uznesenia. Nároky oprávneného vyplývajúce z týchto exekučných titulov boli oprávnenému priznané právoplatnými rozhodnutiami súdov, pričom v takomto prípade je premlčacia doba 10 rokov (v zmysle § 110 odsek 1 Občianskeho zákonníka). To znamená, že oprávnený má možnosť v priebehu 10 rokov od dňa vydania tohto rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie (v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uvedenú v exekučnom titule v stanovenej lehote). V tomto prípade bol návrh oprávneného podaný už v auguste 2020, čo je iba niečo viac ako rok po vydaní exekučného titulu. To znamená, že nemohlo dôjsť k premlčaniu práva oprávneného. Vzhľadom k uvedenému súd námietku povinného 1./ vyhodnotil ako nedôvodnú.

24. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinného 1./ na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinný 1./ vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázal relevantnými dôkazmi. Samotné tvrdenia povinného 1./, uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto predmetný návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v súlade s § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok)

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

29. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

30. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech

v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

31. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 34,66 Eur pozostávajúce z jedného polovičného úkonu právnej služby, spolu vo výške 18,26 Eur, jedného režijného paušálu za rok 2020 vo výške 10,62 Eur a DPH 20% vo výške 5,78 Eur.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie oprávneného, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania vo výške 34,66 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.