

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200497
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521200497.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: Y. V., nar. XX.XX.XXXX a H. V., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matky - H.. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dr. D. 16, P. an der G., K. republika, bývajúca na adrese: Z. XX, L., adresa na doručovanie: K. XX, L., zast. advokátkou JUDr. Daniela Ježová, LL.M, PhD., so sídlom Javorinská 13, Bratislava a otca - H.. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Dr. D. XX, P. an der G., K. republika, zast. advokátskou kanceláriou C. Heinrich, s.r.o., so sídlom Skautská 12, Nitra, pracovisko: Lombardíniho 22b, Bratislava, IČO: 36865966, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. V., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- v každom párnom kalendárnom týždni od štvrtku od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod.;
 - v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15,00 hod. do štvrtku do 19,00 hod.;
- a to na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom, vedeného na OS Bratislava V pod sp. zn. 20P/150/2020.

Otec je oprávnený maloleté deti v stanovený deň a hodinu prevziať a to počas školského roka v školskom zariadení navštevovanom deťmi a inak (resp. ak budú mať deti online vyučovanie z domu) v mieste terajšieho bydliska matky a po ukončení styku maloleté deti matke riadne a včas odovzdať v mieste jej terajšieho bydliska.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi deti riadne odovzdať.

II. Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec detí sa návrhom doručeným súdu dňa 05.02.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle čl. 20 nariadenia Brusel II a s odkazom na príslušné ustanovenia CSP a CMP, ktorým by boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti jemu a matke v jednotýždňových intervaloch nasledovne: otec by zabezpečoval starostlivosť od piatku v párnom týždni od 16,00 hod. do piatku v nepárnom týždni do 16,00 hod.; matka od piatku v nepárnom týždni od 16,00 hod. do piatku v párnom týždni do 16,00 hod. Otec žiadal určiť čas odovzdávania dieťaťa na 16,00 hod. a ako miesto odovzdávania si detí vždy miesto u rodiča, ktorému by končila jednotýždňová starostlivosť o deti. Doplnením návrhu z 08.02.2021 alternatívne žiadal upraviť styk rodičov iným modelom striedavej osobnej starostlivosti (ďalej len „SOS“) tak, že: a) v párnom týždni matka 3 dni - otec 2 dni - matka - 2 dni; b) v nepárnom týždni otec 3 dni - matka 2 dni - otec - 2 dni

2. Otec svoj návrh odôvodnil nasledovnými skutočnosťami: na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 20P/150/2020 konanie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k deťom , vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Predmetné konanie bolo prerušené uznesením OS Bratislava V č.k. 20P/150/2020-566 zo dňa 14.08.2020 až do právoplatného skončenia konania o nariadení návratu detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Bratislava I pod spis. zn. 2P/47/2020. Aktuálne matka býva s deťmi na adrese: Z. XX, L..

2.1. Otec nie je manželom matky detí. H.. deti sa narodili na R. a v roku XXXX sa všetci ako rodina presťahovali do K., do P. a podľa jeho vyjadrenia sa tam dlhodobo zdržiavali. G. navštevovali v K. jasle v r.XXXX, škôlku v období XXXX-XXXX a následne nastúpili a doposiaľ navštevujú v L. základnú školu, t. č. 3. ročník. Do školy a zo školy ich vozili rodičia z P. J. vyjadrenia otca je obvyklým pobytom detí K.. Otec vykonával spolu s matkou spoločnú starostlivosť o deti pred tým, než matka deti neoprávnené premiestnila na R.. Od roku 2019 boli medzi rodičmi partnerské nezhody, spolužitie ukončili a cez právneho zástupcu navrhol otec matke ohľadom detí striedavú osobnú starostlivosť, pričom matka chcela čas na vyjadrenie. Dňa 8.7.2020 matka s deťmi odišla z domu v P., dňa XX.X.XXXX mu oznámila , že bude s deťmi na dovolenke do 12.7.2020, následne jej advokátka mu oznámila príchod matky 15.7.2020, k čomu nedošlo. Dňa 15.7.2020 mu matka mailom oznámila, že trvá na písomnej dohode ohľadom striedavého stretávania sa s deťmi. Otec sa opakovane snažil a snaží aj prostredníctvom právnych zástupcov dospieť k dohode ohľadom styku s deťmi, o čom doložil k návrhu aj ich vzájomnú komunikáciu. V období od 10.7.2020 do 18.7. otec opakovane s deťmi telefonoval, od 19.7.2020 mu matka prestala umožňovať komunikáciu s deťmi. Konanie matky hodnotí tak, že manipuluje vedomie detí a zneužíva ich postavenie. Otec dal tiež súdu do pozornosti, že matka deťom rozpráva o ich rozchode a o právnych záležitostiach. Situáciu rieši aj podaniami na K. súde: návrhom na úpravu rodičovských práv k deťom; návrhom na určenie obvyklého pobytu detí a žiadosťou podľa čl. 12 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí. Taktiež vec riešil s Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže (ďalej len „CIPS“), ale postupy pracovníkom CIPS nevedli k vyriešeniu veci.

2.2. Otec v rámci dôvodov jeho návrhu poukázal na to, že v súvislosti s konaním vedeným na OS Bratislava I pod sp. zn. 2P/47/2020 sa na podnet súdu zrealizoval pohovor s deťmi 11.8.2020 za prítomnosti kolízneho opatrovníka detí. Z záverečnej správy z pohovoru mu vyplynulo, že deti uprednostňujú striedavú formu starostlivosti (striedavo týždeň u otca a týždeň u mamy), majú pozitívny vzťah k obojom rodičom. Vyjadrenie detí potvrdil aj ich kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 02.10.2020 na OS Bratislava I. Na otázku sudkyne na matku na tomto pojednávaní, či súhlasí s SOS matka uviedla, že v podstate áno, ale že „má strach , že deti nezvládnu také dlhé obdobie u otca, budú smutné, budú trpieť úzkosťou pre odlúčenie od matky“.

2.3. Otec ďalej uviedol, že matka neberie ohľad na záujmy detí, hľadá len na svoje záujmy a požiadala otca o výživné. Matka vytvára konfrontačné situácie pred deťmi, priamo pred nimi diskutuje s otcom otázky ohľadom ich starostlivosti. Matka pred nimi namieta, že striedavá osobná starostlivosť nie je pre ne dobrá. Ďalšou skutočnosťou, na ktorú otec poukázal je to, že od augusta 2020 do 30.10.2020 aj riadne prebiehala striedavá osobná starostlivosť na týždennej frekvencii medzi rodičmi. Nepokračovanie v SOS po 30.10.2020 otec odôvodňuje tým, že právna zástupkyňa matky 22.10.2020 nastolila otázku výživného a otec argumentoval realizovanou SOS a že základné potreby detí zabezpečujú obaja rodičia. Matka požadovala od otca platiť výživné na deti v sume 1000 eur. Od 30.10.2020 matka odmietla dať otcovi deti na SOS odôvodňujúc to tým, že dcérka nechce ísť majúci strach z pandémie v K.. Účelovosť konania matky a jej manipuláciu s deťmi odôvodňuje aj tým, že si zaobstarala papier u psychiatricky, ktorú navštívila s deťmi 30.1.02020 bez jeho vedomosti, pritom pred psychiatrickou a za osobnej prítomnosti detí rozprávala príbeh , vytvárala negatívny obraz otca , čím zhoršovala samotný psychický stav detí. Avšak záverom psychiatricky nie je psychiatrická diagnóza, ale len názor v podobe „ úzkosti z odlúčenia v detskom veku, psychologické vedenie, bez sine medic th.“ Zo záveru otcovi vyplýva potreba rodinnej psychologickkej terapie, psychologická podpora pre deti. Ďalej otec poukázal na e -mailovú reakciu pani Z. z N. pre oboch rodičov, ktorá situáciu vyhodnotila ako : „absolútne nezvládnutie situácie matkou, ktorá sa nesnažila deti uspokojiť, usmerniť a výchovne na ne vplývať. Matka ju informovala o tom, že deti sú u otca nešťastné, no z ich správania u otca to nie je badať.“

2.4. Podľa vyjadrenia otca matka naďalej vytvára traumatizujúce predstavy u detí, zvyšuje u nich strach a úzkosť a začala im uvádzať, že nemôžu ísť k otcovi pre lockdown v rakúsku a ak by išli za otcom,

tak už by nebol možný návrat späť k nej. Otec sa deťom snažil situáciu vysvetliť, ale matka deti naďalej podporovala v strachu a nechote ísť k otcovi do P.. Rovnako otec tvrdí, že matka pred deťmi hodnotí jeho výchovné prostriedky, pritom on súc prísnejší na deti dbá na ich dobré výsledky v škole. Dal súdu do pozornosti, že deti podvedome odmietajú učenie s ním, avšak matka sa s nimi neučí.

2.5. Otec uvádza, že bol v kontakte s deťmi od 03.11 do 05.11.2021 (počas školského vyučovania). Stretol sa s nimi 06.12.2020, kedy im priniesol Mikuláša, avšak matka trvala byť prítomná pri stretnutí, deti sa rozplakali a on nakoniec odišiel. Otec poukazuje na to, že matka opakuje stále to isté, dohoda medzi rodičmi ohľadom detí je v nedohľadne, podľa matky majú na dohodu čas.

2.6. Vzhľadom na takúto situáciu sa otec obrátil na psychológa H.. J. B. o psychologické poradenstvo predložiac mu podklady súvisiace s rodinou. H. psychológ v správe z X.XX.XXXX vytyka nedostatky v postupoch a nevhodné prístupy matky, konštatuje náhlu zmenu názoru detí ako aj odmietanie detí ísť s otcom. Podľa neho ak by mala daná situácia trvať dlhšie, mohlo by prísť k vážnym vzťahovým problémom medzi deťmi a otcom, k ich vzájomnému odcudzeniu v rýchlom časovom intervale. Psychológ záverom navrhol aj ďalšie postupy. Ako nesprávny vyhodnotil prejav matky dištancovať sa od vzťahu otca s deťmi, ak prenecháva rozsah styku na deťoch. Vzhľadom na vek detí nie je vhodné prenášať na deti rozhodovanie a dohody o stretávaní sa s otcom. Pre deti to je nepriaznivá situácia pre ich zdravý duševný vývoj. Odporučil bez zbytočného odkladu realizovať styk otca s deťmi. Následne sa dňa 10.1.2020 konalo stretnutie pracovníkov UPSVaR-u za účasti rodičov detí, výsledkom ktorého bola dohoda, že otec bude s deťmi najprv vonku v Bratislave a následne matka zabezpečí odchod detí k otcovi do P., otec ich vráti späť. Avšak otec sa stretol s deťmi vonku na 1,5 hodiny, ale ďalej matka dohodu nedodrжала a viac otec s deťmi nebol - a to ani cez vianočné obdobie. V čase, keď je matka v práci, sú obe deti v starostlivosti otca matky a pritom nie je dôvod nahrádzať starostlivosť otca starým otcom každý deň. Otec opakovane matke navrhol, aby deti navštevovali psychologickú terapiu, navrhol aj možnosti psychológov, ale matka to odmieta. Podľa názoru otca matke tento stav vyhovuje, vedome sa dištancuje od vzťahu otca s deťmi a prenecháva na deti dohadovanie si styku s otcom.

2.7. Otec právnou argumentáciu oprel o ust. § 9 CSP, § 113 CMP, § 367 ods. 1 CMP, články 8-10,12,16 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí, čl. 10-11, 19, 20 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (Brusel II bis). V závere poukazuje na to, že súčasná situácia vedie k vzájomnému odcudzeniu detí od otca, ktoré sa deje za asistencie matky, lebo ona t necháva na deťoch a nič s tým robiť nechce. Situácia ohrozuje zdravý duševný vývoj detí. V období 11/2020 až 1/2021 odmieta matka pôsobiť na deti, aby boli v osobnom styku s otcom a ide o absolútne nezvládnutie situácie matkou, ktorá sa nesnažila deti upokojiť, usmerniť a výchovne na nich vplývať.

3. K návrhu otec pripojil okrem iného aj tieto listinné dôkazy: rodné listy detí, sms a emailovú komunikáciu medzi ním - matkou detí - kolíznym opatrovníkom detí, návrhy otca podávané ohľadom detí na rakúskom súde / špecifikované v ods. 2.1 odôvodnenia tohto rozhodnutia), správu kolízneho opatrovníka z 11.8.2020, správu klinického psychológa z 08.12.2020, správu z psychologického poradenstva z 29.1.2021, psychologický nález z 3.2.2021.

4. Lustráciou poručenských spisov cez managment súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie na návrh matky úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom pod sp. zn. 20P/150/2020 (konanie je aktuálne prerušené) a konanie pod sp. zn. 68P/15/2021 o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia za účelom určenia otcovi vyživovacej povinnosti voči deťom, na OS Bratislava I je vedené návratové konanie ohľadom detí pod sp. zn. 2P/47/2020 (doposiaľ nie je skončené).

5. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/150/2020.

6. Súd mal z obsahu listín pripojených otcom k návrhu a z obsahu pripojeného spisu 20P/150/2020 preukázané, že rodičia mal. Y. a mal. H. nie sú manželia. H. deti sa narodili na R., v roku XXXX sa rodičia aj deti bývajúci spolu presťahovali do K., kde deti navštevovali jasle aj škôlku. G. navštevujú od svojho prvého ročníka základnú školu v L., kam ich rodičia vozili. G. X.X.XXXX matka odišla s deťmi v

K., prenajala si byt v L., následne bol otec s deťmi v telefonickom kontakte od 10.7.2021 do 18.7.2021, od augusta 2020 do 30.1.2020 sa rodičia striedali v starostlivosti o deti v jednotýždňových intervaloch. Od 30.1.2020 sa situácia zmenila, následne bol otec v osobnom kontakte s deťmi od 03.11.2020 do 05.11.2020 ráno počas školského vyučovania, dňa 06.12.2021 len odovzdal deťom darčeky k Mikuláša, cez vianočné sviatky nemal byť s deťmi. Aktuálna situácia je taká, že deti majú strach ísť s otcom do K. do P. a matka necháva na deťoch dohodnúť si stretnutia s otcom prezentujúc len ich strach a obavu.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 239 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa .

20. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

21. Podľa § 36 ods. 1 veta práv, druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

22. Podľa článku 20 ods. 1,2 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Brusel II bis“), (1.) V nalievavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu. (2.) Platnosť opatrení uvedených v odseku 1 zanikne, len čo súd členského štátu, ktorý má právomoc podľa tohto nariadenia rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považoval za primerané.

23. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

24. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda nalievavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

25. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

26. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

27. V danom prípade je zrejmé, že napriek nezhodám, ktoré medzi rodičmi detí sú, je nepochybné, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k mal. deťom a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Na druhej strane rodičia, ktorí žijú oddelene, sa fakticky nemôžu neobmedzene podieľať na starostlivosti o deti a stýkať sa s nimi, pretože rozsah ich práv (právo stretávať sa s dieťaťom) je obmedzené rozsahom práv druhého rodiča. Spôsob, akým si budú oddelene žijúci rodičia uplatňovať svoje práva voči mal. deťom zákon v prvom rade necháva na ich dohode, ktorá však musí byť v súlade so záujmom detí. Pri úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom nie sú prvoradé záujmy rodičov a ich predstavy, s kým má dieťa bývať, ale práve záujem dieťaťa. Berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti súd nemohol ale neprihliadať na skutočnosť, že aktuálne otec nemá osobný kontakt s deťmi, ktorý do októbra 2020 prebiehal dokonca formou striedania sa v starostlivosti o deti. Taktiež doposiaľ nebolo rozhodnuté o návrhu matky detí o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k deťom z dôvodu prerušenia tohto konania. Tieto všetky skutočnosti v tomto konkrétnom prípade viedli súd k tomu, prečo vyhovel otcovi v úprave styku s deťmi počas celého obdobia až do rozhodnutia vo veci samej, ale nie v styku v ním navrhovaných alternatívnych formách, ale v menšom rozsahu. Súd pritom vychádzal hlavne z obsahu e-mailovej komunikácie medzi rodičmi, a len podporne z správy klinického psychológa Mgr. J. B. z XX.XX.XXXX. Y. na otcovi doložené správy ako aj z obsahu spisu sp. zn. 20P/150/2020 vyplýva, že rodičia detí nebývajú v spoločnej domácnosti od leta 2020 a dokonca už ani nie v jednom meste, aktuálne sa deti s otcovi nestretávajú a preto je potrebné zastabilizovať určité pravidelné stretávanie sa detí s rodičom, ktorý s deťmi nebýva v jednej domácnosti a to aspoň v určitých obdobiach formou predĺžených víkendov v opakovaných intervaloch. Za účelom zachovania a budovania si vzťahu otca s deťmi súd upravil otcovi styk aj na ten týždeň, v ktorý nebude mať deti v rozsahu „predĺženého víkendu“ z dôvodu neprerušenia kontaktov medzi nimi. Čiže súd upravil styk otca s deťmi len v časti z navrhovaného rozsahu v záujme potreby začať realizovať styk otca s deťmi a zamedziť odcudzeniu sa otca s deťmi. Vo zvyšku súd jeho návrh na istý model striedavej osobnej starostlivosti zamietol práve z dôvodov, ktoré boli uvedené v listinných dôkazoch od otca. Súd nevyhovel návrhu na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu, že z obsahu písomných vyjadrení psychológa H.. B. , správ kolízneho opatrovníka aj samotnej komunikácie medzi rodičmi (sms- správy, e mailová komunikácia) vyplýva potreba začať spolu riadne komunikovať, potreba matky naučiť sa pripravovať deti na model striedavej osobnej starostlivosti a to bez odborného psychologického poradenstva „za terajšej situácie“ nie je možné .

XX. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s doručenými prílohami a dospel k záveru, že je dôvodný a natoľko odôvodnený, aby mu bolo možné vyhovieť v časti , ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Ide o právo rodiča na styk - nie povinnosť, aby otec v rámci tohto obdobia prevzal starostlivosť o dieťa. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

29. Z návrhu otca detí si súd ustálil, že ten „nateraz“ dostatočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Keďže súd môže vydať neodkladné opatrenie aj bez návrhu a v záujme predídenia sporom v otázke odovzdávania a preberania si detí súd v rámci výroku uložil zároveň matke povinnosť deti na styk s otcovi pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi. K odovzdávaniu detí bude dochádzať buď v nimi navštevovanom školskom zariadení a v čase ich neprítomnosti v zariadení (resp. ak budú mať deti online vyučovanie z domu) priamo matkou v mieste jej terajšieho bydliska.

30. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa Civilného sporového poriadku môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

31. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.