

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12P/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204313  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719204313.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou vo veci starostlivosti o maloletú: W. N., W.. XX.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa matky: R.. L. L., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXX, zastúpenej: Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 992/1, Zvolen, IČO: 50 492 934 a otca: K.. R.. M. N., W.. XX.XX.XXXX, F. I. XXXX/XX, H. - L., zastúpeného Mgr. Jozefom Krkošekom, advokátom, so sídlom Pečnianska 1, Bratislava, IČO: 50 093 711, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e styk otca R.. K.. M. N., W.. XX.XX.XXXX s maloletou W. N., W.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou každý párný týždeň kalendárneho roka v piatok od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod..

II. Súd u p r a v u j e styk otca R.. K.. M. N., W.. XX.XX.XXXX s maloletou W. N., W.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod..

III. Maloletá W. N. b u d e navyše počas letných prázdnin v starostlivosti otca od 28. júla od 09.00 hod. do 31. júla do 18.30 hod. a od 28. augusta od 09.00 hod. do 31. augusta do 18.30 hod..

IV. Otec je o p r á v n e n ý prevziať si maloleté dieťa v mieste bydliska matky a odovzdať ho matke v mieste jej bydliska, matka je p o v i n n á dieťa na styk pripraviť.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/30/2020-249 zo dňa 16.09.2020 zrušil úpravu styku otca R.. K.. M. N., W.. XX.XX.XXXX s maloletou W. N., W.. XX.XX.XXXX, a to, že styk otca R.. K.. M. N., W.. XX.XX.XXXX s maloletou W. N., W.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10.00 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.30 hod. a v štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať si maloleté dieťa v mieste bydliska matky a odovzdať ho matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná dieťa na styk pripraviť, zrušil štvrtý výrok, že súd neupravuje styk otca dieťaťa s maloletou počas letných prázdnin a piaty výrok, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

3. Krajský súd uložil okresnému súdu v ďalšom konaní opätovne podrobne vypočítať oboch rodičov, najmä na ich vzťah k dieťaťu ako aj samotného dieťaťa ku každému z rodičov, zistiť denný režim maloletého dieťaťa, jeho návyky, či v rámci doterajšieho styku dieťaťa s otcom malo dieťa so stykom problém, aký má vzťah dieťa k novej rodine otca, v rámci hodnotenia dôkazov okresný súd je povinný prihliadnúť aj na správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine otca, vyhodnotiť všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a vo veci znova rozhodnúť a rozhodnutie náležite odôvodniť.

4. Na pojednávaní dňa 09.02.2021 právna zástupkyňa matky opakovane uvádzala, že súhlasí s tým, aby sa otec s dieťaťom stretával v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod.. Podľa nej sa prázdniny nemôžu upravovať lebo maloletá nie je v škole a nemá letné prázdniny. Právna zástupkyňa matky navrhovala prespať u otca počas jednej noci. Konštatovala, že manželka otca sa vyjadрила, že maloletú ľúbi ako matka a podľa nej je to neprijateľné. Tvrdila, že široká úprava styku, ktorú navrhuje právny zástupca otca je neprijateľná.

5. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 09.02.2021 súhlasila s vyjadrením svojej právnej zástupkyne.

6. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 09.02.2021 uviedol, že trvá na úprave styku každý páry týždeň v piatok od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod., každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok. Návšteva predškolského alebo školského zariadenia nemôže byť prekážkou v stretávaní sa s rodičom, preto trval aj na úprave styku cez leto. Právny zástupca otca uviedol, že pridanie piatka večera nemožno nazývať širokou úpravou.

7. Otec dieťaťa na pojednávaní dňa 09.02.2021 uviedol, že s W. žil v spoločnej domácnosti, staral sa o ňu dva roky rovnako ako matka, bol ju schopný okúpať, uložiť, uspať, nie je dôvod, aby mu styk bol zabraňovaný. W. má štyri roky, záleží mu na tom, aby mala vzťah k otcovi a zdravý psychický vývoj, potrebuje poznať obidvoch rodičov, starých rodičov, potrebuje mať zdravé detstvo.

8. Kolízny opatrovník sa pridrižoval správy zo šetrenia, súhlasil s úpravou každý nepárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod.. Čo sa týka prázdnin, navrhla kompromisné riešenie. Maloletá si zvykne spávať u otca, a preto by cez leto mohla u neho prespať dve, tri noci. V závere uviedol, že čo sa týka piatku, navrhuje upraviť určitú dobu bez piatka a určitú dobu s piatkom.

9. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že otec dieťaťa sa má stretávať s maloletou W. N., W.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod.. Sporné bolo či sa s ňou môže stretávať každý páry týždeň od soboty do nedele, alebo od piatku do nedele. Právny zástupca otca poukázal na to, že tým, že by bola u otca maloletá od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. by to negatívne neovplyvnilo jej spánkový režim, nakoľko by prespala u otca od piatku do soboty a od soboty do nedele. Účastníci sa najskôr nevedeli zhodnúť na úprave styku počas letných prázdnin. Kolízny opatrovník navrhol kompromisné riešenie dva, tri dni počas každého mesiaca počas letných prázdnin. Právna zástupkyňa navrhovateľky uvádzala, že maloletá je škôlkarka a nepodlieha režimu letných prázdnin. Kolízny opatrovník poukázal na to, že tým, že sa maloletá naučí spávať u otca počas víkendov, zvládne aj tri dni počas každého mesiaca počas letných prázdnin. Právny zástupca otca v závere uviedol, že žiada upraviť počas letných prázdnin starostlivosť otca od 28.07. do 31.07. a od 28.08. do 31.08. Súd sa oboznámil so správami kolízneho opatrovníka zo dňa 02.02.2021, ktoré boli telefonicky získané od matky dieťaťa, kvôli zákazu vychádzania, dôvodu minimalizovania rizík ohrozenia zdravia ich klientov, z dôvodu šíriaceho sa korona vírusu. V rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve sú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka je zamestnaná na Notárskom úrade, počas pandemickej OČR jej bola priznaná suma 24,- Eur na deň. Otec jej na výživu poskytuje 200,- Eur. Matka hradí poplatok za elektrinu 125,- Eur, splátku úveru 570,- Eur, internetové pripojenie, TV 17,90 Eur, mobilný telefón 20,- Eur, sporenie pre dcéru 30,- Eur. S výdavkami jej pomáha rodina. Maloletá W. navštevuje Materskú školu v V., matka hradí stravu 40,- Eur, režijný poplatok mesačne 7,- Eur, ZRŠ 8,- Eur a 3,- Eur na balíček na sladkosti. Maloletá je sledovaná v neurologickej ambulancii. Matka poukázala na to, že W. v domácnosti otca zatiaľ ešte noc nestránila. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš vypracoval správu zo dňa 21.01.2021

poukázal na to, že prešetrovanie rodinných pomerov v domácnosti otca zisťoval telefonicky z dôvodu pandemickej situácie a rozšíreného korónového vírusu. Bytové pomery otca sú vyhovujúce. S manželkou žije v rodinnom dome. Na prízemí žijú manželka F., poschodie obývajú N. s maloletou dcérou X., W., XX.XX.XXXX E. N., W., XX.XX.XXXX. Obytná miestnosť je zariadená posteľou a detskou postieľkou pre novorodenca. V osobitnom vchode býva sestra E. N. pani K. R. V., na poschodí má izbu sestra pani N. A.W. V.. Mesačné náklady na bývanie predstavujú u otca sumu 300,- Eur. N. sa podieľajú na chode domácnosti sumou 80,- Eur. Otec pracuje v Lesy, š.p. SR, Generálne riaditeľstvo Banská Bystrica s mesačným príjmom 1.000 - 1.100,- Eur. Jeho manželka E. N. je na materskej dovolenke, poberá 328,90 Eur, prídavky na deti 51,- Eur. Otec uviedol, že s R. L. L., matkou maloletej W., komunikuje, v styku mu nebráni a s dcérou sa stretáva aj nad rámec styku nariadeného neodkladným opatrením. Na výživu prispieva sumou 200,- Eur, aj naturálne, a to kúpou ošatenia, obuvi, hračiek a podobne. Na styku sa dokážu dohodnúť. Na pojednávaní právna zástupkyňa matky predložila rozpis styku s maloletou W.N., v ktorom poukázala na to, že otec buď nedodržiaval stanovené hodiny z neodkladného opatrenia, alebo neprišiel kvôli tomu, že W. bola chorá, otec kvôli Covid 19, kedy bol v karanténe. Súd zo správy psychologičky Y. E. Y. zistil, že na začiatok januára 2021 bola naplánovaná konzultácia s klientkou a mal. W., ktorá sa neuskutočnila z dôvodu prijatých opatrení na zamedzenie šírenia Covid 19. Uskutočnili sa dve individuálne telefonické konzultácie - jedna s matkou a jedna s otcom. Obidvaja uviedli, že aktuálne dodržiavajú harmonogram stretávania dcéry s otcom podľa rozhodnutia súdu, vedia sa dohodnúť na výmene termínov, k čomu dochádza pomerne často. Rodičia sa dokázali dohodnúť na stretnutí dcéry s otcom aj mimo stanovených termínov v januári, nakoľko počas Vianoc nemohli byť v osobnom kontakte z dôvodu dlhšej karantény otca. Počas karantény zabezpečili videohovory otca s dcérou. Podľa výpovedí oboch rodičov odovzdávanie dcéry prebieha bez problémov, ku konfliktom nedochádza, komunikácia funguje. Rodičia podporujú pozitívny vzťah dieťaťa k druhému rodičovi. Obaja rodičia sa zhodne vyjadrili, že vzťah maloletej k obidvom rodičom je dobrý. Dcéra chce ísť s otcom, je na neho zvyknutá, neplače za mamou, je spoločenská, smelá, komunikatívna, otvorená, povie, čo chce, aj ak jej niečo vadí. Cestu aj prechody medzi domácnosťami rodičov podľa ich vyjadrení dcéra zvláda dobre. W. pozitívne prijíma aj svojich súrodencov, partnerku otca a jej rodinu, s ktorou otec býva a kde ho navštevuje. Má tam kamarátky - deti z rodiny, teší sa na ne, hráva sa s nimi. Chodí s otcom aj k starej mame zo strany otca, ktorá žije v H.. Obaja rodičia sa jej venujú. Otec uviedol, že chce, aby dcéra u neho prespala cez víkend, spal by pri nej v izbe. Taktiež by chcel mať dcéru dlhšie cez prázdniny. Dcéra nemá problém u neho spať poobede. Uviedol tiež, že si ju nebude k sebe brávať, ak bude mať iný program, napr. bude mať ísť hrať, čoho sa matka najviac obáva, že by vtedy dcéra ostala sama u cudzích ľudí. Počas konzultácie otca s dcérou bola W. smelá, komunikatívna, i keď uprednostňovala komunikáciu o témach podľa vlastného výberu, netýkajúcich sa rodiny. Do komunikácie o témach týkajúcich sa rodiny ju bolo potrebné povzbudzovať. Rodičov oslovuje ocko a maminka. V prítomnosti otca bola W.N. spokojná, spontánna, usmievala sa, udržiavala s otcom zrkovú kontakt, vyhľadávala fyzický kontakt - pritúlila sa, objala otca, hľadala u neho podporu pri zneistení, rozprávala voľne, jasne, zrozumiteľne, rešpektovala otca, vypýtala si od neho piť. Spontánne sa otca spýtala, či príde na oslavu jej narodenín. Potvrdila, že k ockovi chodí rada. Otec bol vnímavý k jej potrebám, empatický, reagoval primerane a pokojne, prístupovo k nej rešpektujúco, pozorne ju počúval, prejavoval záujem, podporoval ju, vyjadroval jej vo vhodných okamihoch náklonnosť, usmial sa, pohladil ju, objal. Z výpovedí rodičov i dieťaťa a na základe pozorovania interakcie dcéry s otcom vyplýva, že vzťah otca s dcérou je obojstranne pozitívne citovo sytený, otec má skúsenosti so starostlivosťou o dcéru a jeho prístup k nej je citlivý a zodpovedný. Dieťa je v jeho prítomnosti spokojné, aktívne, vyhľadáva jeho blízkosť, ale dokáže prejaviť otvorene aj nevdôľu. Interakciu dcéry s matkou nebolo možné pozorovať kvôli neuskutočnenej konzultácii, ale na základe výpovedí rodičov aj dcéry je možné usudzovať, že rovnako aj vzťah W. a matky je pozitívny a majú vytvorenú citovú väzbu.

11. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

12. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že otec dieťaťa sa s maloletou dcérou bude stretávať každý nepárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod.. Medzi účastníkmi bolo sporné či sa s ňou bude stretávať každý párny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod., alebo od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod.. Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že maloletá W. u otca ešte nespala. Vzhľadom k tomu, že v januári 2021 mala maloletá štyri roky je neadekvátne, aby nemohla prespať od piatku do nedele u otca, ktorý má vytvorené

vhodné podmienky pre maloletú. Otec má ďalšie dve maloleté deti, z fotografie vyplýva, že s maloletou X. vychádza pozitívne. Je neprijateľné, aby maloletá trávila iba jednu noc u otca. Práve tým, že stráví u neho dve noci tak sa vytvorí predpoklad, že bude môcť stráviť s otcom čas aj počas letných prázdnin. Následne na to súd upravil stretávanie sa otca počas letných prázdnin na základe kompromisného návrhu kolízneho opatrovníka (dva, tri dni) s čím otec dieťaťa súhlasil, že tri noci prespí maloletá u neho v júli a tri noci v auguste, preto súd upravil stretávanie sa počas letných prázdnin od 28.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.30 hod. a od 28.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.30 hod.. Tvrdenie právnej zástupkyne matky, že otec dostatočne nevyužíval úpravu v neodkladnom opatrení, avšak už aj z jej prehľadu vyplýva, že buď bola maloletá chorá, alebo otec bol v karanténe kvôli covidu, nemá vplyv na to, že je právom otca si prevziať maloleté dieťa v mieste bydliska matky a jeho povinnosťou je odovzdať matke v mieste bydliska. Matka je povinná dieťa na styk pripraviť. Súd pri úprave styku otca s maloletou prihliadol aj na správu Y. E. Y., psychologičky RPPS, ktorá vzťah otca s maloletou popisuje ako pozitívny. Jednak z výpovedí rodičov i dieťaťa a na základe pozorovania interakcie dcéry s otcom vyplýva, že vzťah otca s dcérou je obojstranne pozitívne citovo sytený, otec má skúsenosti so starostlivosťou o dcéru a jeho prístup k nej je citlivý a zodpovedný. Dieťa je v jeho prítomnosti spokojné, aktívne, vyhľadáva jeho blízkosť. Z výpovede matky je možné usudzovať, že vzťah W. a matky je pozitívny a majú vytvorenú citovú väzbu. Súd preto prihliadol na uvedený posudok psychologičky a upravil styk otca aj každý páry týždeň kalendárneho roka od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. a aj styk počas letných prázdnin od 28.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.30 hod. a od 28.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.30 hod.. Styk otca počas nepárneho týždňa v utorok a štvrtok nebol medzi účastníkmi sporný.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Bolo tak v záujme matky ako aj otca styk otca s dieťaťom upraviť, napriek deklarovaneému tvrdeniu, že sa vedia dohodnúť nevedeli sa dohodnúť na úprave styku počas párneho týždňa cez víkend a nevedeli sa dohodnúť na úprave styku počas letných prázdnin. Maloletá, t.č. štvorročná, bude mať počas letných prázdnin štyri a pol roka, to, že predškolské zariadenia nemajú letné prázdniny a maloletá ešte nie je školáčka nemá vplyv na to, že otec dieťaťa počas letných prázdnin využije voľnočasové záležitosti na to, aby navštívil s dcérou kúpalisko, resp. využil tento čas na iné vhodné aktivity s maloletou. Maloletá bude mať možnosť spoznávať nielen otca, jeho manželku, ktorá je k nej prívetivá, ale aj nevlastných súrodencov a starých rodičov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).