

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202236
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519202236.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. K., N.. XX.XX.XXXX, Y. K., N.. XX.XX.XXXX, S. K., N.. XX.XX.XXXX, Ž.Y. K., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: V.. Z. K., N.. XX.XX.XXXX, C. W.: K., K. XXX/X, v konaní zastúpená: JUDr. Miloš Papcun, advokát, sídlo: Piešťany, Vajanského 5270/1A, a otca: V.. V.. V.. T. K., N.. XX.XX.XXXX, C. W.: K., K. XXX/X, v konaní o návrhu matky na zmenu zverenia mal. detí, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. V danej veci prebieha na tunajšom súde konanie o zmenu zverenia mal. detí P., Y., S. P. Ž. na základe návrhu podaného matkou.

2. Otec návrhom doručeným súdu 03.02.2021, doplneným podaním doručeným súdu 04.02.2021, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie na základe ktorého budú deti zverené do jeho výlučnej osobnej starostlivosti s tým, že s matkou sa budú stretávať každý nepárny víkend v čase od piatku 15:00 do nedele 18:00, zastupovať a spravovať maloletých bude otec, pričom nepožaduje od matky príspevok na výživu detí. Návrh odôvodnil tým, že existujúce neodkladné opatrenie OS Piešťany, sp. zn. 9P/138/2019 zo dňa 17.09.2019 potvrdenie KS Trnava, sp. zn. 24CoP/75/2019 zo dňa 17.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2020, úplne rešpektuje a bezo zbytku dodržiava. Uvedené NO bolo stanovené súdom na základe chybných tvrdení a nesprávnych informácií podaných jeho manželkou aj ÚPSVaR Piešťany a za iných okolností, ktoré sa medzičasom drasticky zmenili. Nateraz platné NO je nespravodlivé voči otcovi a deťom a hlavne škodí dlhodobým záujmom jeho detí a ich psychickému vývoju, a preto musí byť čo najskôr nahradené novým NO. Dôvodov na uvedené je viac než dost: Prvotné NO zo dňa 17.09.2019 bolo iniciované nepravdivými tvrdeniami jeho manželky o nedostatočnej starostlivosti o zdravie detí z jeho strany. Avšak nikdy sa to nepotvrdilo, vrátane po vykonaných priamych kontrolách v jeho domácnosti, naposledy 30.01.2021, ktoré uskutočnila KO p. Bilčíková stále naklonená iba účelovým záujmom p. K.. Základným dôvodom uvedeného NO bolo zavádzajúce trestné oznámenie podané dňa 11.09.2019 v mene ÚPSVaR Piešťany tou istou p. Bilčíkovou vo veci týrania blízkej a zverenej osoby. Nielen podozrenie voči nemu, ale aj sama skutková podstata trestného činu bola popretá závermi šetrenia Inšpekcie MV SR schválených Krajskou prokuratúrou v Trnave dňa 24.07.2020. napriek tomu, že o tejto právoplatnej skutočnosti je už dávno vedomá aj KO p. Bilčíková a jeho manželka, tieto neváhajú zavádzajúcu informáciu o jeho osobe naďalej šíriť. Napr. jeho manželka to naposledy uviedla vo svojom vyjadrení zo dňa 07.01.2021 v ich spore o zrušení BSM, ktoré mu bolo doručené dňa 28.01.2021. Manželka už vo svojom úplne prvom návrhu NO z 21.02.2018 a mnohokrát neskôr vyjadrila svoje svojvoľné rozhodnutie mať deti iba pri sebe. Zrejme toto rozhodnutie obsahuje aj rozhodnosť klamať o jeho zaobchádzaní s deťmi a v mnohých iných vyjadreniach (na požiadanie súdu ich môže doložiť) ako aj v rozhodnutí porušovať platné rozhodnutia o ÚPP rodičov k deťom vo svoj prospech tak, že aj súdom určený nepomer času 16:1, ktoré majú deti tráviť s otcom podľa platného rozhodnutia, svojvoľne

upravuje ešte k horšiemu. V čase nariadenia NO 17.09.2019 na Slovensku ešte nebola pandémia COVID-19, no po jej vypuknutí manželka už očividne svoju starostlivosť o deti psychicky nezvláda. Najprv, i tak vôbec nie najkludnejšiu psychickú klímu v jej dome, rozkolísala nešťastná autonehoda, pri ktorej šoférovala manželka a jej spolujazdkyňa, bohužiaľ, zraneniam na mieste nehody podľahla. V aute sa viedli aj ich deti, ktorým sa našťastie vyhli vážne zranenia. V dôsledku tragickej nehody, ktorá stále nie je došetrená, sa manželka stala ešte nervóznejšia, agresívnejšia a pre zvýšenú labilitu ešte nepredvídateľnejšia. Snažil sa ju v tejto situácii psychicky aj materiálne podporiť, ale jeho pomoc odmietla. Chápe, že dôsledky nehody ťažko znáša a nezazlieva jej to, ale žiaľ jasne sa to vážne odráža aj na ich deťoch. Vytvorenie väčšieho priestoru pre jeho starostlivosť o ich deti by mohli zmierniť psychické dôsledky havárie nielen pre deti, ale aj pre manželku. V čase pandémie opakovane upozorňoval súd aj KO (naposledy 21.01.2021 cez oficiálny list na ÚPSVaR Piešťany), že v čoraz napätnejšej atmosfére oveľa viac ako predtým manželka sama nezvláda výchovu detí. Počas pandémie pri stálej prítomnosti detí v domácnosti spolu s matkou (nakoľko neprebíha riadna školská výučba) sa manželka stáva viac agresívnou, emočne a afektívne labilnejšou, a preto nevyspytateľnejšou. To naposledy vyústilo do najprv slovnej hádky, a potom do srovej bitky s najmladším synom, čoho boli svedkami aj ostatné deti. Žiaľ, táto hádka a bitka v vzťahu k deťom zo strany manželky nie je ojedinelým javom. Hysterické fyzické trestanie manželky sa stáva podľa jeho rozhovorov s deťmi častejšie. V uvedenej veci napísal dňa 21.01.2021 podnet aj na ÚPSVaR. Následne dňa 30.01.2021 v jeho domácnosti vykonala už spomínaná p. Bilčíková prešetrenie tejto skutočnosti pohovormi s deťmi bez jeho prítomnosti. Nedostatočná výchova a pozornosť k deťom spolu s objektívnou nemožnosťou z jeho strany (v dôsledku NO s jeho nespravodlivým oklieštením jeho styku s deťmi) zvýraznenom ďalším dlhodobým zamedzovaním jeho styku so všetkými deťmi zo strany matky zapríčinilo to, že deťom nemôže venovať viac času a zlepšovať ich správanie. Následkom toho došlo k výraznému zhoršeniu výsledkov v škole, najmä u P., ale hlavne negatívne prehĺbeniu v ich správaní, napr. aj u Y., čo preberal aj s jeho triednou učiteľkou. KO p. Bilčíková doteraz zakrýva všetky vyššie spomínané pochybenia jeho manželky voči deťom, vrátane zanedbávania povinnosti manželky ho bezodkladne informovať o všetkých vážnych skutočnostiach a udalostiach týkajúcich sa ich detí v zmysle Uznesenia OS Piešťany sp. zn. 9P/41/2020 zo dňa 09.04.2020. Nie je div, že KO p. Bilčíková takto zaujato vystupuje, veď pre zjavný konflikt záujmov funkcie KO p. Bilčíkovej (fakticky je žalobkyňou v nevydarenom trestnom oznámení), ani inak vystupovať nemôže.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 09.02.2021 bolo zistené, že dňa 30.01.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnostiach oboch rodičov, nakoľko dňa 26.01.2021 oddelenie prijalo podnet od otca. Sociálne pracovníčky boli prítomné v mieste bydliska mal. detí už v čase odovzdávania mal. detí o 9.00 hod., ktoré prebehlo v pokoji v súlade s právoplatným uznesením Okresného súdu č.k. 9P/138/2019 zo dňa 17.09.20219. Otec si prišiel po mal. deti v mieste bydliska matky, pričom s otcom odišiel mal. Y., V.. S. P. V.. Ž.. Neskôr počas sociálneho šetrenia rodičia zhodne uviedli, že mal. P. u otca prespával z piatka na sobotu. Počas sociálneho šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky ani zmeny v súvislosti s bytovými pomermi. Mal. deti majú v domácnosti matky k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby. Mal. deti majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že mal. deti sa s otcom pravidelne stretávajú na základe nariadeného neodkladného opatrenia. T.č. domácnosť otca navštevuje aj mal. Y.. Mal. P. podľa slov matky navštevuje domácnosť otca najčastejšie, pričom u otca aj spolu s mal. Ž. prespáva. Matka ďalej uviedla, že mal. deti sú s otcom aj v pravidelnom telefonickom kontakte resp. prostredníctvom videohovorov, ktoré sa realizujú bez prítomnosti matky. Matka avizovala, že mal. P. je diagnostikovaný Aspergerov syndróm, v dôsledku čoho dochádza k častejším hádkam nie len medzi ňou a mal. Adamom, ale aj medzi mal. P. a ostatnými deťmi. Podľa slov matky zatiaľ medikamentózna liečba nezaberá. Matka opakovane uviedla, že mal. P. je výrazne ovplyvňovaný otcom, ktorý mu niekoľkokrát denne telefonuje a to napr. aj počas online vyučovania, s čím nesúhlasí. Matka uviedla, že sa otcovi snaží vychádzať v ústrety a mal. deti chodia k otcovi aj nad rámec, aj keď nie všetky rovnako. Na Vianoce 2020 boli mal. deti na žiadosť otca u neho, potom u matky. K incidentu zo dňa 20.01.2021 matka uviedla, že došlo k hádke medzi ňou a mal. Y. pri obede, kedy odmietal jesť a mal nevhodné poznámky. Matka celú situáciu objasnila, priznala, že situáciu nezvládla a mal. Y. dostal pár faciek a bol poslaný do izby. Matka striktné odmieta tvrdenia otca, že by mal. Y. bila na zemi a kopala. Neskôr si uvedené vysvetlila aj s mal. Y. a podľa slov matky to nijako ich vzťahu neublížilo a všetko je naďalej v poriadku. Matka bola zákonne poučená a bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. V čase sociálneho šetrenia domácnosti otca boli prítomné všetky mal. deti, ktoré sa podieľali na príprave jedla a upratovaní domácnosti. Otec uviedol,

že t.č. sa pravidelne stretáva s mal. deťmi v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, pričom mal. Ž. P. V. P. u otca aj prespávajú. Podľa slov otca matka nedodríava nariadené neodkladné opatrenie vo veci povinnosti matky informovať otca o dôležitých skutočnostiach ohľadom mal. detí. V danej súvislosti bolo otcovi poskytnuté sociálne poradenstvo. Otec opakovane avizuje, že matka mal. deťom bráni v stretávaní s otcom resp., že v tom čase im organizuje program. K incidentu zo dňa 20.01.2021 otec uviedol, že informácie mal od mal. detí, ktoré mu aj samotný mal. Y. potvrdil. Otec opakovane uviedol, že matka mal. deti fackuje, nezvláda ich výchovu a mal. deťom robí zle tým, že im neumožňuje rovnocennú výchovu oboma rodičmi. Podľa slov otca boli mal. deti na Vianoce s ním, avšak za podmienky matky, že u otca môžu byť v čase 17.00 hod. do 17.40 hod.. Darčeky si prišli k otcovi rozbaľiť na druhý deň. Podľa slov otca sa matka snaží deti negatívne ovplyvňovať v zmysle, že sa nebudú chcieť s otcom stretávať. V domácnosti otca neboli zistené zmeny v súvislosti s bytovými pomermi. Mal. deti majú v domácnosti otca k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby. Mal. deti majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena objektívne na nižšej úrovni. Dňa 30.01.2021 boli s mal. deťmi vykonané individuálne neformálne pohovory bez prítomnosti otca s jeho súhlasom. Mal. deti boli oboznámené s dôvodom ich návštevy a vzali ho na vedomie. Z pohovorov s mal. deťmi vyplynulo, že k incidentu dňa 20.01.2021 došlo, pričom nebol pri ňom prítomný mal. P., ktorý sa v tom čase učil v izbe. Mal. deti okrem mal. Ž. popreli skutočnosť, že by mal. Y. spadol resp. ležal na zemi a rovnako tak skutočnosť, že by ho matka na zemi bila. Danú skutočnosť ako jediná uviedla mal. Ž., ktorá počas pohovoru uviedla, že má od otca prisľúbený parný kúpeľ a spanie v „spacáku“, z čoho sa veľmi tešila. Z pohovorov vyplynula skutočnosť, že matka mal. Y. dala niekoľko faciek a poslala ho do izby, pričom sa podľa slov mal. detí Y. v poslednej dobe nevhodne správa hneď po mal. P.. Mal. deti uviedli, že ak je potrebné, tak matka preferuje ako výchovné prostriedky krik a zákazy používania napr. mobilných telefónov alebo počítačov, podľa slov mal. detí ich matka nebije. Podľa slov mal. detí im súčasná forma starostlivosti vyhovuje a chcú, aby bola zachovaná. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, informácie, ktorými oddelenie disponuje, vyjadrenia mal. detí a prebiehajúce konanie vo veci samej na Okresnom súde Piešťany, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca zamietnuť. Na základe rozdielných názorov rodičov na úpravu rodičovských práv a povinností k ich mal. deťom odporučil počkať na závery znaleckého posudku.

4. Súdu je z jeho činnosti známe, že výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. deťom upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/38/2018-144 z 12.03.2019, právoplatným 18.04.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. boli mal. deti P., Y., S. P. Ž. zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé z mal. detí.

5. Súdu je z jeho činnosti tiež známe, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019-31 zo dňa 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/75/2019-87 z 17.12.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli mal. deti odovzdané do starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. P. výživným vo výške 50 eur mesačne, na výživu mal. Y. výživným vo výške 50 eur mesačne, na výživu mal. S. výživným vo výške 50 eur mesačne a na výživu mal. Ž. výživným vo výške 50 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi P., Y., S. P. Ž. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú páru sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.02.2020.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania.

18. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je dôvodné poukazujúc i na vyššie uvedené, nakoľko neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu na základe aspoň osvedčených základných skutočností umožňujúcich záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktoré mu má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne ide o stav, kedy vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

19. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhoval, aby boli mal. deti zverené do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka bude oprávnená sa s nimi stýkať každý nepárny víkend v čase od

piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., zastupovať a spravovať maloletých bude otec, pričom nepožaduje od matky príspevok na výživu detí. Návrh odôvodnil najmä tým, že existujúce neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/138/2019 zo dňa 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24CoP/75/2019 zo dňa 17.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2020, bolo stanovené súdom a potvrdené odvolacím súdom na základe chybných tvrdení a nesprávnych informácií podaných matkou, aj kolíznym opatrovníkom a za iných okolností, ktoré sa medzičasom drasticky zmenili, je nespravodlivé voči nemu a deťom a hlavne škodí dlhodobým záujmom jeho detí a ich psychickému vývoju, bolo vydané na základe nepravdivých tvrdení matky o jeho nedostatočnej starostlivosti o zdravie detí, tiež skutočnosťou, že matka sa stáva viac agresívnou, emočne a afektívne labilnejšou, a preto nevyspytateľnejšou, čo naposledy vyústilo do najprv slovnej hádky, a potom do surovej bitky s najmladším synom.

20. Ako už súd uviedol, účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Ostatné rozhodnutie vo veci o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom je rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/131/2019-188 z 15.02.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. boli mal. deti P., Y., S. P. Ž. zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé z mal. detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.02.2019. V ďalšom z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na strane rodičov, ako aj mal. detí bolo uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019-31 zo dňa 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/75/2019-87 z 17.12.2019, nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli mal. deti odovzdané do starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé maloleté dieťa, a zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú páru sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.02.2020.

21. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že niet žiadneho dôvodu na nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia (teda meniť existujúcu predbežnú úpravu zverenia mal. detí), keď podstata dôvodov otca na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva v tvrdení, že ostatné rozhodnutie, na základe ktorého matka zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, bolo vydané na základe chybných tvrdení a nesprávnych informácií podaných matkou a kolíznym opatrovníkom, tiež že matka sa stáva agresívnou, keď surovo zbila najmladšieho syna. Súd uvádza, že otcom uvádzané tvrdenia nemal za osvedčené, keď vyššie citované neodkladné opatrenie bolo potvrdené odvolacím súdom, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie dospel k rovnakému právnomu záveru na základe osvedčených skutočností. Čo sa týka tvrdení otca o stúpajúcej agresivite matky, jej nezvládania starostlivosti o mal. deti, čo malo vyústiť do surovej bitky najmladšieho syna, k týmto súd uvádza, že ani uvedené tvrdenia otec akýmkoľvek relevantným spôsobom neosvedčil, pričom súdom zistené skutočnosti, vyplývajúce z výpovede mal. detí nie sú takými, ktoré by odôvodňovali nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, nakoľko neosvedčujú také správanie matky vo vzťahu nielen k mal. Ondrejovi, ale ani k ostatným mal. deťom, ktoré by bezprostredne ohrozovalo ich zdravie a zdravý vývoj, ako aj skutočnosť, že v správaní mal. detí došlo k takej zmene, ktorá by bola vyvolaná správaním matky.

22. Tiež súd uvádza, že je podstatné, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene zverenia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam. Za súčasného stavu konania považuje súd existujúci stav za zachovávajúci tak rodičovské práva oboch rodičov, ako i potrebnú ochranu záujmov mal. detí za vyhovujúci a najmä právo mal. detí na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, ako i objektívny záujem maloletých na stretávanie sa s otcom. V závere súd uvádza, že obaja rodičia by si mali uvedomiť, že prvoradým je záujem mal. detí,

ktoré majú právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, a preto je v ich najlepšom záujme, aby vyrastali v kludnej atmosfére a nie v atmosfére pretrvávajúcich nezhôd, rozporov a obviňovania medzi rodičmi, pričom obaja rodičia by mali predovšetkým rešpektovať najmä záujem a potreby maloletých.

23. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka a vyjadrený názor mal. detí návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, resp. iného druhu. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom konaní bude v blízkej dobe podaný znalecký posudok, z ktorého záverov súd zistí najvhodnejší model starostlivosti o mal. deti, pričom vykoná aj ďalšie dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. P., Y., S. P. Ž..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 8 a § 9 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z. a zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b/ ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. (2) Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.