

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010014
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010014.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovu, v trestnej veci obžalovaného U. F., narodeného XX.XX.XXXX v C., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
U. F., narodený XX. XX. XXXX v C.,
trvale bytom U.,
bez prihlásenia U. Q. XXXX, U.
t. č. od 25. 10. 2020 vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

od presne nezisteného dňa až do momentu obmedzenia osobnej slobody o 20.45 hod. dňa 25. 10. 2020, od doposiaľ nezistenej osoby, na presne neustálenom mieste na Ul. H. v U., si neoprávnene, nakoľko nebol držiteľom povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, zadovážil a následne v U. na ulici G. pred obytným domom č. XXXX, pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku v 12 ks papierových skladačkách - a to heroín (diacetylmorfin) o hmotnosti 1152 mg, s priemernou koncentráciou 21,8 % hmotnostného heroínu, s obsahom 251 mg absolútneho heroínu, predstavujúci 12 bežných jednotlivých dávok, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorý dobrovoľne dňa 25. 10. 2020 v čase o 20.45 hod., v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku, vydal policajtom hliadky OO PZ Topoľčany, pričom heroín (diacetylmorfin) je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

t e d a :

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných psychotropných a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 14.01.2021 na obžalovaného U. F. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 512/20/4406, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXX/XXXX zo dňa 19.12.2020 vypracovaného I. J. D., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané postupom podľa § 268 odsek 2 Tr. poriadku, súd zistil, že obžalovaný je chorobne závislý od opioidov, závislosť sa prejavuje zvyšovaním tolerancie voči dávkam, predzásobením sa látkou pri drogoцентризме, abstinenčnými príznakmi po vysadení látky, limitovanou schopnosťou spontánnej abstinencie, relapsami konzumu pri zlých negatívnych zážitkoch, čím racionalizuje konzum látky. Jedná sa o chronifikovanú závislosť, podľa dostupných údajov s tohtoročnou akuizáciou (oživením, relapsom konzumu látky po niekoľkoročnom období abstinencie). V čase skutku obžalovaný mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a takisto mohol ovládať svoje konanie. Znalec zároveň konštatoval, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, a je mu potrebné uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného, súd zistil, že obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol v uvedenej evidencii do 02.04.2006 a v období od 01.01.2017 do 31.05.2017 poberal dávku v hmotnej núdzi.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že v období od roku 2006 do roku 2019 bol s menšími prestávkami zamestnaný u zamestnávateľov, či už na hlavný pracovný pomer alebo na dohodu. V evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti sa naposledy nachádzal od 25.02.2020 do 03.08.2020.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je, s tým, že jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 26.03.2019 do 04.01.2021 evidovaný jeden priestupok zo dňa 26.03.2019 podľa § 49 ods. 1 písm. c) priestupkového zákona - uvedenie nepravdivého údaju, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30 eur nezaplatená na mieste.

V odpise registra trestov má obžalovaný v období rokov 2008 - 2019 evidovaných 6 odsúdení, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený - jedným z týchto odsúdení je aj odsúdenie za druhovo rovnakú trestnú činnosť - zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, a to rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/86/2008 zo dňa 05.09.2008. Ďalšie odsúdenia boli za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona (rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/7/2012 zo dňa 07.02.2013), v ktorom prípade sa na neho tiež hľadí ako by nebol odsúdený. Ďalšie 3 odsúdenia z rokov 2017 a 2018 boli za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, za čo boli odsúdenému uložené podmienené tresty resp. v jednom prípade peňažný trest, ako aj tresty zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Posledné odsúdenie bolo trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/86/2019 zo dňa 29.03.2019, v rovnaký deň aj právoplatným, opätovne pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia za čo bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 250 hodín ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní a zároveň v štádiu konania napomáhal pri jeho objasňovaní v podobe vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, ktoré súd prijal. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený preto bolo potrebné ukladať obžalovanému v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona trest v upravenej trestnej sadzbe podľa v intervale 36 mesiacov až 92 mesiacov.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon podmienenčne odložil s určením určil probačného dohľadu a určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky. Obžalovanému súd v zmysle § 51 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil aj obmedzenie spočívajúce zákaze požívania omamných, psychotropných a iných návykových látok. Zároveň s poukazom na závery znaleckého posudku súd uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V danom prípade súd ako z hľadiska generálnej, tak z hľadiska individuálnej prevencie nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Je síce pravdou, že za druhovo rovnakú trestnú činnosť bol už obžalovaný v minulosti odsúdený, avšak jedná sa o odsúdenie z roku 2008 v prípade ktorého sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Súd zároveň prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, za ktorú boli obžalovanému uložené ďalšie odsúdenia uvedené v odpise registra trestov, konštatujúc, že sa nejednalo o násilnú činnosť resp. činnosť, pri ktorej by došlo k ohrozeniu života a zdravia iných.

V neposlednom rade súd prihliadol na závery vyššie uvedeného znaleckého posudku, v ktorom aj sám znalec konštatoval, že pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, pričom k užívaniu omamných látok sa obžalovaný vrátil po niekoľkoročnej abstinencii - v dôsledku negatívnej životnej situácie. Zároveň z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by obžalovaný omamné látky sprostredkúval iným osobám, aj keď u neho bolo nájdené množstvo ktoré zodpovedá množstvu 12 jednotlivých bežných dávok, avšak znalec konštatoval, že obžalovaný má tendencie sa „predzásobiť“. Preto súd ani z toho hľadiska nepovažuje aktuálne pobyt obžalovaného na slobode za nebezpečný, vyžadujúci si uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zároveň z oboznámených listín vyplýva, že obžalovaný bol väčšinu predchádzajúceho obdobia pracovne zaradený, či už na trvalý pracovný pomer alebo na základe dohody. Uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu tak umožní obžalovanému, aby sa opätovne zamestnal, bez straty pracovných návykov, ktorá skutočnosť je tiež významná z hľadiska opätovného zaradenia sa do riadneho života. Takto uložený trest spolu s uložením obmedzenia a ochranného opatrenia, preto súd považuje za dostatočný, ktorý bude mať zároveň čo najmenší odpad na rodinných príslušníkov obžalovaného a vytvorí dostatočné základy pre jeho resocializáciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 25 (dvadsaťpäť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.