

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 18Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201015  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519201015.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, proti žalovaným: 1./ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XXX, D. a 2./ A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XXX, D., o zaplatenie 22.738,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1./ a 2./ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 22.738,53 Eur spolu s úrokom vo výške 6,59 % ročne zo sumy 21.744,92 Eur od 17.02.2018 do zaplatenia, najneskôr do 15.7.2033 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21.832,42 Eur od 17.02.2018 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 210 Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s plnením ktorejkoľvek splátky. V poradí splátok istina, úroky a trovy konania.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k voči žalovaným 1./ a 2./ na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.5.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 22.738,53 EUR, spolu s 6,59 % p. a. úrokom za úver zo sumy 21.744,92 EUR od 17.02.2018 do zaplatenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 22.738,53 EUR od 17.02.2018 do zaplatenia a povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 1810643 8 03 bola medzi žalobcom a žalovanými I. a II. dňa 15.07.2013 uzatvorená Zmluva o úvere č. 1810643 8 03, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným I. a II., ako solidárnym dlžníkom, medziúver č. 1810643 5 04 vo výške 25.000 Eur. Finančné prostriedky boli vyplácané postupne, a to dňa 24.07.2013, dňa 17.09.2013 a dňa 20.12.2013. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. úverovej zmluvy žalobca za spracovanie úveru žalovaným účtoval poplatok, ktorý bol splatný pri prvej výplate medziúveru, takže celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o tento poplatok vo výške 300 Eur. Úroková sadzba úrokov za medziúver bola úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 6,59 % p. a. Nakoľko sa úroky za medziúver vypočítavali z výšky vyplateného úveru, boli žalovaným účtované od 25.07.2013 úroky za úver v sadzbe 6,59 % p. a. zo sumy 8.331,68 Eur, od 18.09.2013 úroky za úver v sadzbe 6,59 % p. a. zo sumy 20.300 Eur a od 21.12.2013 úroky za úver v sadzbe 6,59 % p. a. zo sumy 25.000 Eur. V zmysle Čl. V. bod 5.2. a úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 207,67 Eur, a to na účet stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX. V zmysle Čl. V. bod 5.3. úverovej zmluvy splátky vo výške 207,67 Eur pozostávali z vkladu na účet sporenia vo výške 57,87 Eur, zo splátky poistenia úveru vo výške 12,50 Eur a zo splátky úrokov za medziúver

vo výške 137,30 Eur. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. V zmysle Čl. V. bod 5.3. zmluvy sa jednotlivé nároky z mesačných splátok uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatkov za poistenie a vklady na konto sporenia. Z uvedeného dôvodu boli vklady na konto sporenia po ich úhrade do mesiaca 06/2014 vrátené v celosti preúčtované na konto medziúveru a po uhradení splatných úrokov bola zostávajúca časť preúčtovaná na konto sporenia ako splátka poplatku za poistenie a mesačný vklad na konto sporenia predpísaný úverovou zmluvou. Od 01.07.2014 boli z dôvodu zmeny nastavenia interného bankového systému žalobcu poplatky za poistenie namiesto na konto sporenia účtované na konto medziúveru, z uvedeného dôvodu boli od mesiaca 07/2014 vklady na konto sporenia po ich úhrade v celosti preúčtované na konto medziúveru a po uhradení splatných úrokov a poplatkov za poistenie bola prípadná zvyšná časť úhrady preúčtovaná na konto sporenia ako mesačný vklad na konto sporenia predpísaný úverovou zmluvou. Od mesiaca 12/2014 bola z dôvodu zmeny nastavenia interného bankového systému žalobcu z úhrady na konto sporenia na konto medziúveru preúčtovaná iba časť zodpovedajúca splatným úrokom za úver a poplatkom za poistenie úveru. Prípadná zvyšná časť bola ponechaná na konte sporenia bez jej preúčtovania na konto medziúveru a naspäť. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru, na základe čoho žalobca žalovaných upomínal na doplatenie omeškaných splátok. Listom zo dňa 09.01.2018 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň informoval, že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobca právo požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Toto upozornenie bolo žalovaným doručené dňa 12.01.2018. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, vyhlásil žalobca v zmysle Čl. IX. bod 9.3. úverovej zmluvy dňa 16.2.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporené prostriedky na konte sporenia s kontom medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte stavebného sporenia nasporená suma vo výške 3.255,08 Eur, zúčtovanie s kontom medziúveru v tejto výške bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (16.02.2018) bola výška dlhu žalovaných voči žalobcovi 22.828,53 Eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 21.744,92 Eur. Istina v tejto výške predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 25.000 Eur a zúčtovaním s kontom sporenia pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 3.255,08 Eur, nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov za úver zo sumy 25.000 Eur do 16.02.2018 vo výške 906,11 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 87,50 Eur. Táto suma predstavuje nezaplatené poplatky za poistenie úveru za mesiace 08/2017 - 02/2018, nezaplatených poplatkov za upomienky vo výške 90,00 Eur. Táto suma predstavuje súčet poplatkov za 1. upomienku, poplatku za 2. upomienku, poplatku za predžalobnú upomienku a poplatku za individuálne riešenie omeškania, účtovaných na konto medziúveru. Nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva nezaniká, úročí žalobca istinu (21.744,92 Eur) po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 6,59 % p. a. V súlade s čl. IX. bod 9.3. úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sadzbe 5 % p. a. Žalobca si voči žalovaným žalobou neuplatňuje nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 90 Eur (špecifikovaných v Čl. III. žaloby). Žalovaná suma vo výške 22.738,53 Eur tak pozostáva z istiny vo výške 21.744,92 Eur (istina ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uvedená v Čl. III. žaloby), nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 87,50 Eur (špecifikovaných v Čl. III. žaloby), úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 906,11 Eur. Príslušenstvom pohľadávky je 6,59 % p. a. úrok za úver zo sumy 21.744,92 Eur od 17.02.2018 do zaplatenia a 5,00 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 22.738,53 Eur od 17.02.2018 do zaplatenia.

2. K žalobe ako dôkaz žalobca doložil zmluvu o úvere č. 1810643 8 03 zo dňa 15.7.2013, všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver č. XXXXXXXX X XX, upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 09.01.2018, doručky, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo 16.02.2018, doručky, výpis z účtu medziúveru č. XXXXXXXX X XX a výpis z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX.

3. Žalovaní boli uznesením č.k. 18Csp/56/2019 - 46 zo dňa 8.7.2019, právoplatným dňa 14.8.2019 vyzvaní, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaní sa k doručenej žalobe napriek výzve nevyjadrili.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 6.12.2019 oznámil, že žalovaní uhradili na konto medziúveru vklady vo výške 6.829,02 Eur a na konto sporenia vo výške 3.172,80 Eur.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 24.2.2020, ktoré vykonal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaných. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaní svoju neúčasť neospravedlnili. Súd pojednávanie odročil na 1.7.2020, ktoré vykonal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovanej 2. Súd nariadil výsluch žalovaného 1./, ktorý uviedol, že pracuje už dvadsiaty tretí rok ako mestský policajt. Zarába v čistom asi 900 Eur, ale z toho mu stfhajú do výšky 438 Eur, na základe požiadavky Poštovej banky, takže mu zostáva okolo 500 Eur výplaty. Manželka robí tak isto 23 rokov v nemocnici ošetrovatelku - sanitárku na internom oddelení. Nevie presne, či ona má plat okolo 600 Eur. Jej stfhajú asi 150 Eur mesačne. Platia podnájom 500 Eur, bývajú na ulici A. Hlinku v Piešťanoch. Majú 10 ročnú dcérku, takže tam sú výdavky. Prežívajú jednoducho. Splátky nejakých 20 Eur by určite ušetrili, ale viac asi nevie. Ledva prežívajú. Sú ochotní, čo sa dá.

7. Súd uložil žalovanému 1/, aby v lehote 30 dní od pojednávania zdokladoval svoje zárobkové a majetkové pomery predložením výplatných pásov za posledné 3 mesiace a predložením ďalších listín preukazujúcich mesačné výdavky.

8. V podaní doručenom súdu dňa 28.7.2020 žalovaný uviedol, že platí mesačne nájom 410 Eur a priložil ústrižok o platbe cez internet. Taktiež uviedol výdavky na telefón 50 Eur, výdavky na školu 50 Eur a strava a hygienické potreby, bez uvedenia sumy mesačných výdavkov. Taktiež súdu predložil výsledky vyhľadávania na katastrálnom portáli a výplatné pásky oboch žalovaných za mesiace apríl, máj a jún 2020.

9. Súd vykonal dňa 10.2.2021 pojednávanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaných. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaní súdu oznámili, že súhlasia s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listín a to odpovedí na lustrácie v sociálnej poisťovni na oboch žalovaných.

10. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami a vykonal dokazovanie listinami a výsluchom žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Dňa 15.7.2013 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným 1./ ako dlžníkom a žalovanou 2./ ako spoludlžníkom Zmluvu o úvere č. 1810643 8 03, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 25.000 Eur na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Podľa zmluvy sa pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver vo výške cca 14.595,49 Eur. Presnú výšku stavebného úveru ku dňu podpisu zmluvy nebolo možné stanoviť, bude sa rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníci sa zaviazali úverovú pohľadávku s jej príslušenstvom zaplatiť veriteľovi v lehote a spôsobom dohodnutým v tejto zmluve a dodržať ostatné podmienky obsiahnuté v tejto zmluve. Úroková sadzba medziúveru bola v zmluve uvedená vo výške 6,59 % p.a., výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia bola 149,80 Eur, splatnosť splátok úrokov z medziúveru bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci a počet splátok do pridelenia cieľovej sumy 152. Dlžníci sa zaviazali poukazovať mesačne vklad na účet stavebného sporenia vo výške 57,87 Eur. Celková čiastka medziúveru, ktorú mali dlžníci zaplatiť bola 51.773,06 Eur. Konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru bola dohodnutá do 15.7.2033. Účelom úveru bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Podľa článku VII bodu 7.16 Zmluvy má veriteľ právo použiť finančné prostriedky na všetkých účtoch dlžníka k započítaniu svojich pohľadávok, ktoré má voči dlžníkovi. Podľa článku IX. bodu 9.3. Zmluvy je veriteľ v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Podľa článku X. bodu 10.1 Zmluvy má veriteľ právo požadovať okamžité splatenie úveru v prípade ak je dlžník v omeškaní s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace alebo v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

12. Z výpisu z účtu medziúveru vyplýva, že bol poskytnutý medziúver vo výške 25.000 Eur a že v apríli 2017 začalo dochádzať k omeškaniu so splátkami úveru a z toho dôvodu bolo na ťarchu účtu pripísaných 90 Eur za poplatky za upomienky a individuálne riešenie omeškaných splátok, ktoré si však žalobca v konaní neuplatňuje. Posledný vklad na účet bol zrealizovaný dňa 24.7.2017. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 16.2.2018 bola 22.828,53 Eur.

13. Z výpisu z účtu zo stavebného sporenia vyplynulo, že nasporená suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola 3.255,08 Eur, ktorá bola započítaná na čiastočné vyrovnanie medziúveru.

14. Z výpisov z účtov je zrejmé, že žalovaní uhradili naposledy splátky medziúveru ako aj stavebného sporenia v mesiaci júl 2017. Následne napriek upomienkam zo strany žalobcu ďalšie splátky neuhradili.

15. Žalobca zaslal dňa 9.1.2018 obom žalovaným upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, v ktorom žalovaným oznámil, že vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko v zmysle výziev neuhradili dlžné splátky spolu vo výške 1.021,41 Eur, pričom žalovaným dal možnosť uhradiť dlžné splátky do 31.1.2018. Obom žalovaným bola zásielka doručená dňa 12.1.2018. Dňa 16.2.2018 zaslal žalobca žalovaným oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorým im oznámil, že ku dňu 16.2.2018 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a vyzval ich na uhradenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva vo výške 22.828,53 Eur. Obe zásielky za žalobcovi vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote.

16. Podľa § 2 odsek 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení (účinného ku dňu 15.7.2013), stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

17. Podľa § 7 odsek 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení (účinného ku dňu 15.7.2013), zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

18. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 261 odsek 6 písmeno d) Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 502 odsek 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Zmluva o úvere je zmluvou podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 odsek 6 písmeno d) Obchodného zákonníka), zároveň je však zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka a žalovaní pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovali teda ako spotrebiteľia v zmysle § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený účastníkmi zmluvy je preto spotrebiteľským vzťahom. S poukazom na uvedené aplikoval súd na vzájomný vzťah ustanovenia Obchodného zákonníka, zákona o stavebnom sporení a v časti kde je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi tak posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

28. Zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere nespadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko išlo o medziúver na preklopenie obdobia, kým dlžníci splnia všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Účelom úveru v zmysle zmluvy bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich, preto súd na tento vzťah neaplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

29. Z vykonaného dokazovania, a to z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanými ako dlžníkmi Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy 25.000 Eur ako medziúveru dlžníkom, ktorí sa zaviazali až do pridelenia cieľovej sumy stavebného úveru splácať žalobcovi úroky ako aj splátky stavebného sporenia v súlade so zmluvou. Žalovaní svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy prestali plniť. Napriek upomienkam sa dostali do omeškania s úhradou splátok. Žalobca ku dňu 16.2.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere, na možnosť mimoriadne splatnosti žalovaných vopred písomne upozornil a vyzval ich na úhradu dlžných splátok. Možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bola v zmluve dohodnutá a to v článku X. bodu 10.1 Zmluvy. Nasporená suma na stavebnom sporení bola ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 3.255,08 Eur, pričom táto suma bola započítaná na čiastočné vyrovnanie medziúveru. Dlžná suma medziúveru po započítaní stavebného sporenia bola ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 16.2.2018 v sume 22.828,53 Eur. Žalovaní boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy vrátane príslušenstva. Dlžnú sumu neuhradili. Žalobca si žalobou uplatnil nižšiu sumu a to o 90 Eur, pričom táto suma predstavovala poplatky, ktoré si žalobca neuplatňuje.

30. Súd mal skutočnosti zistené zo žalobcom predložených dôkazov za nesporné, keďže žalovaní sa k žalobe nevyjadрили, ani nepredložili, resp. nenavrhli dôkazy v konaní. Žalovaní nepopreli existenciu dlhu,

nerozporovali ani skutkové tvrdenia žalobcu o výške poskytnutého úveru, výške splatenej sumy, ako ani tvrdenia o zosplatení úveru.

31. Súd mal vzhľadom na vyššie uvedené z vykonaného dokazovania preukázaný nárok žalobcu na úhradu uplatnených 22.738,53 Eur, ako aj na zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne zo sumy 21.744,92 Eur od 17.2.2018, avšak tento žalobcovi súd nepriznal v uplatnenom rozsahu a to do zaplatenia, ale ohraničil dobu po ktorú má žalobca na zmluvný úrok nárok dátumom končenej splatnosti úveru a úrok priznal do zaplatenia, najneskôr však do 15.7.2033.

32. Je nesporné, že zosplatením úveru sa mení deň splatnosti úveru, teda dlžník nemá možnosť naďalej splácať úver v dohodnutých splátkach z dôvodu porušenia jeho zmluvných povinností. Ide teda o sankciu pre dlžníka, ktorý riadne nesplácal úver v mesačných splátkach, pričom dlžník je povinný vrátiť veriteľovi zostatok istiny úveru spolu s príslušenstvom. Príslušenstvom úveru sú potom riadne zmluvné úroky ako aj úroky z omeškania. Je zrejmé, že ak by od momentu predčasnej splatnosti úveru už dlžník nebol povinný platiť úroky, potom by veriteľovi nebola priznaná odplata za poskytnutie finančných prostriedkov. Požiadavka vrátiť poskytnuté prostriedky a úrok z nevrátenej čiastky úveru aj po zosplatení úveru je preto opodstatnená, v opačnom prípade by sa veriteľ využíjúc oprávnenie dané mu zákonom, ktoré je dôsledkom porušenia povinnosti dlžníka dostal do horšieho postavenia ako mal pred porušením povinností dlžníkom. Nemožno žalovaného, ktorý porušil svoje záväzkové povinnosti dostať do výhodnejšieho postavenia tým, že by nemusel ďalej veriteľovi plniť úroky.

33. Súd však nemôže priznať zmluvné úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru, a to ani v prípade ak by sa tak zmluvné strany dohodli, pretože takéto nevýhodné dojednanie pre dlžníka spotrebiteľa by bolo v zmysle § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka neplatné (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17 Co/120/2019, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/168/2018). V prípade úverov, kde je v zmluve upravená konečná splatnosť úveru je doba trvania zmluvy už pri jej vzniku časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. Dohodnuté úroky však predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda má presne vedieť koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník, spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý by sa mohol bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Vo vzťahu k uplatnením zmluvným úrokom po zosplatení úveru má súd vzhľadom na uvedené za to, že aj po predčasnom zosplatení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania t.j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo, alebo nedošlo. Vzhľadom na uvedené súd priznal zmluvný úrok z nezaplatennej istiny v dohodnutej výške do dohodnutej konečnej splatnosti úveru, ktorá je zo zmluvy zrejmalá, t.j. do dňa 15.7.2033. Po dátume konečnej splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na zmluvné úroky, má však nárok na úroky z omeškania. Súd tak v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020, zo dňa 16.6.2020.

34. Žalobca si taktiež uplatnil 5% úrok z omeškania zo sumy 22.738,53 Eur od 17.2.2018 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 21.744,92 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 87,50 Eur a úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 906,11 Eur. Súd žalobcovi nepriznal uplatnené úroky z omeškania vo vzťahu k úrokom z úveru, nakoľko ide o príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Nárok na úroky z omeškania z úrokov z úveru neplynie zo žiadneho právneho predpisu. Vzhľadom na uvedené žalobca nemá na takéto plnenie právny nárok. Uvedený názor je súčasťou ustálenej rozhodovacej praxe a bol uvedený už v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Obdo/4/1994 zo dňa 29.3.1995. Je totiž nevyhnutné rozdeľovať medzi hlavným peňažným záväzkovým vzťahom a vedľajším záväzkovým vzťahom. Kým hlavným záväzkovým vzťahom je kauza, ktorá smeruje priamo k zaplateniu určitej čiastky peňazí, vedľajší je vzťah úrokový, ktorý je vzťahom akcesorickým. Tým, že dlžník včas nezaplatí úroky z istiny sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. A ako už súd uviedol, ani jeden z kódexov neumožňuje priznať majetkovú sankciu pre prípad omeškania sa s plnením príslušenstva pohľadávky.

35. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.2.2018 a žalovaní dlžnú sumu neuhradili, preto sa nasledujúcim dňom dostali do omeškania. Žalovaní sa dostali do omeškania dňom 17.2.2018, ku ktorému bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0 % ročne, a žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne (5 + 0,0 %). Súd preto uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 5% ročne, avšak vzhľadom na vyššie uvedené zo sumy 21.832,42 Eur.

36. Vychádzajúc zo skutkových zistení a hodnotenia vykonaných dôkazov, aplikujúc zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú vec, súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť v celom rozsahu a to konkrétne v časti úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov, ako aj v časti zmluvných úrokov po termíne konečnej splatnosti úveru, preto žalobu ako nedôvodnú v tejto časti zamietol.

37. Podľa § 232 odsek 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Žalovaní požiadali, aby im bolo umožnené splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach, pričom sa žalovaný 1/ vyjadril, že by boli schopní splácať mesačné splátky vo výške 20 Eur. Z vykonaného dokazovania k majetkovým pomerom žalovaných súd zistil, že obaja žalovaní sú dlhodobo zamestnaní, žalovaný 1/ od 1.4.1998 doposiaľ u zamestnávateľa Mesto Piešťany a žalovaná 2/ od 1.1.2003 u zamestnávateľa Nemocnica Alexandra Wintera n.o. Podľa doložených výplatných pásov za mesiace apríl až jún 2020 mesačný príjem žalovaného 1/ po odpočítaní zrážok dosahuje v priemere 520 Eur a mesačný príjem žalovanej 2/ po odpočítaní zrážok dosahuje v priemere 550 Eur. Žalovaní žijú v spoločnej domácnosti a starajú sa o maloletú dcéru. Bývajú v podnájme, za ktorý uhrádzajú mesačne 410 Eur.

39. Zo zistených skutočností má súd za to, že pomery žalovaných umožňujú povolenie splatenia dlžnej sumy v splátkach. Súd však nemohol vyhovieť žiadosti žalovaných o splátky v sume 20 Eur mesačne, keďže splácanie dlhu v takýchto splátkach, vzhľadom na výšku pohľadávky by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv žalobcu. Súd zohľadnil výšku pohľadávky, ktorá spolu s príslušenstvom ku dňu vyhlásenia rozsudku dosahuje sumu 30.277,77 Eur, ako aj majetkové pomery žalovaných a taktiež skutočnosť, že v prípade, ak by nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru bola konečná splatnosť úveru dohodnutá na 15.7.2033. Súd určil výšku mesačnej splátky v sume 210 Eur tak, aby bola dlžná suma uhradená do termínu konečnej splatnosti úveru, pričom má za to, že takéto rozhodnutie o splátkach neprimerane nezasahuje do práv žalobcu, ktorému by v zmysle zmluvy boli finančné prostriedky vrátené v tom istom čase. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že princípu vyváženej ochrany práv oboch strán sporu i so zreteľom k okolnostiam tejto konkrétnej veci zodpovedá lehota na plnenie a povolenie splátok tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Splátky boli povolené pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s plnením ktorejkoľvek splátky.

40. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že žalobu zamietal len v časti týkajúcej sa úrokov. Pri posudzovaní úspechu a neúspechu by súd na úroky prihliadal a vyčíslňoval výšku nepriznaných úrokov len vtedy, ak by úroky tvorili samostatný predmet konania, v tomto prípade boli však len príslušenstvom istiny a teda nebol dôvod na nepriznané úroky prihliadať. V konaní úspešnému žalobcovi tak súd priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, teda vo výške 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.