

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/133/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119419632  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119419632.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobkyne: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Z. XXXX/XX, XXX XX S., proti žalovanej: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX Z., právne zastúpená: JUDr. Ladislav Mejstřík, advokát so sídlom E. B. F. X, XXX XX Z., o zaplatenie 5.050,- € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/4/2020-59 zo dňa 09.07.2020 a o späťvzatí žaloby žalobkyňou a späťvzatí odvolania žalovanou, takto

### rozhodol:

Späťvzatie žaloby žalobkyňou **n e p r i p ú š ť a .**

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanej zaplatiť žalobkyni 3.050,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.800,- € od 01.10.2019 do 04.10.2019 s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 550,- € od 05.10.2019 do 10.06.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 050,- € od 11.06.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, konanie v časti o zaplatenie sumy 2 000,- € zastavil, žalobkyni voči žalovanej priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 40,60 %, o výške ktorých rozhodnej prvoinštančný súd samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie žalovaná. Uviedla, že 21.07.2020 poskytla žalobkyni na úhradu dlhu 550,- €, teda by jej mala byť súdom uložená povinnosť uhradiť 2.500,- € s príslušným úrokom z omeškania. V rozdiel by sa malo konanie zastaviť a prehodnotiť by sa mal i nárok žalobkyne na náhradu vynaložených trov konania.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej ňou tvrdené skutočnosti o úhrade časti dlhu po vyhlásení rozhodnutia súdom prvého stupňa potvrdila. Podaním doručeným Krajskému súdu v Žiline 29.12.2020, žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť. Naďalej však zotrvala na tom, aby jej žalovaná nahradila trovy konania vo výške 609,26 € tak, ako jej boli priznané platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica 21.11.2019 v upomínacom konaní vedenom pod sp. zn. 12Up 1600/2019.

4. Žalovaná vo vyjadrení k späťvzatí žaloby žalobkyňou prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu zobrala odvolanie v celom rozsahu späť a žiadala odvolacie konanie zastaviť.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Vychádzajúc z ustanovenia § 369 ods. 2 CSP, odvolací súd späťvzatie žaloby žalobkyňou nepripustil. Z poukazovaného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Naopak, z ustanovenia § 370 ods. 1 CSP vyplýva, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. To znamená, že žalobca môže vziať žalobu späť síce po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť.

11. Tým, že žalovaná zobrala podané odvolanie späť, naopak, nastal stav, ako keby k podaniu odvolania nedošlo, a teda späťvzatie žaloby žalobkyňou bolo odvolaciemu súdu doručené po nadobudnutí právoplatnosti pôvodne odvolaním napadnutého rozhodnutia. V nadväznosti na uvedené preto odvolací súd postupom podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil a žalobkyni priznal vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Nepripustením späťvzatia žaloby žalobkyňou a späťvzatím odvolania žalovanou nadobudol rozsudok prvoinštančného súdu právoplatnosť v podobe, v akej bol vyhlásený a premietnutý do písomného vyhotovenia rozhodnutia, a teda žalobkyni i naďalej zostal nárok vo vzťahu k žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 40,60 % tak, ako bol priznaný rozhodnutím prvoinštančného súdu.

12. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)