

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Pc/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201047  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5920201047.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci navrhovateľky: M. O., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, XXX XX D., prechodne bytom C. XXX/XXX, XXX XX G., proti odporcovi: A. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Z. XXXX/XX, XXX XX F., t.č. S. XXX, XXX XX F., v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamietal.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Ružomberok dňa 09.06.2020, postúpeným Okresnému súdu Námestovo dňa 02.09.2020 navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 10.07.2020 a nahradil jej trovy konania.

2. Návrh odôvodnila tým, že o rozvode manželstva bolo rozhodnuté dňa XX. XX. XXXX rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 3P/11/2020, keď jej manželstvo s odporcom bolo uzatvorené v F. dňa XX. X. XXXX. Z manželstva sa narodil mal. U., nar. XX.X.XXXX, a pred uzavretím manželstva sa narodili H., nar. XX.X.XXXX, Z. A. O., nar. XX.X.XXXX. Poukázala na to, že v prechádzajúcom období mal odporca zverené všetky tri maloleté deti v osobnej starostlivosti, ale od pracovníkov ÚPSVaR sa dozvedela, že maloleté deti majú byť odporcovi odobraté, preto chce požiadať o ich zverenie do jej opateru. Je dlhšiu dobu bez práce, očakáva narodenie dieťaťa so svojim priateľom, s ktorým žije na ňou uvedenej adrese, tento sám prejavil záujem o výchovu jej maloletých detí v dome, v ktorom spolu žijú. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani dávku na bývanie, je evidovaná v evidencii nezamestnaných osôb hľadajúcich zamestnanie. Návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky by jej pomohol začleniť sa do života a začať vychovávať svoje maloleté deti. Odporca sám od seba nebude ochotný prispievať na jej výživu ako rozvedenej manželky žiadnou sumou. So zreteľom na osobnú starostlivosť a maloleté deti, nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na primeranú výživu a preto žiadala návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela vyhovieť.

3. Odporca sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným dňa 18.11.2020, návrh navrhovateľky o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky žiadal zamietnuť. Poukázal na to, že on poberá len rodičovský príspevok a náhradné výživné, sám sa stará o tri maloleté deti, nemá žiadnu možnosť si nejaké peniaze privyrobiť. Sám by potreboval, hlavne pre deti a domácnosť. Navrhovateľke neprikázal, aby ho opustila a opustila aj ich deti, z toho dôvodu prišiel o zamestnanie a aj finančné prostriedky. Stará sa sám o tri maloleté deti, čo nie je jednoduché, spôsobilo mu to veľa problémov. O deti sa poctivo stará, má ich rád, o navrhovateľke sa to nedá povedať, o deti prejavuje len minimálny záujem. Ak má

nového partnera a čaká s ním dieťa, je jeho povinnosťou, aby sa o svoju partnerku postaral a finančne ju zabezpečil tak, aby netrpela núdzu a mohla sa začleniť do života a v konečnom dôsledku sa začať zaujímať aj o ich tri maloleté deti. Z finančných prostriedkov, ktoré poberá, nie je schopný je poslať navrhovateľke žiadanú čiastku, ale ak na tom trvá, zoberie deťom aj to málo, čo deti majú.

4. Navrhovateľka v účastníckom výsluchu doplnila, že jej manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 06.08.2020, príčinou rozvratu manželstva bola skutočnosť, že si našla priateľa, s ktorým ostala tehotná. Ich manželstvo bolo aj predtým nefunkčné. Odporca ju fyzicky napádal, napadol aj jej rodičov, nechcela, aby sa svedkami jeho útokov stali deti, podnietilo ju to nájsť si iného muža. S priateľom sa poznala asi pol roka predtým ako podala návrh na rozvod manželstva. Odporca tvrdil, že sa o deti nevie postarať, preto napokon súhlasila so zverením detí otcovi a uzatvorila rodičovskú dohodu. Býva so svojim priateľom a mal. dieťaťom Y., ktorá sa im narodila v G., dieťa je zdravé, má bežné detské choroby novorodenca. Rodinný dom patrí otcovi priateľa, majú ho v nájme, platia nájomné 10 eur + voda, elektrina, internet - dokladmi deklarovala platby. Zabezpečujú si palivo - drevo za sumu 50 eur mesačne a aj brikety. Za vodu platia 10 eur. Nárok na materský príspevok jej bol zamietnutý, pretože nemala odpracovaných 270 dní, aktuálne je v štádiu posudzovania nároku na rodičovský príspevok. Jeho výška by ma byť na úrovni cca 220 eur. Jej priateľ O. Y. pracuje ako operátor výroby v Panasonic Trstená, jeho priemerný mesačný príjem je 518 eur. Okrem už deklarovaných výdavkov má uloženú povinnosť platiť výživné 70 eur mesačne na každé dieťa, aktuálne nemá peniaze, posielala len toľko, koľko môže a aká suma ostane priateľovi na účte. Je bez príjmu, nemá z čoho prispievať na výživu detí, aj preto chce požiadať o zníženie výživného pre mal. deti. S deťmi sa nestretáva, naposledy sa s nimi stretla v čase, keď očakávala narodenie dieťaťa. Dôvodom je pandémia COVID-19. Všetky výdavky, ktoré majú so zabezpečením základných životných potrieb a tých, ktoré súvisia so starostlivosťou o domácnosť a mal. dieťa, sú uhrádzané výlučne z príjmu jej priateľa. V čase, keď žila v spoločnej domácnosti s odporcom (do 06.12.2019), tento pracoval na píle v U. Z.. Nevedela sa vyjadriť k jeho zárobku, mzdu, ktorú odporca dostával si ponechával, ona bola na materskej dovolenke. V tom čase bývali v nájomnom byte, za ktorý platili 250 eur, v ktorej sume sú zahrnuté všetky poplatky - voda, elektrina, nájom. Uhrádzali ich spôsobom, že časť dala z materského príspevku a časť dal odporca. Celú mzdu dostával odporca v hotovosti, tzv. na ruku. Nikdy jej nepovedal koľko v skutočnosti peňazí dostane. Nedoplatok, ktorý vznikol na elektrine v dome, v ktorom aktuálne býva s priateľom vo výške 446,59 eur majú rozdelený na 5 splátok, ide o nedoplatok pre predchádzajúcom majiteľovi. Nevedela sa vyjadriť k jeho vzniku, otec jej priateľa oznámil, že dlh vznikol po predchádzajúcom majiteľovi. V evidencii nezamestnaných bola od 04.02.2020 do 30.06.2020. Do 01.07.2020 nemala žiaden príjem, dostávala len dávku v hmotnej núdzi 103,60 eur a potom v 07/2020 len v sume 66,30 eur, následne bola vyradená z evidencie nezamestnaných. Do 30.11.2019 poberala prídavok na dieťa a rodičovský príspevok, od 01.12.2019 jej tieto dávky boli odňaté, keďže deti boli zverené do osobnej starostlivosti odporcu. Nedostala príspevok pri narodení dieťaťa, o tento požiadala dňa 08.01.2021, je v štádiu konania o jeho priznaní.

5. Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu podľa § 180 CSP, keďže sa na pojednávanie aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil vážnymi dôvodmi.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, s pripojeným spisom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 3P/11/2020 a zistil, že návrh navrhovateľky je nedôvodný a preto ho zamietol.

7. Dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa 18.08.2018 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/11/2020-72, zo dňa X.X.XXXX, zároveň ním bola schválená aj rodičovská dohoda. Na jej základe boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca - odporcu, s jeho právom zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Navrhovateľka ako matka sa zaviazala prispievať na výživu mal. detí sumou 70 eur mesačne na každé dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. detí, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Týmto rozsudkom bol zároveň upravený styk navrhovateľky s deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.08.2020 a vykonateľnosť 18.08.2020. Z obsahu zápisnice o pojednávaní konaného dňa 06.08.2020 pred Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 3P/11/2020, konkrétne z výsluchu účastníkov konania, mal súd preukázané, že príčinou rozvratu manželstva navrhovateľky a odporcu bola mimomanželská známosť navrhovateľky. Navrhovateľka výpoveďou v

tomto konaní zhodne potvrdila, že návrh na rozvod jej manželstva podala prakticky pol roka potom, čo sa poznala s terajším priateľom - O. Y.. Z tohto vzťahu sa jej dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra Y.. Navrhovateľka s maloletou dcérou a svojim priateľom žijú v spoločnej domácnosti - v rodinnom dome v G..

8. Vo vzťahu k majetkovým pomerom navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka je v štádiu konania o priznanie rodičovského príspevku (minimálna výška tohto príspevku je od 01.01.2021 stanovená suma 275,90 eur), materské jej nebolo priznané z dôvodu nesplnenia podmienky odpracovaného počtu dní. Do 30.11.2019 poberala štátne sociálne dávky - prídavok na dieťa a rodičovský príspevok, od 01.12.2019 je táto dávka bola odňatá (deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca). V období od 04.02.2020 do 30.06.2020 bola vedená v evidencii nezamestnaných, v období od 06/2020 do 07/2020 bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a to v 06/2020 v sume 103,60 eur, v 07/2020 v sume 66,30 eur. Od 01.08.2020 do 24.09.2020 bola zamestnaná na dobu určitú vo firme Trenkwald, a.s., Bratislava, mzda (a príjem) za tento mesiac nezistený. Od 30.08.2020 do 31.10.2020 poberala nemocenské dávky a to v 08/20 - 18,60 eur, v 09/20 - 278,60 eur, v 10/20 - 288,90 eur. Navrhovateľka dňa 08.01.2021 požiadala úrad o priznanie príspevku pri narodení dieťaťa, o jej žiadosti do vyhlásenia rozsudku nebolo rozhodnuté. Priateľ navrhovateľky dosahuje priemerný mesačný príjem sume 613,67 eur za obdobie 10/2020 do 12/2020. Navrhovateľka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a ani majetok väčšej finančnej hodnoty. Medzi výdavky patrí nájomné - 10 eur, voda - 10 eur, elektrina 72 eur mesačne + splátka dlhu 446,59 eur vzniknuté počas obdobia nájmu navrhovateľky a jej priateľa, jednalo sa o faktúry splatné v 10/2020, kedy už trval nájom navrhovateľky (dlh bol rozdelený na 5 splátok - 3 x 87 eur, 88,51 eur a 97,08 eur), poplatok za odpad 37,64 eur, internet 29,97 eur - nepatrí medzi nevyhnutné výdavky.

9. Odporca je od 01.12.2019 poberateľom prídavkov na tri deti v roku 2020 v sume 74,85 eur, v roku 2021 v sume 74,85 eur. Od 01.01.2020 do 09.02.2020 poberal len prídavok na dieťa, iný príjem nemal. Sám sa stará o tri maloleté deti pochádzajúce z manželstva s navrhovateľkou. Navrhovateľka na ich výživu neprispieva, resp. prispieva len pri dostatku finančných prostriedkov. Žije s deťmi v byte, za ktorý platí nájom 250 eur mesačne. Odporca platí mal. Z. poplatok za MŠ - 15 eur + strava 11,60 eur, mal. H. - 50 eur + strava 6,06 eur. V období od 22.11.2019 do 31.12.2019 pracoval vo firme W., s.r.o. Z. Z. na základe Dohody o pracovnej činnosti, kde dosiahol netto mzdu 129,91 eur za odpracovaných 25 dní. V období od 10.02.2020 do 30.04.2020 pracoval opäť vo firme W., s.r.o. na základe Dohody o pracovnej činnosti, kedy odpracoval 22 dní a dosiahol čistú (netto) mzdu 187,06 eur. Nemocenská dávku mu bola naposledy vyplatená v 09/2019 v sume 8,78 eur.

10. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“ manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 72 ods. 1 až 3 ZoR rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. (2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. (3) Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

12. Podľa § 75 ods. 1 a ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. V zásade zánikom manželstva zanikajú i všetky osobné a osobnomajetkové práva a povinnosti medzi bývalými manželmi. Výnimkou nie je ani vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi, ktorá má týmto počas trvania manželstva zabezpečiť rovnakú životnú úroveň. V zmysle ust. § 72 ZoR sa však pri splnení zákonných predpokladov môže solidarita plynúca z manželského zväzku preniesť v obmedzenej miere i do času po zániku manželstva v podobe príspevku na výživu rozvedeného manžela. Ide len o zabezpečenie primeranej výživy pre toho z manželov, ktorý nie je schopný sám sa živiť, a nie o zabezpečenie rovnakej životnej úrovne rozvedených manželov tak, ako to bolo počas trvania manželstva. Primeranosť je určovaná účelom, ktorému má príspevok rozvedeného manžela slúžiť, a teda na pokrytie časti niektorých opodstatnených výdavkov rozvedeného manžela a jeho domácnosti. Príspevok nemá slúžiť na udržanie rovnakej životnej úrovne rozvedeného manžela. Základnou hmotnoprávnou podmienkou vzniku, existencie a trvania nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela zákon ustanovuje potrebu rozvedeného manžela, ktorá je charakterizovaná tým, že rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť, t.j. sám, z vlastných zdrojov si nedokáže uspokojovať svoje životné potreby (vyplývajúce z jeho veku, zdravotného stavu a podobne). Táto neschopnosť môže vyplývať ako zo subjektívnych, tak i z objektívnych skutočností na strane oprávneného. V každom prípade však musí byť spoľahlivo preukázaná. Pri rozhodovaní o tomto príspevku je potrebné prihliadať na ust. § 75 ods. 2 ZoR a zisťovať, či priznanie takéhoto výživného by nebolo v rozpore s dobrými mravmi, keď zároveň súd má prihliadnúť aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

14. Z ust. § 72 ods. 2 ZoR vyplýva, že súd musí skúmať aj príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov a ust. § 75 ods. 2 ZoR aj na to, či priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela by nebolo v rozpore s dobrými mravmi. Ak súd zistí, že priznanie príspevku by bolo v rozpore s dobrými mravmi, príspevok priznať nemôže. Dobré mravy sú pritom nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerance, poctivosti a dôvery, z ktorých v prvom rade vychádza písané právo, ktoré však nie sú presne definované, ale sú všeobecne akceptovateľné v spoločnosti ako mravné princípy. Súd ich musí posudzovať konkrétne v každom individuálnom prípade ako konanie účastníkov v určitom čase a v mieste.

15. V súdnej veci súd postupoval naznačeným spôsobom, keď zistil, že navrhovateľke sa dňa XX.XX.XXXX narodilo dieťa ženského pohlavia Y., toto pochádza z jej terajšieho vzťahu, ktorý nadviazala v čase trvania manželstva a túto okolnosť navrhovateľka a odporca ustálili za hlavnú príčinu rozvratu ich vzťahu. Navrhovateľka nebola verná počas manželstva, porušila povinnosť jej danú ust. § 18 ods. 1 ZoR - byť si verní, čo nepochybne prispelo k trvalému rozvratu vzťahov a napokon aj k rozvodu jej manželstva. Súd preto návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol, pretože jeho priznanie by bolo v rozpore s dobrými mravmi. V opačnom prípade by vznikol stav (v prípade priznania príspevku), že odporca by prispieval na vyrovnanie životnej úrovne navrhovateľky, ktorá sa jej znížila z dôvodu, že sa jej narodilo dieťa s iným mužom, s ktorým aktuálne žije. Takýto stav nie je v súlade s dobrými mravmi. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľky na priznanie príspevku zamietol, keď zároveň prihliadol na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi, tie sú dané na strane navrhovateľky.

16. Ak aj navrhovateľka tvrdila, že jej manželstvo s odporcom malo byť nefunkčné (pred známosťou) a odporca mal by byť k nej hrubý, resp. mal ju fyzicky napádať, súd tieto skutočnosti nemal preukázané ani obsahom pripojeného spisu o rozvode manželstva (sp. zn. 3P/11/2020), kde sa nenachádzala ani zmienka o tom, že počas manželstva s odporcom malo dôjsť k nejakým útokom a nepreukazuje to ani žiaden doklad, z ktorého by bolo zrejmé, že navrhovateľka musela podniknúť kroky v dôsledku neprimeraného správania sa odporcu voči nej v období trvania manželstva (trestné oznámenie, lekárske ošetrenie, doklad zo sociálneho orgánu a podobne).

17. Napokon, v súdnej veci neboli splnené ani hmotnoprávne podmienky pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Navrhovateľka je síce na materskej dovolenke, keďže sa jej narodilo dieťa, čím prirodzene poklesli jej zárobkové pomery a zmenili sa osobné pomery, avšak nebola preukázaná jej neschopnosť sama sa živiť, t.j. nebola preukázaná odkázať navrhovateľky na príspevok od odporcu. Navrhovateľka je aktuálne v riešení priznania rodičovského príspevku, ktorého výška od 01.01.2021 je stanovená na minimálnu sumu 275,90 eur (§ 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku), jej súčasný priateľ dostáva mzdu v priemere 613 eur a obaja sa starajú o ich spoločné dieťa, na ktoré je priznaný prídavok na dieťa - 24,95 eur. Z príjmu v priemere 888,90 eur sú vyživované tri osoby. Je potrebné podoznieť, že všetky dosiaľ riešené a nepriznané štátne sociálne dávky, či príspevky budú navrhovateľke priznané a doplatené (do výšky závislej od splnenia podmienok na ich priznanie, tieto sú

v štádiu posudzovania). Navrhovateľka si z vlastných (a spoločných) zdrojov súčasnej rodiny dokáže uspokojiť základné životné potreby - bývanie, stravu a ošatenie. Aj keď navrhovateľka s priateľom a dieťaťom nevlastnia žiaden majetok a žijú v nájomnom dome, majetok nevlastní ani odporca, ktorý sám s tromi deťmi žije v nájom byte a zhodne ako navrhovateľka, musí platiť podstatne vyššie nájomné - 250 eur, navrhovateľka platí 10 eur.

18. Teda odhliadnuc od toho, že priznanie príspevku na výživu rozvedenej navrhovateľky by bolo v rozpore s dobrými mravmi, súd na strane odporcu nezistil také schopnosti, možnosti a majetkové pomery, aby mohol prispievať navrhovateľke na primeranú výživu. Ako už bolo konštatované odporcov príjem (jeho zárobkové pomery) je (sú) dosahovaný (é) len na základe Dohody o pracovnej činnosti v sume 129,91, resp. v sume 187,86 eur, k tomu dostáva prídavky na tri deti - 74,85 eur, jeho zárobkové pomery sú oveľa nižšie než u navrhovateľky. Výdavky odporcu sú pritom podstatne vyššie ako u navrhovateľky a zvyšuje ich aj fakt, že z nízkeho príjmu zabezpečuje základné životné potreby pre 4 osoby - seba a tri deti, na ich výživu navrhovateľka neprispieva (a to ani minimálnym zákonným výživným - 30 % zo sumy životného minima). Možno konštatovať, že odporca je rovnako sociálne odkázanou osobou, nevlastniacou žiaden nehnuteľný majetok alebo hnuteľný majetok väčšej finančnej hodnoty. Odporca ako otec má v osobnej starostlivosti tri maloleté deti, čo ho v podstate vyraduje z možnosti dosahovať vyšší príjem, prácou vykonávanou nad rámec jeho riadneho pracovného pomeru (tento zrejme aj vykonáva mimo Dohody o pracovnej činnosti, v opačnom prípade by nebol schopný uhrádzať ani základné životné potreby, no každopádne je na priemernej úrovni). Schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu nie sú také, aby bolo možné priznať navrhovateľke príspevok čo i len v minimálnej výške, a preto aj z tohto dôvodu súd návrh zamietol.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zásadne platí, že účastníci konania si platia trovy, ktoré im alebo ich zástupcom vzniknú. Navrhovateľka úspech nemala, jej návrh bol zamietnutý. Odporcovi sa konania nezúčastnil, trovy konania mu nevznikli (nevyplývajú ani zo spisu). Súd nevzhladol ani okolnosť, na základe ktorej by sa javilo spravodlivým priznať odporcovi nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania potom rozhodol tak, že žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.