

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-9Csp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122203080
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1122203080.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému : A. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. D., o zaplatenie 110,83 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 110,83 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,83 EUR od 17.02.2020 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 09.04.2022 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 110,83 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,83 EUR od 17.02.2020 do zaplatenia, a to z titulu dlžného poistného. Uviedol, že s ním žalovaný uzatvoril dňa 17.04.2019 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 17.04.2019. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to na dobu neurčitú, spôsob platenia poistného bol dohodnutý štvrťročne. Uviedol, že poistná zmluva zanikla dňa.16.02.2020 .

2. Ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 190 Eur so štvrťročnými splátkami vo výške 47,50Eur, ktoré boli splatné dňa 17.04 , 17.07 , 17.10 , 17.01.Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné eviduje do 17.07.2019. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 18.01.2020 nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 17.012020. V rámci rozhodného poistného obdobia nedošlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia. V spojení s § 11 zákona o PZP má poisťovateľ nárok voči žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 110,83 eur.

3. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 18.07.2022 pod č. k. 9Csp/40/2022-20 platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia do vlastných rúk žalovaného zrušený uznesením súdu zo dňa 20.03.2023, č. k. 9Csp/40/2022-39.

4. Žalovanému bol žalobný návrh doručený dňa 31.08.2023, ale žalovaný sa nevyjadril v určenej lehote a ani doposiaľ, z dôvodu čoho s poukazom na § 151 ods. 1 CSP súd považuje skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

5. Súd za splnenia podmienok podľa § 297 písm. b) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevýšil sumu 1 000 eur, jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a súčasne skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09.04.2024 o 10.00 hod. v pojednávacej miestnosti tunajšieho súdu, č. dv. 104, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli a zároveň zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu.

7. Súd sa oboznámil listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaný ako poisťník uzavrel so žalobcom ako poisťovateľom dňa 17.04.2019 poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. E. . Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 17.04.2019. Poisťné bolo splatné ročne so štvrtročnými splátkami, z ktorých prvá splátka bola splatná v deň začiatku poistenia a každá ďalšia splátka poisťného bola splatná v rovnaký deň tretieho mesiaca nasledujúceho po mesiaci splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného. V zmluve bolo dojednané výsledné ročné poisťné vo výške 110,83 Eur so štvrtročnými splátkami poisťného vo výške 47,50 Eur.

9. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť, nezaplatil dohodnuté splátky poisťného, z dôvodu čoho došlo k zániku poistenia dňa 16.02.2020.

10. Listom zo dňa 16.03.2020 žalobca oznámil žalovanému, že poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zanikla dňa 16.02.2020, z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného a vyzval ho na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 110,83 eura.

11. Žalovaný žalobcovi dlžné poisťné nezaplatil.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

13. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z.. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom len „Zákon“).

14. Podľa § 8 ods. 2 Zákona, poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

15. Podľa § 9 ods. 4 Zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods. 11 Zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

17. Podľa § 11 ods. 12 Zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

18. Súd v konaní mal za preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú odo dňa 17.04.2019, ročné poisťné 190 eur bolo splatné v štvrtročných splátkach vo výške po 47,50 eur. Žalovaný nezaplatil dohodnuté poisťné, preto poisťná zmluva zanikla ku dňu 16.02.2020. Dlžná suma poisťného predstavuje sumu 110,83 eur. Keďže žalovaný nárok

žalobcu nerozparoval, pričom podľa ust. § 151 ods. 1 CSP súd považuje skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné, že žalobcovi dlžnú sumu poistného neuhradil, súd preto vyhovel žalobnému návrhu a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poistného 110,83 eur žalobcovi.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Od nasledujúceho dňa po dni splatnosti jednotlivých splátok poistného, bol žalovaný v omeškaní splatením peňažného dlhu. Preto súd v tejto časti žalobnému návrhu vyhovel a priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania vo výške v tom čase platnej zákonnej úrokovej sadzby 5 % ročne z dlžnej sumy 110,83 Eura od 17.02.2020 (deň nasledujúci po zániku poistenia) až do zaplatenia, keďže k prvému dňu omeškania výška základnej úrokovej sadzby určenej ECB bola 0,00 %.

22. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).