

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202286
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4319202286.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobkyne: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. C.. G. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpenej: Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. Mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, proti žalovanej: DD - REAL, s.r.o., so sídlom Ku Bratke 3, L., IČO: 36 751 421, zastúpenej: JUDr. Jana Ondrášiková, advokátka so sídlom Bernolákova 12, XXX XX L., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.2XX,66 eura a finančného zadostučinenia vo výške 5.000 eur, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu L. zo dňa 12. marca 2020 č.k. 12C/31/2XX9-1XX, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne zo dňa 26.05.2020 o d m i e t a .

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobkyňa podala voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie. Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu písomným podaním, v ktorom uviedol, že žalobkyňa doručila odvolanie do elektronickej stránky súdu po lehote na podanie odvolania, preto sa k samotnému obsahu odvolania nevyjadril.

2. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene. V dôsledku uvedeného záveru odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

3. Podľa § 121 ods. 1 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

4. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

5. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie odvolanie proti rozsudku zo dňa 12. marca 2020 č.k. 12C/31/2019-101. Rozsudok bol zástupcovi žalobkyne doručený dňa 11.05.2020

a obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Zákonná 15-dňová odvolacia lehota na podanie odvolania začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení napadnutého rozsudku zástupcovi žalobkyne a skončila dňa 26.05.2020 (utorok). V dôsledku toho odvolanie žalobkyne podané elektronicky dňa 27.05.2020 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty), bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty a muselo byť podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietnuté.

8. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1, 2 CSP a podľa § 4 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobkyňa oneskoreným podaním odvolania zaviniła, že jej odvolanie muselo byť odmietnuté. Podľa názoru odvolacieho súdu odmietnutie odvolania má obdobné následky ako zastavenie konania, kde sa uplatňuje zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).