

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/2297/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119461934
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119461934.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného 1/: W. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX, XXX XX Š., oprávneného 2/: B. B., C.. XX.XX.XXXX, D. S. S. XXX, XXX XX S., oprávneného 3/: S. B., C.. XX.XX.XXXX, D. S. S. XXX, XXX XX S., oprávneného 4/: INMAT s. r. o., IČO: 35 739 584, so sídlom Stredánská 1221, 955 01 Topoľčany, všetci právne zastúpení JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou, so sídlom Jesenského 2, 957 01 Bánovce nad Bebravou proti povinnému 1/: B.. X. X., C.. XX.XX.XXXX, D. S. A. XXX, XXX XX A. a povinnému 2/: Y.. B.U. X., C.. XX.XX.XXXX, D. S. A. XXX, XXX XX A. o vymoženie nepeňažného nároku spočívajúcom v povinnosti povinného 1/ a povinného 2/ zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu práva oprávnených z vecného bremena zapísaného na LV č. XXX pre k. ú. Štôla, v časti C Ľarchy, spočívajúce v práve prechodu pešo a autom, vo vymedzenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. XXX/XX overenom pod č. XXX/XX Y.. K.. I., t. j. 3 m, cez pozemok povinných parc. č. XXX/X o výmere 446 m² a v povinnosti povinného 1/ a povinného 2/ odstrániť kamene, stĺpiky a ostnatý drôt, betónový schodík z parcely č. XXX/X - plochy vecného bremena, zapísaného ako Ľarcha v časti C, na LV č. XXX pre k. ú. Štôla a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Luciou Hulina Gasper, so sídlom M. R. Štefánika 44, 977 01 Brezno, IČO: 42 310 491, pod sp. zn. 408EX 61/20 o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Luciou Hulina Gasper, so sídlom M. R. Štefánika 44, 977 01 Brezno, IČO: 42 310 491, pod sp. zn. 408EX 61/20 z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.12.2019, vedeným pod sp. zn. 2Ek/2297/2019, domáhali od povinného vymoženia nepeňažného nároku na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Poprad vydaného pod sp. zn. 21C/20/2019 zo dňa 14.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove vydaného pod sp. zn. 2Co/90/2019 zo dňa 21.08.2019.
- Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Luciou Hulina Gasper vydaním poverenia pod sp. zn. 2Ek/2297/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6119461934.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 408EX 61/20.
- Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 02.03.2020, ktoré bolo dňa 09.03.2020 doručené povinnému 1/ a dňa 09.03.2020 doručené povinnému 2/.
- Povinní podaním zo dňa 12.03.2020 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 18.03.2020 podali návrh na zastavenie exekúcie.
- Predmetný návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky

dňa 11.09.2020 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania nebolo vyjadrenie právneho zástupcu oprávnených k návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

6. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinní uviedli, že konanie týkajúce povinnosti strpieť výkon vecného bremena na Okresnom súde Poprad stále prebieha. V tomto bode povinní zdôraznili, že na ostatnom pojednávaní prejavili snahu o mimosúdne vyriešenie celej tejto záležitosti. Pre absolútny nezáujem zo strany žalobcov (v tomto konaní oprávnených), resp. ich právneho zástupcu k mimosúdному rokovaniu nedošlo. K samotnému priebehu a obsahu exekúcie povinní zdôraznili, že predmetný drôt, stĺpiky, ktoré majú byť exekúciou odstránené, sa nachádzajú na ich pozemku a žiadnym spôsobom nezasahujú do vymedzenej trojmetrovej cesty prejazdu. Ďalej uviedli, že kamene boli čiastočne odstránené a terén bol už upravený tak, že nebráni oprávneným v práve prechodu a prejazdu vo vymedzenom rozsahu. K betónovému schodíku, ktorý má byť exekúciou taktiež odstránený povinní dodali, že ten prakticky neexistuje a je tam obrubník nachádzajúci sa na ich pozemku, ktorý vymedzuje hranicu a je na úrovni okolitého terénu a absolútne podľa názoru povinných nebráni v prejazde. Na základe vyššie uvedeného povinní navrhli, aby súd exekúciu v zmysle §61 ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku zastavil. Prílohu k návrhu na zastavenie exekúcie tvorili 4 fotografie.

7. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní dodržania zákonnej lehoty pri jeho podaní vzhľadom k prevzatíu upovedomenia o začatí exekúcie. Ďalej uviedol, že právny zástupca oprávnených sa do dňa predloženia návrhu na zastavenie exekúcie súdu písomne nevyjadril, súdny exekútor nezaevidoval a z uvedeného dôvodu preto návrh na zastavenie exekúcie postúpil súdu až po uplynutí značného času. Za vzniknutú chybu sa ospravedlnil.

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

10. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinnými nepokladá za okolnosti, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie. Súd k uvedeným tvrdeniam povinných uvádza, že exekučným titulom je vykonateľné uznesenie súdu o neodkladnom opatrení,

ktorým bola povinným uložená povinnosť presne špecifikovaná vo výroku rozhodnutia a to nasledovne - "... zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu práva oprávnených z vecného bremena zapísaného na LV č. XXX pre k. ú. Štôla, v časti C ľarchy, spočívajúce v práve prechodu pešo a autom, vo vymedzenom rozsahu podľa Geometrického plánu č. XXX/XX overenom pod č. XXX/XX Y.. K.. I., t. j. 3 m, cez pozemok povinných parc. č. XXX/X o výmere 446 m² a odstrániť kamene, stĺpiky a ostnatý drôt, betónový schodík z parcely č. XXX/X - plochy vecného bremena, zapísaného ako ľarcha v časti C, na LV č. XXX pre k. ú. Štôla..." a takto uloženú povinnosť sú povinní rešpektovať a plniť. Súd teda nemal za preukázané zo strany povinných, že došlo k splneniu uloženej povinnosti, nakoľko predložené podanie a predložená fotodokumentácia jednoznačne nepreukázala, že povinní odstránili kamene, stĺpiky, ostnatý drôt a betónový schodík z parcely č. XXX/X - plochy vecného bremena a zároveň, že sa zdržali akýchkoľvek zásahov do výkonu práva oprávnených z vecného bremena, čím by oprávneným umožnili prechod pešo. Priložené fotografie preukazujú práve opak, a to že kamene, stĺpiky, ostnatý drôt a betónový sú stále na pôvodnom mieste. Zadokumentované je len terénne motorové vozidlo, ktoré prechádza po podklade, na ktorom sa nachádzajú kamene, ktoré mali byť odstránené a nie sú. Ďalej fotografie preukazujú, že schodík, ktorý mal byť odstránený tak sa stále nachádza na svojom mieste, keďže terénne motorové vozidlo je odfotené priamo pri ňom. A nakoniec stĺpiky spolu s ostnatým drôtom sú taktiež na pôvodnom mieste, čo preukazuje fotografia motorového vozidla spredu a predmetné stĺpiky s drôtom sú po vodičovej strane. Vzhľadom na to ako je koncipovaný výrok exekučného titulu (a jeho odôvodnenie) k splneniu nároku oprávnených vonkoncom nedošlo, nakoľko povinní mali predmety uvedené vo výroku exekučného titulu odstrániť a tiež sa zdržať akýchkoľvek zásahov do výkonu práva oprávnených z vecného bremena, čo doposiaľ neurobili. Pokiaľ ide o námietku povinných týkajúcu sa skutočností, že predmetný drôt a stĺpiky, ktoré majú byť exekúciou odstránené, sa nachádzajú na ich pozemku a žiadnym spôsobom nezasahujú do vymedzenej trojmetrovej cesty prejazdu súd dodáva, že v tomto konaní nie sú tieto tvrdenia relevantné vzhľadom na to, že predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu (exekučného titulu) - uznesenia okresného súdu. Súd mal za to, že povinnými uvádzané skutočnosti týkajúce sa pôvodného konania (a to skutočnosti či konkrétne predmety tvoria prekážku možnosti prejazdu po vymedzenej trojmetrovej ceste) mali byť uplatnené v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu, resp. v základnom konaní, ktoré viedlo v vzniku exekučného titulu, o ktorých bol povinný riadne poučený, teda v základnom konaní a nie v exekučnom konaní. Exekučný súd nie je oprávnený sa zaoberať námietkou povinného týkajúcou sa obsahu základného konania a procesného postupu v ňom. Exekučným titulom je právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu, preto exekučný súd v exekučnom konaní nie je oprávnený preskúmať, príp. meniť alebo rušiť právoplatné rozhodnutia súdov. Exekučné konanie nie je ďalším opravným konaním, v ktorom sa majú riešiť vady konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, ale v konaní dochádza k nútenému plneniu toho, čo exekučný titul oprávnenému priznal. Inak by exekučný súd zasiahol do právnej istoty, ktorá vznikla nadobudnutím právoplatnosti exekučného titulu ako aj do dvojínštančnosti samotného konania. Povinný pokiaľ mal pochybnosti o správnosti a zákonnosti predmetného exekučného titulu mal možnosť voči predmetnému rozhodnutiu okresného súdu podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok, o čom bol aj v konečnom dôsledku poučený v závere samotného rozhodnutia, a túto možnosť aj nevyužil, avšak neúspešne, čo potvrdzuje aj fakt, že predmetný exekučný titul bol súdu doručený s riadne opatrenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti pečatou orgánu, ktoré dané rozhodnutie vydal. Preto pokiaľ by povinný chcel zvrátiť účinky exekučného titulu a žiadal by preskúmať exekučný titul ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, nemôže tak robiť v exekučnom konaní, ale len prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov, čo by však v tomto prípade bolo taktiež márne, nakoľko námietky povinného sú neopodstatnené a konajúcim súdom vyššie v texte bez pochybností vyvrátené.

16. Na záver súd k ďalším námietkam povinného 1/ a povinného 2/ týkajúcich sa vzťahov s oprávnenými, okolností prebiehajúceho konania o výkon vecného bremena na Okresnom súde Poprad a iných skutočností pre prebiehajúcu exekúciu nedôležitých poznamenáva, že podľa konštantnej judikatúry národných i nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre (limity) zákonného rozhodnutia v zmysle § 220 ods. 2 CSP, pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné zásadné otázky a námietky spočívajúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie

ovplyvňujúcich súvislostiach (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne).

17. Exekučný súd ďalej zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinných na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinných, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.