

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17Csp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202128  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202128.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Okresné správckové bytové družstvo Prievidza, IČO: 00 173 801, so sídlom Prievidza, Stavbárov 6, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková, s.r.o., IČO: 47239948 so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, proti žalovanému: Bc. T. H., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom N., D. XXX/XX, občas SR, o zaplatenie 1.226,39 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz zo dňa 25.05.2020, č.k. 17Csp/14/2020 - 37 v celom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.226,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne:

- zo sumy 84,21 eur od 1.3.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 84,21 eur od 1.4.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 84,21 eur od 1.5.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 84,21 eur od 1.6.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 82,73 eur od 1.7.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 84,21 eur od 1.7.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 84,21 eur od 1.8.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 84,21 eur od 1.9.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 90,21 eur od 1.10.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 90,21 eur od 1.11.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 90,21 eur od 1.12.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 94,52 eur od 1.1.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 94,52 eur od 1.2.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 94,52 eur od 1.3.2020 do zaplatenia,
- všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.226,39 EUR s prísl. a nahradil žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu, ktorého správu vykonáva žalobca. Žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil predpísané úhrady - príspevky do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a úhrady za poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu, ktoré sú podľa dojednaných zmluvných podmienok splatné mesačne vopred. Žalovaný nezaplatil žalobcovi úhrady za mesiace marec až september mesačne po 84,21 EUR, spolu v sume 589,47 EUR, za mesiace október až december 2019 mesačne po 90,21 EUR spolu v sume 270,63 EUR a za mesiace január až marec 2020 mesačne po 94,54 EUR spolu v sume 283,56

EUR. Spolu teda žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 1.226,39 EUR. Vyúčtovaním služieb poskytnutých v roku 2018 bol na konte žalovaného zistený nedoplatok vo výške 82,73 EUR, ktorý žalovaný taktiež v lehote splatnosti t.j. do 30.06.2019 neuhradil. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto si žalobca voči nemu uplatnil aj príslušný zákonným úrok z omeškania podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z..

2. Súd vo veci vydal dňa 25.05.2020 platobný rozkaz č.k. 17Csp/14/2020 - 37, ktorým zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania. Platobný rozkaz sa prostriedkami dostupnými súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Strany sa na pojednávaní nezúčastnili, bola prítomná právna zástupkyňa žalobcu. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané dňom 08.01.2021, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie súdneho pojednávania. Súd pojednával v neprítomnosti strán podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej ako „CSP“), za účasti právnej zástupkyne žalobcu, ktorá zotrvala na podanej žalobe.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: žalobným návrhom, zmluvou o výkone správy zo dňa 17.10.2019, čiastočným výpisom z Listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. N., prehľady ročných platieb za roky 2019-2020, vyúčtovaním nákladov za služby spojené s bývaním a správou bytu za rok 2018 a ostatným obsahom súdneho spisu.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil žalobca.

6. Podľa § 8a ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy.

7. Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

8. Podľa Čl. V. ods. 10 Zmluvy o výkone správy zo dňa 17.10.2019 (t.j. zmluvy na základe ktorej vykonával žalobca správu v bytovom dome, kde sa nachádza byt žalovaného) Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný mesačne vopred poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv domu a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

9. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu, že si svoju povinnosť uhrádzať správcovi domu preddavkové platby do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a ani zálohové platby za poskytované služby v riadne neplnil, tak ako to žalobca preukázal dôkazmi v spore. Voči žalobcovi mu tak za neuhradené úhrady za mesiace marec až september mesačne po 84,21 EUR, spolu v sume 589,47 EUR, za mesiace október až december 2019 mesačne po 90,21 EUR spolu v sume 270,63 EUR a za mesiace január až marec 2020 mesačne po 94,54 EUR spolu v sume 283,56 EUR a neuhradený nedoplatok za rok 2018 vo výške 82,73 EUR vznikol celkový dlh 1.226,39 EUR. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného, aby uvedenú sumu zaplatil žalobcovi v lehote podľa § 232 ods. 3 CSP.

10. Žalovaný sa nezaplacením žalovanej sumy riadne a včas dostal do omeškania a to ohľadom každej z čiastkových platieb za príslušný mesiac vždy od 1. dňa nasledujúceho mesiaca. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka patrí žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne tak, ako súd rozhodol vo výroku II. rozsudku.

11. Podľa § 266 ods. 3 CSP súd platobný rozkaz zo dňa 25.05.2020, č.k. 17Csp/14/2020 - 37 v celom rozsahu zrušil.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

15. S poukazom na citované ustanovenia súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.