

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200007
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200007.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y., S., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov G. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D. W., C. ul. č. XXXX a W. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. ČR, trvale bytom S. D. u Q. H., U S. S. č. XXXX/XX, prechodne bytom D. W., D. č. XXXX/X o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Otec je povinný dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/1/2021 prispievať na výživu maloletého S. výživným vo výške 150 Eur mesačne a na výživu maloletého G. výživným vo výške 150 Eur mesačne, na obe deti počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec má pravo dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/1/2021 stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku od soboty od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., kedy si maloleté deti vyzdvihnú a aj odovzdá v mieste ich bydliska. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a v určenom čase mu ich odovzdať.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom zo dňa 04.01.2021, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - žiada maloleté deti zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 200 Eur mesačne pre maloletého S. a 150 Eur mesačne pre maloletého G., upraviť stretávanie sa otca s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku od soboty od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

2. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedla skutočnosť, že s otcom maloletých detí nie sú manželia, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. O maloleté deti sa stará sama, otec na výživu detí ničím neprispieva, nevedia sa dohodnúť na stretávaní sa otca s deťmi - otec vyžaduje stretnutie s deťmi podľa toho, ako mu vyhovuje, nedodržiava žiadnu dohodu.

3. Zároveň matka podala aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala rozhodnúť tak, ako aj v návrhu samotnom a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnila tými istými skutočnosťami, ako návrh vo veci samej.

4. K návrhom doložila rodné listy maloletých detí.

5. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine),

tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

15. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, rodičia nie sú manželia, z ich vzťahu však pochádzajú dve maloleté deti, spolu nežijú, pričom ich práva a povinnosti k týmto deťom zatiaľ súdnymi rozhodnutiami upravené nie sú.

16. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

17. Súd sa oboznámil s návrhom matky, priloženými listinnými dôkazmi a z týchto zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka neuviedla, kde s otcom spolu žili a ani ktorý z nich spoločnú domácnosť opustil. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti, ktoré sú v súčasnosti v starostlivosti matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke, poberá iba rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. matka žije s deťmi v byte svojej matky. Podľa vyjadrenia matky je otec živnostníkom, vykonával práce v zahraničí, v súčasnosti je jeho príjem na úrovni cca. 2000,- Eur mesačne, podľa vyjadrenia matky sa matka s ním nevie dohodnúť na jeho prispievaní na

výživu detí a ani na jeho stretávaní sa s deťmi - otec sa domáha stretnutia s deťmi, kedy mu to vyhovuje, bez ohľadu na režim detí. Starostlivosť matky o deti nesporuje.

18. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Čo sa týka dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti matky, matka nepreukázala naliehavosť úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom - maloleté deti sú v starostlivosti matky, otec voči tomu nenamieta, preto nie je dôvod neodkladne upravovať zverenie detí do starostlivosti matky - v tejto časti preto súd návrh matky zamietol.

19. Čo sa týka povinnosti otca platiť výživné na maloleté deti, z obsahu návrhu podaného matkou sa dá vyvodiť záver, že otec si túto svoju povinnosť neplní - matka udáva, že sa na tomto s otcom nevie dohodnúť, udáva, že všetku starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ona za pomoci rodiny a priateľov, požaduje určiť neodkladným opatrením výživné pre maloletého Damiana vo výške 200 Eur mesačne, pre maloletého Sebastiana vo výške 150 Eur mesačne. Poukázala na skutočnosť, že otec má v súčasnosti príjem cca 2000 Eur, je živnostník, ona sama je na rodičovskej dovolenke a jej príjmom je iba rodičovský príspevok a prídavok na dve maloleté deti. Vzhľadom k skutočnosti, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukazovania tvrdených skutočností, keď sa javí naozaj pravdepodobné, že otec na výživu maloletých detí neprispieva (súd je toho názoru, že ak by otec na výživu maloletých detí prispieval, matka by túto skutočnosť vo svojom návrhu spomenula tak, ako uviedla aj ostatné veci) súd sa stotožnil s návrhom matky na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto vyhovel. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, súd preto posudzoval návrh matky na určenie výšky výživného a toto stanovil v sume 150 Eur mesačne pre každé z detí; takto stanovená suma je v podstate na úrovni životného minima pre maloleté dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 174/2020 Z. z. účinné od 01.07.2020 vo výške 98,08 Eur), resp. ho iba mierne prekračuje. Nad rámec takto určeného výživného súd návrh matky zamietol.

20. Takisto vyhovel aj návrhu matky v časti návrhu na úpravu stretávaní sa otca s deťmi - matka udáva, že sa s otcom na tomto nevedia dohodnúť, otec vyžaduje stretnutie s deťmi v čase, kedy to vyhovuje jemu, neberie ohľad na režim detí. V tomto prípade súd poukazuje na skutočnosť, že najmä deti majú právo na kontakt nielen s rodičom, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, ale aj so svojím druhým rodičom; pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť, súd dočasne upraví kontakt detí s druhým rodičom tak, aby tento zostal zachovaný, aby aj tento druhý rodič mohol uplatniť svoje právo na podieľaní sa na výchove detí a aby väzby medzi deťmi a rodičom, s ktorým nežijú, zostali zachované. Na druhej strane aj tento druhý rodič si musí uvedomiť, že svoje právo si nemôže uplatňovať na úkor narušenia režimu a pokoja maloletých detí, deti majú právo na pokojný život, nenarušený hádkami a konfliktami rodičov. Preto aj v tejto časti súd návrhu matky vyhovel a dočasne upravil aj stretávanie sa otca s maloletými deťmi tak, aby deťom zostal zachovaný kontakt s otcom, ale aj aby nemali narušený svoj denný režim. .

21. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že konečnú úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností vykoná až po vykonaní dokazovania vo veci, toto rozhodnutie je v iba dočasné, do skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).