

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Nt/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010457
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1413010457.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí dňa 10.februára 2021 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona súd premieňa trest povinnej práce, ktorý bol uložený odsúdenej L. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalý pobyt Bratislava, G. Č.. X od 03.09.2004, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/515/2013, zo dňa 15.novembra 2013, právoplatný dňa 15.novembra 2013 vo výmere 200(dvesto) hodín a nariaďuje 100 (sto) dní nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 15.novembra 2013 bol vo vzťahu k odsúdenej podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) vydaný trestný rozkaz.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, pod sp.zn. 0T/515/2013 bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona ďalej Tr.zák.) a uložený jej bol trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.novembra 2013.

Na verejnom zasadnutí odsúdená potvrdila, že predmetný trest povinnej práce nevykonala. Počas obdobia od 16.novembra 2013 ku dňu verejného zasadnutia -10.február 2021 nebola práceneschopná, ani trvalo invalidná. Mala vedomosť o tom, že predmetný trest povinnej práce má vykonať v organizácii Sloboda zvierat. Ona pravidelne sa kontaktovala s probačnou a mediačnou úradníčkou - takže vylúčila, že by sa predmetnému trestu vyhýbala. Ku svojej osobe predložila doklady súvisiace s jej vyriešenou bytovou otázkou - t.j. predložila dohodu o pracovnej činnosti - zamestnávateľom T. E..A..O.. so sídlom Bratislava - z ktorej bolo preukázané, že odsúdená uzatvorila dohodu na dobu určitú od 01.januára 2020 do 31.januára 2021, ako i zmluvu o prenájme izby, kde nájomcom bol uvedený jej druh s tým, že predmetnú izbu s ním môže užívať i odsúdená. Predmetná zmluva o prenájme bola zo dňa 24.januára 2020 a uzatvorená bola na dobu jedného roka.

-2- 2 Nt/52/2013

Súd v predmetnej veci vzhľadom na značné časové obdobie od právoplatnosti predmetného trestného rozkazu ku dňu verejného zasadnutia si zabezpečil dôkazy v tejto veci.

Z obnoveného odpisu registra trestov vo vzťahu k odsúdenej po tom, čo vyššie uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.novembra 2013 (Okresný súd Bratislava II, sp.zn. 0T/515/2013) - sa odsúdená do rozporu so zákonom dostala ešte celkove desaťkrát - vid' odpis registra trestov č. I. 118-122).

V čase výsluchu na verejnom zasadnutí dňa 10.februára 2021 - bola odsúdená vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

Pokiaľ išlo o všetky odsúdenia po tom, čo trestný rozkaz - v ktorom jej bol uložený trest povinnej práce - boli to trestné činy - prečiny rovnakej povahy - prečiny krádeže - t.j. majetkovej povahy a išlo tak zo strany odsúdenej o rovnakú recidívu.

Súd s prihliadnutím na predmetný odpis registra trestov, správy ZVJS vo veci konštatuje:

-Okresný súd Bratislava III, sp.zn. 0T/131/2013 - trestným rozkazom bol uložený trest odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia - predmetný trest vykonávala od 05.decembra 2013 do 09.decembra 2013 (doba zadržania) a od 11.februára 2014 do 07.mája 2015.

-Okresným súdom Bratislava I, sp.zn. 0T/7/2014 - trestným rozkazom bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia - predmetný trest vykonávala od 07. mája 2015 do 07.novembra 2016.

-Okresným súdom Bratislava III, sp.zn. 1 T/16/2016 a Okresným súdom Bratislava III, sp.zn. 1 T/96/2014 - jej nebol uložený žiadny trest - v oboch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného/ďalšieho trestu.

-Okresným súdom Bratislava IV, sp.zn. 0T/10/2017 - jej bol rozsudkom uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia - predmetný trest vykonávala od 31.januára 2017 do 30.septembra 2017.

-Okresným súdom Bratislava II, sp.zn. 0T/393/2017 - jej bol trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia - predmetný trest vykonávala od 20.apríla 2018 do 18.decembra 2018.

-Okresným súdom Bratislava III, sp.zn. 0T/255/2017 - jej bol trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia - predmetný trest vykonávala od 18.decembra 2018 do 17.októbra 2019.

-Okresným súdom Bratislava II, sp.zn. 0T/105/2018 - jej nebol uložený trest - bolo upustené od ďalšieho trestu.

-Okresným súdom Bratislava II, sp.zn. 6T/68/2018 - jej bol trestným rozkazom uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia - predmetný trest vykonávala od 16.septembra 2019 do 15.januára 2020.

-Okresným súdom Bratislava I, sp.zn. 0T/44/2020 - jej bol rozsudkom uložený trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia - predmetný trest vykonávala od 08.júna 2020 a vykoná trestu má byť vykonaný 08.augusta 2021.

-3- 2 Nt/52/2013

Pokiaľ išlo o lustráciu v Sociálnej poisťovni - odsúdená v predmetnom období od právoplatného trestného rozkazu - t.j. od 16.novembra 2013 ku dňu verejného zasadnutia - 10.február 2021 - nebola riadne zamestnaná - len nepravidelne počas výkonu trestu odňatia slobody.

O povinnostiach, ktoré vyplývali z trestu povinnej práce ako i o trestných následkoch ich nedodržania mala vedomosť od 14.novembra 2016 - kedy predmetnú trestnú vec riešila osobne s probačným a mediačným úradníkom - ako i dňa 24.októbra 2017. Predmetného dňa - t.j. 24.októbra 2017 - zo strany probačného a mediačného úradníka boli s odsúdenou prejednané podmienky výkonu trestu povinnej práce s tým, že miestom výkonu trestu povinnej práce R. E. Q. E. E. H. R., D. R. X/A s dňom nástupu - t.j. výzva na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce bol stanovený dátum 27.november 2017.

Bolo preukázané, že odsúdená nastúpila výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci - po dátume 27.november 2017 - až 20.apríla 2018 a vo výkone trestu bola nepretržite do 15.januára 2020. Následne vo výkone trestu v inej trestnej veci bola až od 08.júna 2020 - s predpokladaným vykonaním trestu 8.august 2021.

Znamená to teda - že vo výkone trestu nebola od 27.novembra 2017 do 20.apríla 2018 a od 15.januára 2020 do 08.júna 2020 - išlo tak o temer desať mesiacov.

Súd tento čas - začiatok počítal od času kedy mala výzvu na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce a mala určené aj miesto výkonu práce - t.j. Sloboda zvierat.

Naviac súd podotýka, že predmetné zariadenie Sloboda zvierat nie je z hľadiska pracovnej doby obmedzené - ale možno tu trest povinnej práce vykonávať pondelok - až nedeľa - t.j. sedem dní v týždni.

Dňa 21.októbra 2020 zamestnávateľ oznámil, že odsúdená predmetný trest povinnej práce v ich zariadení nevykonala vôbec a taktiež nepotvrdil - čo uvádzala odsúdená, že by táto kontaktovala predmetného poskytovateľa práce - predmetnú skutočnosť neevidoval, odsúdená sa do zariadenia nedostavila. Svoju neúčastť poskytovateľovi neospravedlnila žiadnym spôsobom - viď č. I. 100-101.

Pokiaľ ide o výkon práce probačného a mediačného úradníka tu súd konštatuje, že tento si vykonával svoju prácu na predmetnú realizáciu trestu povinnej práce vo vzťahu k odsúdenej riadne a zodpovedne. Súd vo veci poukazuje, že dňa (dátum prevzatia odsúdenou - 16.09.2015) - bola odsúdená predvolaná na probáciu predmetom, ktorej malo byť dojednanie podmienok výkonu trestu povinnej práce - č. I. 26. Na predmetné podanie, po tom, čo bola z výkonu trestu odňatia slobody odsúdená prepustená nereagovala žiadnym spôsobom.

Na predmetnú probáciu sa dostavila dňa 14.novembra 2016 - č.l. 33, 34. V tejto súvislosti súd poukazuje na úradný záznam probačného a mediačného úradníka - č. I. 34 - na základe, ktorého bolo dohodnuté medzi odsúdenou a probačným a mediačným úradníkom, že táto bude kontaktovať do mesiaca probačného a mediačného úradníka za účelom ďalšieho postupu. Odsúdená reflektovala až dňa 20.decembra 2016 - e-mailom - č. I. 35 a dňa 27.decembra 2016 - emailom - č. I. 36. Následne v spise je úradný záznam, kedy sa odsúdená telefonicky kontaktovala s probačnou a mediačnou úradníčkou kde opätovne bolo dohodnuté - že odsúdená v mesiaci február 2017 bude probačnú a mediačnú úradníčku kontaktovať - č. I. 37. Následne z lustrácie ZVJS bolo preukázané, že

-4- 2 Nt/52/2013

od 31.01.2017 do 30.09.2017 bola odsúdená vo výkone trestu v inej trestnej veci - č. I. 38. Z uvedeného dôvodu dňa 27.júla 2017 (č.l. 45) odsúdená prevzala výzvu na dostavenie sa ku probačnej a mediačnej úradníčke do desať dní odo dňa svojho prepustenia (č.l. 45). K probačnej a mediačnej úradníčke sa osobne dostavila dňa 13.októbra 2017 - č. I. 49. Následne dňa 24.októbra 2017 boli prejednané podmienky výkonu trestu povinnej práce - č. I. 52-53. Na tieto skutočnosti odsúdená nereagovala - predmetnú výzvu na adresu, ktorú uviedla neprevzala - č. I. 52, 54, 61,63. Bola kontaktovaná probačným a mediačným úradníkom aj telefonicky - bezvýsledne - č. I. 60. Preukázané bolo, že v tomto čase nebola vo väzbe a ani vo výkone trestu v inej trestnej veci. Predmetnú výzvu na nastúpenie osobne prevzala dňa 30.apríla 2018 (č.l. 73). Od uvedeného času - i napriek tomu, že nebola neustále vo výkone trestu odňatia slobody už nekontaktovala probačnú a mediačnú úradníčku.

Podľa § 55 ods. 4 Tr.zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Zavinené nevykonanie práce v určenom rozsahu

Dokazovaním ako je vyššie konštatované bolo preukázané, že i napriek tomu, že odsúdená mala vedomosť o tom, že výzvu na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce osobne prevzala dňa 24.októbra 2017 s tým, že nástup výkonu trestu povinnej práce je dňom 27.november 2017 - do predmetného zariadenia sa vôbec nedostavila a neodpracovala tak žiadnu hodinu nariadeného trestu povinnej práce. Zo strany odsúdenej nebol predmetný trest vykonaný ani čiastočne. Súd tak nevidel zo strany odsúdenej žiadny záujem a predmetnému trestu neprípisovala žiadny význam, i keď mala vedomosť o dôsledkoch, ktoré môže očakávať v prípade, že trest povinnej práce nevykoná.

V danom období nebola dočasne práceneschopná, invalidná ani trvale práceneschopná. Práca poskytovateľom jej bola riadne určená. Bolo - tak ako je vyššie rozvedené, že počas predmetného obdobia vo výkone trestu/väzbe v inej trestnej veci - ale ako tiež bolo vyššie rozvedené - boli časové obdobia, kedy vo výkone trestu/vo väzbe nebola - takže nič jej nebránilo keďže nebola ani dlhodobo práceneschopnou alebo invalidná, aby predmetný trest povinnej práce nevykonala. Z jej strany tak išlo z jej strany o zavinené nevykonanie práce v určenom rozsahu.

Nevedenie riadneho života

Tu súd poukazuje opätovne na jednotlivé trestné rozkazy/rozsudky - vyššie rozvedené, ktoré po tom, čo trestný rozkaz v tejto žalovanej veci nadobudol právoplatnosť odsúdená dokonala - a teda, že bola

uznaná vinnou a odsúdená. Celkove tomu tak bolo v desiatich prípadoch - a išlo o rovnakú trestnú činnosť a teda išlo o rovnaký druh a charakter trestnej činnosti - za aký jej bol uložený trest povinnej práce.

Z predmetného teda vyplýva, že v čase výkonu trestu povinnej práce nevedla riadny život.

Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržovanie právneho poriadku. Ak odsúdený závažným spôsobom poruší právne normy, a to najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že riadny život nevedie (upravené R 19/1976).

-5- 2 Nt/52/2013

Súd, preto mal v danom prípade za to, že vo vzťahu k odsúdenej boli v jej neprospech splnené obe podmienky ustanovenia § 55 ods. 4 Tr.zák. a preto trest povinnej práce premenil.

Odsúdenej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 100 (sto) dní - (200 hodín : 2 = 100 dní).

Pre výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Na margo - i keď odsúdená predložila doklady ohľadom svojho bývania ako i pracovnú zmluvu - ide o doklady - ktoré v čase rozhodovania súdu boli neaktuálne - pretože dohoda o pracovnej činnosti bola uzatvorená na dobu určitú od 01.02.2020 do 31.01.2021 - práve s prihliadnutím na jej výkon trestu odňatia slobodu predmetná dohoda sa teda za celé obdobie ani nerealizovala (vo výkone trestu odňatia slobody je od 08.júna 2020).

Pokiaľ ide o predmetnú nájomnú zmluvu aj táto bola uzatvorená na dobu určitú - jeden rok - t.j. od 24.januára 2020 - do 24.januára 2021 - a je to teda obdobné ako pri predmetnej dohode o pracovnej činnosti.

Súd vo veci neakceptoval ani návrh obhajoby - na rozhodnutie o novom mieste výkonu trestu povinnej práce, eventuálne o novom druhu trestu - pretože v danom prípade na tieto skutočnosti neboli naplnené podmienky. V danom prípade išlo o tzv. „vykonávacie konanie“ - v rámci ktorého sa kontrola predmetná realizácia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tu-najšieho súdu.