

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-16Cpr/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319204153  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1319204153.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v spore žalobcu: T. L. I., B. XX.XX.XXXX, X. G. XXXX/.XX, X., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s.r.o. so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, Bratislava, IČO: 36861227 proti žalovanému: OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova 5 Bratislava, IČO: 31318916, zastúpený RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 36863360, o náhradu mzdy podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 26.07.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplata náhrady mzdy v sume 258.324,48 eur brutto s príslušenstvom a náhrady trov konania, z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru výpoveďou žalovaného zo dňa 30.05.2016, ktorého určenia sa domáhal žalobca voči žalovanému v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45Cpr/12/2016. Na návrh žalobcu bolo predmetné konanie prerušené do právoplatného skončenia uvedeného konania pod sp. zn. 45Cpr/12/2016, a to uznesením súdu zo dňa 15.01.2020, sp. zn. 16Cpr/11/2019 - 64, právoplatným dňa 18.02.2020. Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd, rozsudkom zo dňa 23.11.2023, sp.zn. 9CoPr/6/2020 - 719, právoplatný dňa 26.01.2024 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo veci sp. zn. 45Cpr/12/2016 o určenie neplatnosti výpovede zo dňa 30.05.2016, danú žalobcovi právnym predchodcom žalovaného tak, že žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštalačného aj odvolacieho konania v rozsahu 100%. Právoplatnosťou rozsudku odvolacieho súdu v konaní aktuálne vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-45Cpr/12/2016, odpadol dôvod, pre ktoré bolo predmetné konanie prerušené.

2. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, podaním doručeným súdu dňa 02.04.2024, skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie vo veci samej, zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že strany sporu uzatvorili dňa 25.03.2024 písomnú Dohodu o urovaní v zmysle § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej došlo medzi stranami k mimosúdnej urovaniu sporu. Účelom uvedenej dohody, ktorú žalobca zároveň predložil súdu, bolo úplne a trvale odstrániť medzi stranami viaceré súdne spory, vrátane predmetnej veci, pričom sa okrem iného strany sporu dohodli, že po tom, ako žalobca vezme žalobu v celom rozsahu späť, žalovaný výslovne navrhne súdu, aby súd nepriznal žiadnej strane nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Žalobca preto žiadal konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu nepriznať náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p., aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaného so späťvzatím podľa § 146 ods. 1 druhej vety a § 146 ods. 2 C.s.p..  
(I. výrok uznesenia)

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného (spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania), potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

12. Potom v súlade s uvedeným princípom procesného zavinenia zastavenia konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p. platí, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalovaný. Nakoľko však k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku uzatvorenia mimosúdnej písomnej Dohody o urovaní, účelom ktorej bolo úplne a trvale odstrániť medzi stranami viaceré súdne spory, vrátane sporného nároku a dohody o náhrade trov konania, súd rešpektujúc vôľu strán sporu deklarovanú v Dohode o urovaní a aj v späťvzati žaloby, považoval to pri rozhodovaní o náhrade trov konania za dôvod hodný osobitného zreteľa s použitím analógie, ako pri rozhodovaní o trovách konania v prípade meritórneho rozhodnutia podľa § 257 C.s.p., v spojení s Čl. 4 ods. 1 C.s.p.. Preto rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal.

(II. výrok uznesenia)

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.