

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211685
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120211685.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXA, B., v konaní zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Ing. B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXA, B., právne zastúpená: Mgr. Michal Duraj, advokát, so sídlom R. XXXX, XXX XX O. a otec JUDr. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. O. XX, B., právne zastúpený: Katarína Kováčová, advokátka, so sídlom G. XXX/XX, B., o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 21P/239/2020-54 zo dňa 26.novembra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave stretávania otca s mal. H., nar. XX.XX.XXXX počas bežných kalendárnych dní m e n í tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým:

- každý nepárny víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod.,
- každý nepárny týždeň od pondelka 15:00 hod. do utorka 18:00 hod.,
- každý párný týždeň od štvrtka 15:00 hod. do piatku 18:00 hod.

Otec je o p r á v n e n ý v uvedené dni a hodiny si maloletého prevziať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, v prípade jeho neprítomnosti pre chorobu či z iného dôvodu v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia je p o v i n n ý matke dieťa v mieste jej bydliska odovzdať.

Matka je p o v i n n á maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť.

V zostávajúcej časti uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. H. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné na mal. H. sumou 80,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Upravil stretávanie otca s mal. H., a to každý nepárny víkend od piatku 15:00 hod. do nedele 18:00 hod., každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov 2020 dňa 25.12.2019 v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. Otec je oprávnený v uvedené dni a hodiny si maloletého prevziať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, v prípade jeho neprítomnosti pre chorobu či z iného dôvodu v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia je povinný matke dieťa v mieste jej bydliska odovzdať. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť. Vo zvyšnej časti návrh matky a otca zamietol. Vyslovil, že účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vychádzal zo správy kolízneho opatrovníka na základe vykonaného šetrenia v domácnosti matky maloletého, z ktorej vyplýva, že matka s dieťaťom bývajú v trojizbovom byte, ktorý je priestranný, vkusne zariadený a udržiavaný na požadovanej hygienickej úrovni. Dieťa má svoju detskú izbu, ktorá je kompletne zariadená a prispôbená potrebám dieťaťa jeho veku. Matka uviedla, že otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval 23.10.2020 do svojho dvojizbového bytu, kde býva aj jeho matka, nakoľko ho o to požiadala, k čomu dospela po dlhodobých partnerských nezhodách a nedorozumeniach. Pokiaľ bývali v spoločnej domácnosti náklady na bývanie vo výške

220,- eur mesačne platila matka, nakoľko byt je písaný na jej spoločnosť a otec jej na to prispieval 100,- eur. Okrem toho nákupy do domácnosti v poslednom roku financovali rodičia zo spoločného účtu, kde každý prispieval po 300,- eur mesačne. Matka má svoju spoločnosť s ručením obmedzeným, kde je aj konateľkou a okrem toho je v riadnom pracovnom pomere na Mestskom úrade v Žiline, kde jej čistý mesačný príjem zo zamestnania predstavuje cca 1.000,- eur. Matka dieťa denne vodí do aj zo škôlky. Dieťa má atopický ekzém, musí chodiť na kúpeľné pobyty a okrem toho má mesačné náklady na lieky cca 10,- eur. Chodí s ním k fyzioterapeutovi kvôli nábehu na ploché nohy, kde uhrádza za jednu návštevu 15,- eur. Uviedla, že dieťa má dobrý vzťah k obom rodičom. Rodičia nemajú však rovnaký názor na výchovu dieťaťa, z čoho vznikajú hádky, ktorých svedkom býva aj dieťa a začalo už aj v škôlke škaredo rozprávať a udrelo aj iné dieťa. Matka sa vyjadrila, že otec pracuje na živnostenský list a má tiež spoločnosť s ručením obmedzeným, pričom pracuje v oblasti práce vo výškach, t.j., že v práci je zavesený na lane, montuje pri tom externé žalúzie, umýva priemyselné haly, pre firmu TCHIBO a.s. vysáva vzduchotechniku a túto činnosť vykonáva na celom Slovensku. Okrem toho má zákazky aj v zahraničí. Počas spoločného bývania chodieval otec domov nepravidelne, prespával aj mimo domu a za posledných 5-6 rokov nepracoval pravidelne, žil zo svojich úspor. V súčasnosti je otec práceneschopný, nakoľko pri výkone práce v Nemecku utrpel úraz. Otcov príjem matka nevie uviesť, avšak v roku 2020 investoval na burze a prišiel o 50.000,- eur. Odkedy sa otec odsťahoval, dieťa mal u seba už dva víkendy a väčšinou sa dieťa na otca teší, ale veľakrát, keď je otec na syna prísny, tak dieťa mu povie, že s ním už nechce byť a chce byť s matkou. Výživné za november 2020 zatiaľ otec neposlal. Otec bol dieťa zobrať v škôlke, o čom jej až dodatočne poslal sms správu, preto je matka toho názoru, že by sa mali o takýchto veciach vopred informovať. Má obavy o zdravý vývoj maloletého, pričom matke bola ponúknutá možnosť využiť služby psychológa na RPPS. Neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky a odporúčajú úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu upraviť neodkladným opatrením. Po zhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Rodičia maloletého od októbra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti a maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá o neho naďalej zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť. Otec rovnako prejavuje záujem podieľať sa na výchove maloletého osobne, nestratiť s ním kontakt, a tak ohroziť ich vzájomné citové väzby. Konflikty medzi rodičmi a ochladnutie ich vzťahu spôsobujú, že dohody týkajúce sa starostlivosti o maloletého a styku s ním sú sprevádzané hádkami, nedorozumeniami, ktorých je maloletý svedkom. Takéto situácie nie sú vhodným výchovným prostredím pre maloletého. Z tohto dôvodu dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke a pokiaľ sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, upravil režim stretávania sa otca a maloletého v záujme zachovania a budovania rovnocenného vzťahu otca a maloletého dieťaťa a poskytnutia otcovi dostatočného priestoru na výkon jeho rodičovských práv a povinností. Rozchod rodičov maloletého a následné opustenie domácnosti otcom je pre mal. H. nová skutočnosť, a preto je potrebné k všetkému pristupovať citlivo, aby maloletého súčasná situácia zasiahla v čo najmenšej miere. Vzťah otca a syna je pozitívny, maloletý má otca rád a matka nijakým spôsobom neosvedčila, že by dieťa bolo v prítomnosti otca ohrozené na zdraví či živote. Je nevyhnutné, aby správanie rodičov bolo zamerané na najlepší záujem dieťaťa, aby bolo pre dieťa výchovné, posilňujúce a nenásilné a ktoré poskytuje dieťaťu uznanie a vedenie vrátane stanovenia hraníc umožňujúcich plný rozvoj dieťaťa. Pokiaľ ide o striedavú starostlivosť, ktorú požadoval otec, má za to, že bez vykonania podrobnejšieho dokazovania, na ktoré pre krátkosť zákonnej lehoty nie je v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení priestor, nepostačuje iba skutočnosť, že otec sa domnieva, že striedavá starostlivosť je pre maloletého vhodná. Otcovi stanovil dočasné výživné mesačne v sume 80,- eur a túto výšku výživného určil v závislosti od osvedčených a oprávnených potrieb maloletého s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Matka v návrhu žiadala výživné vo výške 400,- eur, ale súdu neosvedčila potreby maloletého, ktoré by zodpovedali tejto výške výživného. Otec zároveň deklaroval, že na výdavky maloletého nad rámec výživného je ochotný prispieť. Výška výživného sa môže v rámci konania vo veci samej po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania, na ktoré v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení pre krátkosť zákonnej lehoty nie je priestor, upraviť rozdielne.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie otec maloletého, a to v rozsahu voči výroku, ktorým súd upravil styk otca s dieťaťom z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nesúhlasí so záverom súdu, že nariadené neodkladné opatrenie je v časti úpravy styku otca s maloletým v záujme maloletého, nakoľko nevychádza z toho, že dieťa má právo byť s obidvoma rodičmi, a to v rovnakom pomere. Nariadené neodkladné opatrenie umožňuje vytvárať podmienky pre odcudzenie maloletého a otca, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Rodina dieťaťa sa rozpadla a vzhľadom na

neochotu matky dohodnúť sa na styku otca s dieťaťom, bolo potrebné upraviť styk v určitom rozsahu. Upravený styk však nekorešponduje s rozsahom, v akom matka umožňovala stýkať sa otcovi s maloletým od rozpadnutia rodiny. Do nariadenia neodkladného opatrenia mal maloletého u seba od 23.10. do 25.10.2020, od 30.10. do 1.11.2020, 5.11.2020 od 12:00 hod do 19:00 hod., od 13.11. do 16.11.2020, od 18.11. do 19.11.2020, od 24.11. do 30.11.2020 a od 2.12. do 3.12.2020. Následne už v režime podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Rozsah dokazovania pri nariadení neodkladného opatrenia je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia, preto súd zistil len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Domnieva sa však, že súd prvej inštancie pri hodnotení zákonných podmienok opomenul otcom tvrdenú a objektívnu potrebu otca podieľať sa na výchove syna v inom rozsahu, ako požadovala matka vo svojom návrhu, ako aj v inom rozsahu, ako nariadil súd. Súd konštatuje, že zo žiadneho dôkazu nebolo zistené, že by otec nespĺňal kritériá pre zabezpečenie zdravého osobnostného vývinu syna. Skutočnosť, že sa rodičia nevedia dohodnúť o úprave styku, neznamená to, že v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia nie je zrejmá potreba čo najintenzívnejšieho kontaktu dieťaťa s otcom. Matka zatajovala dieťa pred otcom, keď v dňoch 10., 11. a 13. novembra 2020 ho nedala do škôlky, o čom ho neinformovala, a tak nemal vedomosť, kde sa maloletý zdržuje. Podľa neho matka konala s úmyslom, aby nemohol dieťa vyzdvihnúť zo škôlky a byť s ním. Matka zakazuje synovi volať otcovi z jej telefónu a ani nedvíha telefón otcovi, ktorý sa niekoľkokrát denne snaží dovolať synovi, pričom matka synovi tvrdí, že otec mu nevolá, a to napriek tomu, že sa so synom dohodol, že mu každý deň bude volať o 19:00 hod. Syn sa k nemu pýta aj mimo stanoveného času, avšak matka mu neumožňuje stretnúť sa s otcom. Tak isto maloletému bráni stretávať sa s matkou otca, t.j. s babkou maloletého, ktorú má rád. Matka nechávala syna u p. H.F., pričom p. Y. bola v tom čase vo vysokom štádiu tehotenstva a nemohla sa riadne o maloletého starať, a to aj napriek tomu, že maloletý sa mu sťažoval, že u p. Y. nechce byť. Otec sa pritom v tom čase mohol starať o syna. Raz mu maloletý uviedol, že keď bol vonku, chcel k nemu ujsť a prebehol sám cez cestu, za čo mu mama vynadala a opäť mu zakázala ísť k otcovi. Maloletý sa tiež sťažoval, že matka mu takmer všetko zakazuje, nehrá sa s ním a skoro nikam nechodia. Potom, čo na žiadosť matky opustil spoločnú domácnosť, zo života dieťaťa náhle fakticky bol odstránený, môže spolu s ním realizovať spoločný rodinný život len počas stanoveného času. Od štvrtku párneho týždňa mu však nie je umožnený styk so synom až do piatku nepárneho týždňa, t.j. viac ako týždeň nie je otcovi poskytnutý žiadny priestor na výkon jeho rodičovských práv a povinností. Neexistuje žiaden vážny dôvod k tomu, aby sa nemohol plnohodnotne starať o dieťa vo veku 5 a pol roka. O syna prejavuje skutočný záujem spočívajúci v spoločných aktivitách, hrách, vytváraním spoločných záujmov a väzieb, maloletého učí interaktívnou formou, naučil ho počítať a sčítavať čísla, maloletý sa vie podpísať, maloletého učí rozpoznávať zvieracie stopy, spoznávať život v prírode a pod. Samotný maloletý v zmysle správy kolízneho opatrovníka prejavuje záujem byť s otcom častejšie a býva mu za otcom smutno. Domnieva sa, že náležitým spôsobom zdôvodnil nevyhnutnú úpravu styku s maloletým vo väčšom rozsahu, nakoľko súdom určený rozsah neumožňuje otcovi vytvárať plnohodnotný citový vzťah maloletého k otcovi a výrazne obmedzuje možnosti otca podieľať sa na výchove syna budovaním vzťahu s ním, ako aj budovaním vzťahu syna k iným ľuďom v rámci rodiny a mimo nej. Podľa neho matka s dieťaťom nechodievala medzi ľuďmi, má narušený vzťah aj s vlastnou najbližšou rodinou. Napriek tomu, že súd apeloval na rodičov vo veci ich správania a skutočnostiam, ktoré uviedol vo vyjadrení ohľadom preberania a odovzdávania dieťaťa, tento nevyužil možnosť podľa § 36 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Vzhľadom na uvedené sa domnieva, že je rozumné a žiaduce rozšíriť jeho styk s maloletým formou neodkladného opatrenia, a to každý nepárny týždeň pondelok od 15:00 hod. do utorka do 18:00 hod. a víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý párny týždeň od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. Otec je oprávnený uvedených dní a hodiny si maloletého prevziať pri školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje v prípade jeho neprítomnosti pre chorobu či z iného dôvodu v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia je povinný matke dieťa v mieste jej bydliska odovzdať. Zároveň navrhuje, aby odvolací súd dal podnet súdu prvej inštancie na postup podľa § 36 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. V takomto rozsahu navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť.

3. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila a kolízny opatrovník uviedol, že k tvrdeniam otca v odvolaní sa nevyjadruje a súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

4. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d),

§ 359 a § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ust § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy stretávania otca s mal. H. počas bežných kalendárnych dní v zmysle § 388 CSP zmenil ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vo zvyšnej časti uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd sa stotožňuje s vysloveným názorom súdu prvej inštancie, že vzťahy rodičov k mal. H. bolo nutné upraviť neodkladným opatrením (§ 325 ods. 1 CSP, § 366 CMP) a v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Pokiaľ ide o úpravu stretávania otca s maloletým, bolo vo veci preukázané, že rodičia od októbra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že maloletý sa na otca väčšinou teší, ale veľakrát, keď je otec na syna prísny tak sa vyjadrí, že s ním nechce byť (č.l. 46). Kolízny opatrovník doručil súdu prvej inštancie dňa 27.11.2020 (deň po vydaní napadnutého uznesenia) ďalšiu správu z prešetrenia pomerov (č.l. 66), z ktorej vyplýva, že matka potvrdila, že maloletý býva u otca každý druhý víkend od piatku do nedele a minimálne jeden deň v každom týždni, dieťa má dobrý vzťah s otcom aj s matkou otca (starou matkou). Krátko po prebudení z poobedňajšieho spánku v prítomnosti matky bol zisťovaný aj názor maloletého, pričom dieťa bolo odmietavé v komunikácii aj voči matke, ktorá sa k nemu správala povzbudzujúco a láskavo. Maloletý uviedol, že u otca spáva dve noci, keď nie je otec doma je s babkou a sám sa vyjadril, že by chcel byť častejšie u „tata“, za mamou mu nebýva smutno, býva mu smutno za otcom. Z uvedeného je možné konštatovať, že skutočne maloletý má kladný vzťah k otcovi, prejavil záujem byť s ním častejšie a aj podľa vyjadrenia matky sa otec pred nariadením neodkladného opatrenia stretával s maloletým okrem víkendu minimálne jeden deň v každom týždni. Odvolací súd preto dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby jeho stretávanie s otcom bolo upravené častejšie (minimálne v rozsahu v akom už prebiehalo), a to aj vzhľadom na vek maloletého, ktorý bol zvyknutý na otca a náhle odlúčenie vníma citlivejšie. Je nutné aby sa takto naďalej udržiaval príbuzenský vzťah medzi nimi. Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave stretávania otca s maloletým v tom rozsahu, že stretávanie sa bude uskutočňovať každý nepárny víkend od piatku do nedele, v nepárny týždeň od pondelka do utorka a v párny týždeň od štvrtku do piatku v časovom rozmedzí uvedenom vo výroku. I počas tohto stretávania otca s dieťaťom je nutné dodržiavať režim mal. H. a v prípade jeho prítomnosti v predškolskom zariadení si otec maloletého vyzdvihne v tomto zariadení, v opačnom prípade v mieste bydliska matky a v stanovený čas po ukončení stretnutia ho odovzdá matke v mieste jeho bydliska. V rámci takto upraveného rozsahu stretávania by ich kontakt pravidelnejší, bez väčších medzier medzi jednotlivými stretávaniami. Odvolací súd je toho názoru, že je to v záujme maloletého, už aj s poukazom na samotné želanie maloletého vysloveného pred kolíznym opatrovníkom v prítomnosti matky.

7. Odvolací súd apeluje na oboch rodičov, že odovzdávanie a preberanie maloletého je nutné vykonávať bez emócií, vzájomných hádok, aby maloletého tak nevystavovali zbytočnému stresu. Maloletý stráda už tým, že nevyrastá v kompletnej rodine, a preto práve rodičia sa musia postarať o to, aby túto situáciu pociťoval čo najmenej. Taktiež rodičia sú povinní rešpektovať súkromie toho druhého, ale pritom si navzájom poskytovať informácie o maloletom v nevyhnutnej miere, a teda komunikovať o potrebách ich spoločného maloletého dieťaťa.

8. I keď otec podal odvolanie len do výroku o úprave jeho stretávania s maloletým, odvolací poukazuje na to, že v zmysle § 65 a § 66 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi, preto preskúmal správnosť napadnutého uznesenia v celom rozsahu. Ako už bolo vyššie konštatované súd prvej inštancie správne konštatoval, že pomery rodičov vo vzťahu k mal. H. bolo nutné upraviť neodkladným opatrením. Vo výchove a starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, preto bol maloletý správne dočasne zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere (80,-Eur mesačne) a vo zvyšku návrhy matky a otca zamietol. Uvedené rozhodnutie vzhľadom na osvedčené skutočnosti bolo vecne správne a riadne dokazovanie bude vykonané až vo veci samej, kedy sa bude súd zaoberať podrobnejšie skutočným stavom vo veci a na základe preukázaného skutočného stavu bude rozhodnuté vo veci samej. Z týchto dôvodov v zostávajúcej časti uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)