

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15Pc/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205387
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8718205387.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci navrhovateľa: A. I., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX X. R., W., W. XSX, S., Y. S. Y.S.: U.. K. I., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX X. R., W.C., W. XSX, S., právne zastúpený: JUDr. Michaela Fel'babová, advokátka, Kollárova 2558/10, 052 01 Spišská Nová Ves proti odporkyni: D. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., X. XXXX/X, právne zastúpená: JUDr. Oľga Lišková, advokátka, Poprad, Štefánikova 882/39, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ A. I. podal na tunajší súd návrh na zníženie výživného k deťom, ktoré pochádzajú z jeho bývalého vzťahu. Vzhľadom k tomu, že už v čase podania návrhu dcéra D. dosiahla plnoletosť, súd túto vec vylúčil na samostatné konanie. Navrhovateľ poukázal na zmenu pomerov na jeho strane oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci. Uviedol, že v januári 2017 sa stal nezamestnaným a bola mu priznaná podpora vo výške 114,85 GBP týždenne, v prepočte cca 130,- eur, pričom bol posudzovaný spolu so svojou manželkou z dôvodu jej dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu. Taktiež poukázal na to, že sa dostal do dlhov, žijú pod hranicou životného minima a to z toho dôvodu, aby pokryl úhrady výživného. V apríli 2017 bol zaradený na aktivačné práce štyri hodiny týždenne, dostával minimálnu mzdu, ktorú mu odpočítali zo spoločného príjmu, ktorý poberal s manželkou. V júni 2017 boli priznané nemocenské dávky jeho manželke a navrhovateľ jej poskytoval celodennú starostlivosť. S poukazom na to mu bola zrušená podpora v nezamestnanosti a evidovali ho ako neplateného opatrovateľa do januára 2018 kedy bol jeho manželke priznaný príspevok pre ťažko zdravotne postihnutého a navrhovateľovi bol priznaný príspevok 64,60 GBP týždenne, t. j. spolu 258,40 GBP mesačne. Iný príjem si zabezpečiť nemôže. Úhrady spojené s bývaním hradí jeho manželka zo svojho príjmu, ktorý pozostáva z nemocenských dávok ponížených o jeho opatrovateľský príspevok. Poukázal aj na svoje zdravotné problémy, pričom nemôže vykonávať prácu na zmeny alebo nočnú prácu, pracovať vo výškach ani ako vodič z povolania. Preto žiadal znížiť výživné aj na dcéru D. ako aj na každé z mal. detí.

2. V rámci predchádzajúcich pojednávaní splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu na zníženie výživného. Poukázala na to, že navrhovateľ je riadne zamestnaný ako opatrovateľ a jeho opatrovateľský príspevok v súčasnosti dosahuje 264,- eur. Opatrovateľský príspevok mu bol priznaný od januára 2018. Môže si privyrobiť aktivačnými prácami, opatrovateľstvo vykonáva v rozsahu 35 hodín týždenne a na aktivačných prácach si môže privyrobiť 50 hodín týždenne. Absolvoval kurz anglického jazyka. Manželka navrhovateľa je na invalidnom dôchodku a jej príjem za zdaňovacie obdobie od apríla 2018 do apríla 2019 činil 7 769,14 GBP. Z tohto sa hradili poplatky na bývanie, telefón, internet, ošatenie, stravu. Navrhovateľov zdravotný stav nedovoľuje

vykonávať prácu v noci, má zhoršený zrak, trpí úzkosťou, depresiami a migrénou. Tiež poukázala na to, že v prípade ak by navrhovateľ bol riadne zamestnaný, o toľko čo by viac zarobil by boli znížené dávky manželky a pri príjme nad 10 000,- GBP ročne pre pár je povinnosťou toho kto je zamestnaný postarať sa o druhého partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. V rámci predchádzajúceho pojednávania taktiež splnomocnená zástupkyňa poukázala na to, že nie je možné porovnávať sociálny systém v SR a Škótsku a napríklad suma životného minima predstavuje 80,- GBP na osobu týždenne. Po odpočítaní výdavkov navrhovateľovi ostáva 50,- GBP na mesiac čo je hlboko pod životným minimom. Žiadala zobrať do úvahy aj možnosť na strane odporkyne privyrobiť si formou brigád.

3. Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na svoje vyjadrenie aj ohľadom zníženia výživného v konaní 15P/180/2018. Ospravedlnila jeho neprítomnosť, nakoľko sa tento zdržiava v zahraničí a kvôli pandemickým opatreniam sa nemôže dostaviť na pojednávanie. Súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Uviedla, že navrhovateľovi bol priznaný od januára 2018 opatrovateľský príspevok, ktorý v súčasnosti činí 269,- GBP mesačne. Jeho manželka je invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok vo výške 247,- GBP mesačne. Manželka navrhovateľa si k invalidnému dôchodku môže privyrobiť 1 500,- GBP ročne, čo aj v minulosti využila v období od apríla 2018 do apríla 2019 kedy vykonávala prekladateľskú činnosť a od uvedeného času nemá príjem za tlmočníctvo a nenavýšila si invalidný dôchodok o sumu, ktorú si môže privyrobiť v priebehu roka. Navrhovateľ v súčasnosti absolvuje opatrovateľský kurz v rozsahu 15 hodín týždenne a jeho pracovný čas je 40 hodín týždenne a preto nie je možné, aby si okrem tohto príjmu mal možnosť nejakým spôsobom privyrobiť. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že manželka navrhovateľa má vážny zdravotný stav, ktorý si vyžaduje celodennú starostlivosť a túto vie poskytnúť len manžel. Príjem v rodine teda tvoria len nemocenské dávky manželky a poberanie opatrovateľského príspevku. V minulosti aj keď navrhovateľ vykonával aktivačné práce, ponížilo sa nemocenské. Celodenná starostlivosť o manželku je nutná, nemôže ju nahradiť žiadny iný externý ošetrovateľ.

4. Odporkyňa s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že študuje tretí ročník Prešovskej univerzity, je v bakalárskom ročníku, ktorý chce ukončiť a chcela by pokračovať ďalej v štúdiu medicíny. V prvom a čiastočne druhom ročníku VŠ mala výdavky súvisiace s úhradou internátu vo výške 50,- eur mesačne, strava na internáte činila 80,- eur mesačne. Vzhľadom na odvetvie, ktoré študuje je potrebné zúčastniť sa terénnych cvičení, zakupovala si turistickú výbavu - ošatenie, obuv čo činilo cca 100,- eur. Zúčastnila sa turistckej exkurzie v Maďarsku kde bolo potrebné uhradiť 25,- eur, v Slovenskom raji 15,- eur. Okrem toho sú to bežné výdavky súvisiace so stravou, cestovným a pod. Nakoľko v súčasnosti tretí ročník študuje dištančnou formou, najväčšie výdavky má na tlač a to aj 20,- eur týždenne. Napriek tejto forme výučby sa na začiatku školského roka hradil internát čo v prepočte predstavuje 70,- eur mesačne s tým, že doposiaľ nie je rozhodnuté ohľadom vrátenia finančných prostriedkov alebo ich použitia ak sa forma štúdia zmení na prezenčnú. Zakupovala si okuliare. Brigádnicky si privyrába, pracuje od marca 2020 s príjmom cca 280,- eur za obdobie od marca 2020 do augusta 2020.

5. Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že žiada žalobu zamietnuť. Odporkyňa navštevuje tretí ročník VŠ a preto by bolo potrebné zvýšiť výživné a nie znižovať. Je necitlivé žiadať o zníženie výživného. Pokiaľ bolo namietané, že odporkyňa si vie zarobiť aj prekladom v sume 200,- eur mesačne (čo bolo vložené na jej účet), boli to peniaze poukázané zo strany matky, ktorá jej prispieva aj v súvislosti so štúdiom. Návrh navrhovateľa považujú za nedôvodný a poukázala na to, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa aj k opatrovateľskému príspevku privyrobiť si 128,- GBP týždenne čím by si plne pokryl vyživovaciu povinnosť k deťom.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/111/2015 zo dňa 21.04.2016 bolo určené výživné zo strany otca na v tom čase mal. D. v sume 140,- eur mesačne, na v tom čase mal. S.C. sumou 140,- eur mesačne, na mal. E. v sume 140,- eur mesačne a na mal. W. sumou 80,- eur mesačne. V čase predchádzajúceho rozhodnutia mal. D. navštevovala druhý ročník SŠ, príjem matky činil 540,- eur mesačne a príjem na strane otca predstavoval 240,- GBP týždenne.

8. V súčasnosti odporkyňa navštevuje tretí ročník VŠ - Prešovskej univerzity. Výdavky so štúdiom činia poplatky za internát, ktorý bol uhradený aj v tomto školskom roku čo vyplýva z predložených listinných

dokladov - zmluvy o ubytovaní. Ďalšie výdavky sú spojené s úhradou stravného, zabezpečenia školských potrieb, pomôcok, v minulých ročníkoch musela absolvovať povinné exkurzie organizované školou. Nakoľko sa v tomto školskom roku študuje dištančne, najvyššie výdavky sú spojené s tlačou študijných materiálov. Odporkyňa je brigádnicky zamestnaná, od apríla 2020 do augusta 2020 dosahovala príjem cca 280,- eur.

9. Navrhovateľ má priznaný opatrovateľský príspevok, ktorý v súčasnosti činí 269,- GBP mesačne. Jeho manželka je invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok vo výške 647,- GBP mesačne. Navrhovateľ v súčasnosti absolvuje opatrovateľský kurz v rozsahu 15 hodín týždenne. Zároveň si môže privyrobiť do výšky príjmu zodpovedajúcej 50-tim hodinám týždenne na aktivačných prácach. Manželka navrhovateľa okrem invalidného dôchodku si môže privyrobiť do výšky 1 500,- GBP ročne. Na Slovensku nepoberá žiadny dôchodok a ani iný príjem zo Slovenska, čo vyplýva zo správy sociálnej poisťovne.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane odporkyne došlo k výraznej zmene pomerov nástupom na VŠ. Takáto výrazná zmena pomerov by odôvodňovala zvýšenie výživného zo strany navrhovateľa. Napriek súčasnej situácii kedy študuje odporkyňa dištančnou formou je potrebné na jej strane zohľadniť tieto náklady, keďže napríklad internát bolo potrebné už uhradiť vopred a doposiaľ nemá tieto finančné prostriedky či už vrátené, resp. nie je jasné či budú použité v prípade návratu na prezenčnú formu štúdia. Brigádnickou činnosťou si odporkyňa snaží zabezpečiť toto štúdium tak, aby nezaťažovala ďalšie výdavky zo strany matky, ktorá má navyše značné výdavky na ďalšie deti či už v súvislosti so štúdiom na SŠ, zdravotným stavom mal. E. a pod. Príjem na strane matky odporkyne činí v súčasnosti 670,- eur a z tohto príjmu nie je možné pokryť všetky výdavky v rodine. Aj z týchto dôvodov sa snaží odporkyňa brigádnickou činnosťou doplniť finančné prostriedky tak, aby si mohla vykryť náklady na štúdium a eventuálne v prípade pokračovania v štúdiu v zahraničí kde odporkyňa chce študovať, by tieto prostriedky mohla použiť na ďalšie štúdium, ktoré jej nebude hradené štátom. Teda jedná sa aj o sporenie na ďalšie štúdium. Navrhovateľ má v súčasnosti príjem pozostávajúci z opatrovateľského príspevku 260,- GBP mesačne a príjem jeho manželky je 647,- GBP mesačne. Aj keď na strane navrhovateľa došlo k čiastočnému zníženiu príjmu oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci, je však nesporné, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa zvýšiť si tento príjem tak, aby mohol riadne hradiť výživné aj na plnoletú dcéru, ktorá je študentkou VŠ a v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine je stále táto vyživovacia povinnosť voči dieťaťu prvoradá. Navyše navrhovateľ sa iným spôsobom nepodieľa na nákladoch na výživu odporkyne, nezasiela jej iné finančné prostriedky alebo inú formu naturálneho plnenia výživného. Preto s poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).