

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120257691
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120257691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XX, V., o zaplatenie 222,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 222,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 222,71 € od 02.12.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.11.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 222,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 222,71 € od 02.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A11864077, na základe ktorej žalovanému vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom. Na základe Dodatku k zmluve č. A11864077 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 34,58 €, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobcovi tým vznikol nárok aj na zmluvnú pokutu vo výške 102,13 €. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3503995599, na základe ktorej sa zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Na základe Dohody o splátkach č. 3503995599 zo dňa 28.12.2017 si žalobca uplatňuje zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 86 € (43 x 2 €). Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Žalovaný nedodržiaval viazanosť po dobu 19 mesiacov. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Žalobca si súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 02.12.2018.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámí miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 15.01.2021.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 28.12.2017 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A11864077. Žalovanému bol aktivovaný účastnícky program Home Premium 4G. Dňa 28.12.2017 bol medzi stranami sporu uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11864077, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na zľave z mesačného poplatku a dobe viazanosti 24 mesiacov. V prípade porušenia doby viazanosti si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 129 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dňa 28.12.2017 bola medzi stranami sporu uzavretá Dohoda o splátkach, ktorá sa považuje za dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11864077, ktorým sa žalobca zaviazal odpredať žalovanému zariadenia zn. Asia Telco Externá jednotka ODU za kúpnu cenu 73 € a zn. Asia Telco Interná jednotka IDU za kúpnu cenu 24 €. Kúpnu cenu uhradí žalovaný v súlade s dohodou tak, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1 € uhradí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 96 € uhradí v 48 splátkach vo výške 2 €.

6. Faktúrou č. 2447958656 zo dňa 10.06.2018, splatnou dňa 24.06.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 20,58 € s DPH. Faktúrou č. 2452390085 zo dňa 10.07.2018, splatnou dňa 24.07.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 14 € s DPH.

7. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.10.2018 žalobca vyzval žalovaného, aby najneskôr do 01.12.2018 uhradil dlžnú sumu v celkovej výške 248,83 €.

8. Uznesením zo dňa 12.11.2020, č.k. 6Csp/98/2020-51, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 21.12.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi

porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému verejné telekomunikačné služby a odpredať žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu v celkovej výške 97 € a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, zaplatiť kúpnu cenu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti. Zmluvné strany si dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný porušil svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Žalobcovi preto patrí aj pomerná časť zmluvnej pokuty vo výške 102,13 €. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti a rovnako aj čas, ktorý uplynul od uzavretia zmluvy po porušenie povinnosti. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 34,58 €, zmluvnej pokuty vo výške 102,13 € a zostatku kúpnej ceny vo výške 86 €. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 02.12.2018 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.