

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203124
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203124.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov R. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. I. XXX/XXX, otec - neuvedený a D. T., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov R.Q. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. I. XXX/XXX, XXX XX R. U. G. H. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX/XX, XXX XX R. U., zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12, za účasti Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a p o m í n a matku maloletých detí R. X., Q.. X. X. XXXX, k riadnemu plneniu si rodičovských povinností v súlade so záujmami maloletých detí, k riadnej starostlivosti a zabezpečovaniu potrieb detí tak, aby nebol narušený ich priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin.

Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletých detí: T. X., Q.. XX. X. XXXX G. D. T., Q.. X. XX. XXXX, d o h ľ a d .

Súd u k l a d á matke maloletých detí a maloletým deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, a to v rozsahu 10 konzultácií v intervaloch, termínoch a na mieste podľa určenia daného subjektu, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica podal na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd napomenul matku maloletých detí k riadnemu plneniu si rodičovských povinností, k zlepšeniu výchovných, rodinných a sociálnych pomerov v rodine tak, aby výchova, život a zdravie detí neboli ohrozené. Zároveň žiadal, aby súd nad výchovou mal. T. X. G. D. T. a ich rodinou nariadil dohľad a uložil matke maloletých detí a maloletým deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. V návrhu uviedol, že rodinu mal. T. X. G. D. T. vedie v evidencii od r. 2013, kedy matka podala na Okresný súd Považská Bystrica návrh na určenie otcovstva k mal. T., ktorý neskôr vzala späť. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, uviedol, že sú vykonávané pravidelne šetrenia v domácnosti maloletých detí. Matka nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami a nezabezpečuje stabilné rodinné prostredie. Často mení bydlisko, v jej domácnosti necháva prebývať svojich známych z dôvodu, aby sa finančne spolupodieľali na nájme a chode domácnosti. Matka nedostatočne zabezpečuje zdravotnú starostlivosť o mal. T., neguje, že sa mal. T. pomočuje a nerieši jej zdravotný problém. Taktiež nezabezpečuje pravidelnú a dostatočnú

prípravu maloletej do školy. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 74,80 eur, prídavky na deti v sume 49,90 eur a výživné mal. D. v sume 70,00 eur, pričom tento príjem je nedostačujúci na pokrytie potrieb rodiny a uspokojenie potrieb mal. detí. Tvrdí, že si privyrába brigádne, nechce však uviesť o aké brigády sa jedná a aký má z nich príjem. Matka klame, zavádza, pri konfrontácii skutočností reaguje neprimerane a podráždene, nespoupracuje pri úprave sociálnych pomerov u mal. detí., pričom na vlastnú žiadosť ukončila spoluprácu s pracovníkmi CDR Púchov. Taktiež je podozrenie z prechovávanía drog.

2. Na preukázanie svojich tvrdení k návrhu pripojil: Záznam z výkonu sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 10.03.2020, Úradný záznam z pohovoru s p. X. M.o dňa 10.03.2020, Úradný záznam z pohovoru s triednou učiteľkou J. X. zo dňa 10.03.2020, Úradný záznam z pohovoru s matkou maloleťých a mal. T. zo dňa 11.03.2020, Úradný záznam z pohovoru s matkou maloleťých zo dňa 11.03.2020, Úradný záznam z pohovoru s matkou maloleťých zo dňa 19.10.2020, Záverečnú správu z Centra pre deti a rodiny Púchov zo dňa 01.10.2020, Úradný záznam z pohovoru so sestrou matky maloleťých - p. P. X. zo dňa 16.11.2020, Záznam zo šetrenia zo dňa 16.10.2020.

3. Otec mal. D. s návrhom súhlasil. Uviedol, že práve skutočnosti uvedené v návrhu boli dôvodom, prečo súd požiadaval o zverenie mal. D. do svojej výchovy a opatery, ktoré konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/16/2020. O syna sa stará v 90 % času, všetky náklady spojené so synom, či už na škôlku, ošatenie, stravu, záujmy, hračky znáša výlučne sám, viackrát poskytol finančné prostriedky matke aj pre maloletú Viktóriu, ktorá nie je jeho biologickým dieťaťom. Matka neustále klame, zavádza sociálnych pracovníkov aj súd. Uviedol, že má vytvorené podmienky pre starostlivosť a výchovu maloleťého D., matka neustále strieda obydliá pre deti, neustále sľubuje, že sa chce zamestnať, no doteraz tak neučinila a je presvedčený, že matka skutočný záujem na výchove svojich detí nemá a má ich len z dôvodu finančných prostriedkov. Zo správ, ktoré mu boli predložené je zrejmé, že matka uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami a potrebami detí. Je nemysliteľné, aby odmietala spoluprácu odborníkov, nedodržiavala hygienu, neučila deti k návykom. Nechce, aby jeho syn takto vyrastal, a preto bude na návrhu o jeho zverenie do svojej výchovy naďalej trvať.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: Záznamu z výkonu sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 10.03.2020, Úradného záznamu z pohovoru s p. X. zo dňa 10.03.2020, Úradného záznamu z pohovoru s triednou učiteľkou J. X. zo dňa 10.03.2020, Úradného záznamu z pohovoru s matkou maloleťých a mal. T. zo dňa 11.03.2020, Úradného záznamu z pohovoru s matkou maloleťých zo dňa 11.03.2020, Úradného záznamu z pohovoru s matkou maloleťých zo dňa 19.10.2020, Záverečnou správu z Centra pre deti a rodiny Púchov zo dňa 01.10.2020, Úradného záznamu z pohovoru so sestrou matky maloleťých - p. P. X. zo dňa 16.11.2020, Záznamu zo šetrenia zo dňa 16.10.2020, Správu z poradensko-psychologického procesu zo dňa 8.2.2021 a pripojenými spismi Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/16/2015, 11P/45/2017, 13P/16/2020, a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/16/2015 - 15 zo dňa 18.03.2015 bola matka napomenutá k riadnemu plneniu si rodičovských práv a povinností v súlade so záujmami mal. dieťaťa, zároveň bol nad výchovou mal. T. nariadený dohľad.

6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/45/2017 - 13 zo dňa 12.04.2017 bol dohľad nad mal. T. zrušený.

7. V konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 13P/16/2020 sa otec domáha zverenia mal. D. do svojej osobnej starostlivosti.

8. Zo záznamu z výkonu sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 10.03.2020 vyplýva, že na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa dostavila p. X., ktorá nahlásila zanedbávanie starostlivosti o mal. deti - T. X. G. D. T..

9. Z Úradného záznamu zo dňa 10.03.2020 vyplýva, že na úrade bol vykonaný pohovor s p. X.. Podľa jej vyjadrenia sa poznala s matkou maloleťých už dlho, po dlhšej dobe sa stretli, matku sa snažila upozorniť na to, že nezabezpečuje maloletej T. riadnu starostlivosť. Maloletá T. jednu noc prespala u p. X.. Maloletá bola podľa vyjadrenia p. X. zanedbaná, mala špinavé prádlo, nenosí okuliare (má 2,5 dioptrie) a zhoršila

si výsledky v škole. Maloletej T. dala 2 eura a keď ju na druhý deň s matkou stretla, maloletá bola smädná a povedala, že mama jej peniaze zobrala. Uviedla, že vníma zanedbanie maloletej aj po emocionálnej stránke.

10. Z Úradného záznamu zo dňa 10.03.2020 vyplýva, že na úrade bol vykonaný pohovor s triednou učiteľkou maloletej T. - J.. X., ktorá potvrdila, že maloletá dosahuje výrazne horšie výsledky oproti ostatným žiakom, chýba jej systematická príprava do školy, nemá zabezpečené všetky pomôcky, domáce úlohy nemá vždy vypracované. Hygiena u maloletej je na nižšej úrovni, maloletá zapácha od cigaretového dymu, má menej pestré desiate, naposledy mala chleba s horčicou. Uviedla, že raz sa stalo, že sa maloletá pomočila, okuliare tiež nenosí pravidelne. Uviedla, že matka sa vyhovára, nakoľko má toho veľa, všetko popiera a matka bagatelizovala problémy maloletej.

11. Dňa 10.03.2020 bol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vykonaný aj pohovor s maloletou T., ktorá uviedla, že počas víkendu spala v Žiline u tety Anky, ktorá má 2 dcéry. Uviedla, že u nej spala sama, chodievala k nej často a aj u nej často prespáva keď je dlhý víkend. Maloletá uviedla, že mama bola na masáži. Uviedla, že v Považskej Teplej má svoju posteľ, spí tam ona, D. a mama a H. spí vo vedľajšej izbe. Maloletá uviedla, že s D. sa často bije. Najviac sa jej páčilo, keď bývala v meste u Y.. Uviedla, že dnes spala u tety, pričom jej meno nevedela uviesť, ktorá má Q., s ktorou sa rada hrá. Teta jej kúpila čelenku, dala jej rolák, urobila jej desiatu. Uviedla, že sa učieva s mamou, ktorá niekedy nemá čas. Keď maloletá zle číta, maloletá uviedla, že mama vyťahuje varechu a zbije ju. Ďalej uviedla, že mama ju nechválí. Má rada bryndzové halušky, ale oni nevedia urobiť cesto. Tiež má rada rajčinovú polievku s písmenkami, ale tú varia v škole, mama nevarí.

12. Z Úradného záznamu zo dňa 11.03.2020 vyplýva, že na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bol vykonaný pohovor s matkou maloletých, ktorá sa dostavila v sprievode p. J. Ď., ktorý je údajne jej bratranec. Matka bola oboznámená s podnetom ohľadom zanedbávania starostlivosti najmä o mal. T.. Matka reagovala veľmi podráždená, vulgárne kričala, odmietala komunikovať a neodpovedala na otázky. Matka uviedla, že sa presťahovala a býva na adrese R. W. - T. XXX I. R.. H.Q. T. a jeho priateľky p. X. R.. Matka poprela tvrdenia, že by sa s mal. T. neučila. Matka uviedla, že maloletá nerada chodí do školy a má podozrenie, že ju spolužiaci šikajú, ohľadom čoho sa mala stretnúť s p. riaditeľkou J.. Š.. Matka bola poučená, že má dôkladne zabezpečovať starostlivosť o mal. deti a zároveň dôkladnú prípravu mal. T. do školy.

13. Zo záverečného hodnotenia z výkonu opatrení ambulantnou/terénnou formou Centra pre deti a rodiny Púchov zo dňa 01.10.2020 súd zistil, že v mesiaci jún 2020 sa začala spolupráca s rodinou, boli uskutočnené prvé stretnutia s matkou a maloletými. Matka bývala v obci Vrtižer u známeho p. T., prostredie bolo čisté, avšak matka sama uvažovala o hľadaní stabilného bývania pre seba a svoje deti. Matka si hľadala prácu. Počas ambulantného vyšetrenia bolo zistené, že mal. T. absolvovala vyšetrenie v CPPaP v Považskej Bystrici. Matka uviedla, že maloletá by mala na základe vyjadrenia psychológa opakovať prvý ročník základnej školy. Obe maloleté deti boli v ambulancii komunikatívne. Počas mesiaca júl 2020 sa matka maloletých sťahovala z obce T. D. R. U., spolu s kamarátkou začali bývať v robotníckej ubytovni s mesačným nájomom 150,00 eur. Počas tohto mesiaca sa začalo súdne konanie ohľadne zverenia mal. D. do striedavej starostlivosti. Maloletá T. absolvovala individuálnu psychologickú konzultáciu. Počas mesiaca august s matkou riešili nástup mal. T. do školy, dieťa bolo prijaté na IV. Základnú školu. Matka nemá stabilné zamestnanie, príležitostne si privyrába. Matka ako prekážku pre získanie stabilného zamestnania vníma najmä starostlivosť o maloleté deti. Ambulantné stretnutie dňa 20.08.2020 bolo zo strany matky odmietnuté z osobných dôvodov. V mesiaci september matka uviedla, že maloletá T. navštevuje 2. ročník IV. Základnej školy. Následne matka zrušila 3 ambulantné stretnutia. Matka bola kontaktovaná, avšak stretnutia boli odmietnuté a na požiadanie matky dňa 25.09.2020 spoluprácu s matkou ukončili. V závere hodnotenia CDR Púchov uviedol, že s rodinou spolupracovali počas 4 mesiacov, počas spolupráce nezaznamenali ohrozenie bio-psycho-sociálneho vývinu detí. Matka je schopná postarať sa o domácnosť, uvariť bežné pokrmy a udržiavať čistotu a poriadok. Starostlivosť o maloleté deti bola počas spolupráce s pracovníkmi CDR Púchov na dobrej úrovni. Matka počas mesiaca september zrušila niekoľko ambulantných stretnutí s maloletou T. a požiadala o ukončenie spolupráce. V záujme CDR Púchov bolo zistiť mieru adaptácie u maloletej na nové školské prostredie a jej aktuálny stav avšak zo strany matky nebolo možné stretnúť sa s dieťaťom.

14. Dňa 16.10.2020 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny telefonicky informoval na výchovné - vyučovacie výsledky mal. T., ktorá je žiačkou ZŠ Stred v Považskej Bystrici, kde navštevuje druhý ročník. Triedna učiteľka J.. A. uviedla, že maloletá dosahuje slabé vyučovacie výsledky, najmä čítanie jej robí ťažkosť. S maloletou pracuje aj špeciálny pedagóg v rámci školy. Mal. T. nemá osvojené učivo z prvého ročníka, triedna učiteľka hodnotí domácu prípravu ako veľmi slabú, domáce úlohy nemá vždy vypracované.

15. Z Úradného záznamu zo dňa 19.10.2020 vyplýva, že na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bol vykonaný pohovor s matkou maloletých. Matka uviedla, že spoluprácu s CDR Púchov ukončila z dôvodu, že má iné starosti a pracovné záležitosti, nemá na to čas kvôli brigádám, nakoľko návštevy sú vykonávané neohlásene. Matka spochybňovala vzdelanie psychologičky CDR Púchov J.. R. Q.. Matka taktiež reagovala podráždeno keď bola upozornená, že triedna učiteľka mal. T. informovala ÚPSVaR, že maloletá nevláda učivo 2. ročníka, na čo matka uviedla, že ona sa s maloletou učí. Matka bola zároveň upozornená na hygienu u mal. T., nakoľko maloletá mala vši, na to matka reagovala neadekvátne, že ich dostala v škole, pričom triedna učiteľka informoval ÚPSVaR, že ich mala len mal. T..

16. Z Úradného záznamu zo dňa 16.11.2020 vyplýva, že na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bol vykonaný pohovor so sestrou matky maloletých - p. P. X. a s matkou maloletých. P. P. X. uviedla, že sa dozvedela od svojej kamarátky Y. F., že asi na začiatku októbra matku maloletých odvieďla polícia, nakoľko jej v byte našli nejaké drogy a ukradnutý bicykel a následne bola zadržaná celý víkend. O deti sa starali susedia. Počas letných prázdnin mala mal. T. s prerušovaním asi 10 dní. Matka maloletú doviedla v špinavých legínach, a preto jej bola kúpiť nové aby s ňou mohla chodiť po meste. Ďalej uviedla, že mal. T. sa pomočuje, na noc jej musí dávať plienky. Matka sa údajne deťom nevenuje, netrávi s nimi čas a s maloletou sa neučí. Maloletý D. je stále u otca a mal. T. neustále necháva u rôznych kamarátov a známych. Matke sa snažila dohovoriť, aby pomočovanie maloletej riešila s lekárom a taktiež aby išla k psychologičke s T., no matka maloletých sa urazila. Neskôr sa od známych dozvedela, že keď bola mal. T. u nej, matka chodila po diskotékach a baroch.

17. Zo správy z poradensko-psychologického procesu - mal. T. X., J. D. T. zo dňa 08.02.2021 vyplýva, že s maloletými deťmi, matkou maloletých a otcom mal. D. - H. T. boli vykonané konzultácie. Mal. D. prichádzal na konzultácie v sprievode oboch rodičov. Maloletý je komunikatívny, zhovorčivý, nemal problém odpútať sa od rodičov a byť na konzultácií samostatne, bez ich prítomnosti. Spontánne vyjadroval svoje postoje, myšlienky a prania. Maloletý prechováva pozitívne vzťahové väzby k obojmu rodičom s vyššou preferenciou otca. Na základe vyjadrení maloletého, je pre neho, aktívnou vzťahovou osobou otec. Matku maloletý vo svojom živote eviduje, má ju rád, avšak neposkytuje mu dostatočné naplnenie emocionálnych potrieb. Maloletá T.Ó. prichádzala na konzultáciu v sprievode matky. V priebehu konzultácií pravidelne opúšťala konzultačnú miestnosť, išla za matkou a následne sa vrátila späť. K matke má maloletá pozitívne vzťahové väzby. Pre maloletú predstavuje matka jedinou vzťahovú osobu. Z tohto dôvodu má maloletá tendenciu, vo verbálnom prejave, vzťah s matkou prifarbovať, svoje želania a túžby voči matke vykresľovať ako reálne a skutočné. Maloletá v priebehu konzultácie verbalizovala pranie tráviť viac času s matkou, viac sa s ňou hrať. Počas prvých konzultácií uvádzala, že často trávi čas u dospelých kamarátok, bez matky alebo je doma sama a hru/volný čas si organizuje samostatne. V priebehu poslednej konzultácie maloletá uvádzala, že tomu tak už nie je, s matkou sú spoločne doma, prípadne sa ide sama hrať von na ihrisko aj s mladším bratom, kým matka upratuje/chystá obed. Z predmetnej správy vyplýva, že takéto správanie maloletej je motivované nedostatočne nasýtenou potrebou taktilného kontaktu blízkej vzťahovej osoby. Z predmetnej správy ďalej vyplýva, že maloleté deti strádnajú v nedostatku prejavovania náklonnosti a lásky zo strany matky, napriek tomu, pre oboch, matka predstavuje blízku vzťahovú osobu. V prípade dlhodobého strádania vyššie uvedených potrieb, môže dôjsť k tomu, že maloleté deti budú hľadať náhradné formy uspokojenia nenasýtených potrieb, pričom kompenzáciu zamerajú na negatívne upútavanie na seba, vo forme: výchovných problémov, problémov so správaním, zlými vzťahmi s rovesníkmi. U maloletých detí sa môžu dostaviť problémy s prijímaním kritiky, neúspechu, prijatia autority, režimu, podrobenie sa pravidlám. Môže dôjsť k neschopnosti nadväzovať zdravé medziľudské vzťahy. Namiesto toho, sa budú ocitať v závislých vzťahoch, v ktorých budú hľadať uspokojenie dlhodobo nenaplnených potrieb a túžob. Maloletým deťom, matke maloletých a otcovi mal. D. bola ponúknutá možnosť ďalšej spolupráce.

18. Navrhovateľ - kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že rodinu eviduje od r. 2014, v minulosti bol nariadený aj dohľad, ktorý sa realizoval. V tom

čase žila matka s otcom maloletého D.. Keďže otec maloletého dohliadal na riadne zabezpečovanie starostlivosti, vyjadroval sa, že situácia je zastabilizovaná, čo sa aj šetreniami potvrdilo, a tak kolízny opatrovník následne súhlasil so zrušením dohľadu. Otec maloletého dohliadal na obe deti. Rodina bola sledovaná naďalej, nakoľko boli úradu doručené opakované podnety na nedostatočnú starostlivosť matky, tieto podnety boli niekedy podpísané, inokedy anonymné. Boli vykonávané opakované šetrenia. Osoby, s ktorými matka zdieľala spoločnú domácnosť prišli oznámiť, že boli medzi nimi nezhody. Nedostatočnú starostlivosť matky o deti oznámil aj p. T., ktorý bol oboznámený so správami, ktoré skôr poukazovali na riadnu starostlivosť. S týmito však nesúhlasil, bolo zrejmé, že tieto osoby matku kryli a nechceli jej poškodiť. Úradu bolo oznámené, že strava pre deti nebola plnohodnotná a pestrá. Taktiež bol zaznamenaný incident medzi matkou a osobami, s ktorými žila v spoločnej domácnosti. Jednalo sa o situáciu, kedy sa matka odsťahovala z obce Vrtižer, následne si prišla pre veci za podpory iných osôb, ktorí chceli proti vôli vlastníkov vstúpiť do ich obydľia. Tento incident bol riešený aj prostredníctvom OOPZ, ktorí vlastníčku museli odvieť na ošetrovanie kvôli úrazu. Otec maloletého sa taktiež sťažoval na nedostatočnú starostlivosť zo strany matky. Susedia odmietajú poskytnúť informácie, avšak Mesto Považská Bystrica je malým mestom, a tak sa ľudia uvedené dozvedia medzi sebou. Ľudia poukazovali na to, že matka ponecháva starostlivosť o deti na osoby, s ktorými býva v spoločnej domácnosti. Taktiež vo februári 2021 doručil p. X. čestné vyhlásenie (jedná sa o bývalého partnera sestry matky) s tým, že matka klame, keď uvádza, že sa riadne stará o deti. Viackrát sa stalo, že klamala napr. že nemôže dať syna k telefónu, lebo sa hrá a pritom zistili, že matka sa korčuľovala a nevedeli, kde sa dieťa nachádza. Susedia sa po väčšine nechcú vyjadrovať, avšak oznámia skutočnosti anonymne. Na pojednávaní na tun. súde bolo napr. uvedené, že D. bol pohryzený v materskej škôlke, čo učiteľka aj potvrdila s tým, že jeho poranenie spôsobilo dieťa, ktoré patrilo osobe, s ktorým matka žila v spoločnej domácnosti. Kolízny opatrovník odkázal tiež na závery z poradensko-psychologického procesu zo dňa 08.02.2021. Čo sa týka výchovného opatrenia, uvedené navrhol formou poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb na úrade. Poukázal na skutočnosť, že matka svojvoľne ukončila spoluprácu s CDR s odôvodnením, že pracovníci chceli vybrať jej dieťa zo školy. Kolízny opatrovník odmietol takéto tvrdenie, resp. CDR odmieta takéto tvrdenia. Jednalo sa o situáciu, kedy sa pracovníci len dopytovali u istej pani, či dieťa chodí do školy. Zo správy učiteľky mal. T. vyplýva, že príprava T. na vyučovanie je nedostatočná a z tohto dôvodu nedosahuje dobré školské výsledky. Tiež bol riešený problém s pomočovaním mal. T., matka priznala, že sa mal. pomočuje, avšak odôvodňuje to tým, že moč dlho drží. Ďalej bolo zistené u ošetrojúcej lekárky MUDr. T., že tento problém matka s ňou nerieši. Matka na to uviedla, že to rieši po svojom. Úrad matku viedol, aby tento problém riešila s odborníkom. Matka vystupovala arogantne, podráždene. Okrem toho úrad kontaktoval neznámy muž, ktorý sa im vyhrážal, vulgárne nadával s tým, aby dali matke pokoj. Matka priznala, že tomuto mužovi povedala, aby kontaktoval úrad a aby sa informoval. Kolízny opatrovník mal za to, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Cieľom nimi navrhovaného výchovného opatrenia je zlepšiť vzťah medzi súrodencami, taktiež prispieť k rozvoju rodičovských zručností, zlepšiť komunikáciu, výchovné postupy matky pri práci s deťmi. Matka nezabezpečuje dostatočnú starostlivosť o deti, nezabezpečuje im stabilné sociálne prostredie, istoty, a pocit bezpečia. Neustále mení bydliská a osoby, s ktorými sa zdržiava. Nezabezpečuje riadnu a kvalitnú starostlivosť, najmä Viktórie po zdravotnej stránke ako aj po vzdelávacej. Vzhľadom na kolízny opatrovník žiadal, aby súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel.

19. Matka s návrhom nesúhlasila. Namietala správy, ktoré predložil navrhovateľ s tým, že všetko je výmysel. Namietala tiež tvrdenia sestry p. P. X. nakoľko sa s ňou nestretáva od septembra 2020 a ani si netelefonujú. Matka nešpecifikovala, ktoré konkrétne tvrdenia nie sú pravdivé. Uviedla, že o deti sa riadne stará, vždy mali opraté, navarené, upratané. Namietala tiež správu ZŠ, že by sa s dcérou nedostatočne učila. Uviedla, že komunikovala s pedagogičkou, ktorá jej poradila ako sa s dcérou učiť, rovnako jej triedna učiteľka ponúkla, že bude T. doučovať, nakoľko je však PN, toto sa nepodarilo zrealizovať. Čo sa týka CDR Púchov, ukončila s nimi spoluprácu z dôvodu, že pracovníci prišli k susede, a žiadali si od nej súhlas či môžu maloletú vyzdvihnúť zo školy, ktorá suseda jej následne telefonovala. Matka maloletých poukázala na skutočnosť, že pokiaľ do jej domácnosti chodili sociálne pracovníčky, všetko bolo v poriadku. Videli, že sa snaží, že má všetko obriadené, upratané. Uviedla, že už nechodí po baroch a diskotékach, avšak v minulosti chodila. Čo sa týka pomočovania maloletej, matka uviedla, že to riešila s lekárkou, urobila jej všetky potrebné vyšetrenia, ktoré mala v poriadku. Lekárka povedala matke, že ak by sa to opakovalo, bude poslaná k nefrológovi. Situácia sa v tomto smere u maloletej zlepšila, pomočuje sa len vtedy, ak je unavená a tvrdo spí. Uviedla, že si privyrába u pána J. X., ktorý jej prenajíma byt, a čo sa týka zárobku, nevie presne uviesť výšku, závisí od toho koľko hodín odpracuje, mzda je jej strhávaná z nájmu. Nájom platí vo výške 180,00 eur mesačne. Pracuje na základe ústnej dohody a

je evidovaná na úrade práce. Matka poprela, že by užívala drogy, alkohol. Potvrdila, že pred šiestimi rokmi bola pozitívne testovaná na drogy, uvedomuje si túto chybu, ale už v súčasnosti nepožíva drogy. V súvislosti s vyjadrením p. X. o špinavom oblečení mal. T., uviedla, že to bolo spôsobené tým, že mal. T. išla zo školy. Potvrdila, že za posledné 4 roky často menila miesta pobytu. Uvedené odôvodnila tým, že musela utekať pred otcom, nakoľko sa na neho sťažovali susedia. Mal. D. žije z výživného od otca a T. z dávok v hmotnej núdzi, ktoré dostáva vo výške 130,00 eur. Ďalej potvrdila, že fajčí. Je pravdou, že v júni 2020 požila alkohol, vtedy bol D. u otca, avšak situácia sa odvtedy zmenila. Uviedla, že T. má problémy s očami, nenosila okuliare, pretože si ich zlomila. Odmietla odpovedať na otázku, prečo jej nekúpila nové okuliare. Poprela, že by mal. D. nedávala do materskej školy s tým, že do materskej školy nechodí len vtedy, keď je chorý alebo ide na vyšetrenie, inak ju navštevuje pravidelne. Poprela tiež, že by mala napožičiavané peniaze. Uviedla, že voči pracovníckam úradu nemá dôveru, lebo vždy keď sa na úrad obrátila, nikdy nedostala pomoc. Čo sa týka situácie, že nebolo navarené, bolo to vtedy, keď neboli doma, deti boli v školských zariadeniach a ona bola na brigáde. Cestou zo školy a škôlky sa však zastavili v obchode, nakúpila deťom, na čo mali chuť a doma im pripravila jedlo. Čo sa týka incidentu v súvislosti s napadnutím p. R., jednalo sa o situáciu, že išla s priateľmi, ktorí jej mali pomôcť odnieť nábytok z ich domácnosti. Pani R. však vyskakovala a tak ju ostrčili a ona naschvál padla na zem. Zo spoločnej domácnosti s p. T. odišla z jedného dôvodu, že týrali mal. T., nútili ju čítať a z tohto dôvodu jej odopierali spánok a tiež z dôvodu, že zistila, že fajčil trávu a túto aj pestoval v domácnosti. Potvrdila, že napriek tomu, že sa začalo školské vyučovanie, mal. T. nedala do školy z dôvodu, že má vzdor, odmieta nastúpiť do školy. Zmenila sa jej učiteľka a má obavy. S maloletou T. sa učí, preberá s ňou potrebné učivo, s učiteľkou komunikuje mailom, ktorá jej pošle zadania, ktoré následne s maloletou vypracuje. Zlé učebné výsledky mal. T. riešila s učiteľkou, táto ju aj doučovala, avšak T. odmietala spoluprácu s učiteľkou a odmieta ju aj s matkou. Uviedla, že je pravdou, že mal. T. má problémy s učením, je vzdorovitá, odvráva aj matke. Má zlý vzťah s D.. Matka uviedla, že nemá problém s tým, aby deti navštevovali psychológa, avšak ona odmieta, aby psychológ riešil jej osobu. Matka býva s deťmi na ubytovni, jedná sa o bunku, v ktorej sú 2 izby. Uviedla, že ona obýva 1 izbu a v druhej izbe býva iná osoba, ktorá je tiež v prenájme, pričom majú spoločné hygienické zariadenia (WC, kúpeľňu). Problémy maloletej T. s očami a poruchy učenia rieši s odborníkmi. Matka odmietla uviesť kde pracuje a ako často odchádza na brigády.

20. Otec mal. D. poprel tvrdenia matky. Uviedol, že mal. D. je stále v jeho starostlivosti. Poprel tvrdenia matky týkajúce sa jej sledovania, s tým, že veľa pracuje, je živnostník a nemá na uvedené čas. Zabezpečil okuliare pre T., zobral ju aj na výlet, financuje tiež ďalšie záležitosti ohľadom detí. Matka býva v nevyhovujúcich podmienkach s deťmi, býva len na ubytovni, kde bývajú robotníci, Srbi, Rómovia, je tam nedostatočná hygiena, kuchynka je na chodbe. Mal. D. spomenul, že matka bývala s rôznymi kamarátkami, pričom bol zbitý nejakým chlapcom. S matkou sa vedia vždy dohodnúť na styku s mal. D. aj mimo rámec súdom určeného styku. Otec poprel tvrdenia matky o týraní detí zo strany p. T. G. R.. R., že nič také nezaznamenal. Uviedol, že nechce deti matke zobrať, chce sa len riadne starať o mal. D., a tak matke poskytnúť väčší priestor, aby sa napr. mohla zamestnať.

21. Právna zástupkyňa otca mal. D. na pojednávaní žiadala návrhu vyhovieť. Poukázala, že už v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/35/2019 sa otec domáhal zverenia mal. D. do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu nedostatočnej starostlivosti matky o neho. Otec sa v konaní sp.zn. 13P/16/2020 opätovne domáha novej úpravy práv a povinností k maloletému, resp. jeho zverenia do otcovej starostlivosti. Matka nezvláda výchovu detí, čo je zrejme aj z jej vystupovania na pojednávaniach a je nepochybné preukázané, že matka nutne potrebuje psychologickú pomoc.

22. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica žiadala návrhu vyhovieť. Uviedla, že s poukazom na vykonané dokazovanie je zrejme, že matka maloletých detí sa nedostatočne stará o ich výchovu, nedohliada na plnenie šk. povinností maloletej T., čo vyplýva zo správy zo ZŠ. Bagatelizuje jej zdravotné problémy ohľadne pomôčovania a problémy so zrakom, pričom na pojednávaní deklarovala túto starostlivosť, avšak zo správy úradu práce ako aj z vyjadrenia p. T. vyplýva, že matka sa nezaujíma v tomto smere o zdravotný stav maloletej. Nevytvorila mal. deťom stabilné bytové podmienky, nakoľko sa často s nimi sťahuje. Deti nemajú dostatočné súkromie, nakoľko býva s cudzími ľuďmi. Spôsob života matky, ako vyplýva z vyjadrení osôb uvedených v návrhu, ako aj vyjadrenia otca mal. D. predstavuje škodlivý faktor z hľadiska psychického, fyzického a sociálneho vývinu mal. detí.

23. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

25. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

26. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

27. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že návrh kolízneho opatrovníka je dôvodný. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré uviedol opatrovník v návrhu a ktoré podporil listinnými dôkazmi, ako aj s poukazom na vyjadrenie otca, súd jednoznačne musí konštatovať, že v danom prípade je v záujme mal. detí, aby súd rozhodol o uložení výchovných opatrení, ktoré budú viesť k riešeniu situácie v rodine mal. detí a k riadnemu si plneniu rodičovských povinností zo strany matky v súlade so záujmami mal. detí. Je potrebné matku maloletých detí napomenúť k riadnemu plneniu si rodičovských práv a rodičovských povinností ako aj k riadnej starostlivosti a zabezpečovaniu potrieb maloletých detí tak, aby nebol narušený ich priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, pričom predmetné napomenutie má jednorazový charakter a súd ho môže uložiť v prípade menej závažných porúch a závad, keď ešte je možné predpokladať, že jeho uložením môže dôjsť k náprave správania rodiča, v tomto konkrétnom prípade matky maloletých detí, aby si uvedomila svoje správanie a odstránila negatívny a rušivý vplyv na výchovu mal. detí. Tiež mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že je potrebné nad maloletými deťmi nariadiť dohľad, keďže je zrejmé, že matka v dostatočnej miere nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, nevytvára im stabilné a pokojné prostredie pre ich riadny fyzický a psychický vývin, často strieda miesta pobytu, prebýva u rôznych ľudí, s ktorými má neskôr konfliktné situácie, zanedbáva hygienu mal. detí, riadnu prípravu mal. T. na vyučovanie, zľahčuje jej zdravotné problémy, deťom nezabezpečuje pravidelne teplú, pestrú stravu, nemá stabilné zamestnanie. Matka odmieta spoluprácu s úradmi a odborníkmi, reakcie matky pri riešení problémov súvisiacich s jej starostlivosťou o deti sú podráždené, agresívne až útočné, čo súd postrehol aj v priebehu konania. Je nevyhnutné, aby si matka našla stabilné zamestnanie, vyriešila si bytové podmienky vhodné pre deti, vytvorila im stabilné sociálne prostredie, pocit istoty a bezpečia, aby zabezpečila riadnu a kvalitnú starostlivosť o deti, najmä mal. Viktórie tak po zdravotnej stránke ako aj po vzdelávacej. Uvedený dohľad bude zároveň plniť aj preventívnu funkciu. V zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine sa dohľad bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, prípadne iných subjektov a zariadení, s ktorými maloleté deti prichádzajú do styku. Zároveň súd uložil matke a mal. deťom podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine i výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, a to v rozsahu 10 konzultácií v intervaloch, termínoch a na mieste podľa určenia daného subjektu, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Je nepochybné, že pre deti je matka blízka vzťahová osoba (pre mal. T., jediná blízka vzťahová osoba), avšak je potrebné aby si matka maloletých detí uvedomila svoje správanie, odstránila negatívny a rušivý vplyv na výchovu maloletých detí, aby sa rozvíjali jej rodičovské zručnosti, aby s

deťmi trávila viac času, poskytovala deťom tiež dostatočné emocionálne naplnenie, viac náklonnosti, lásky, aby zlepšila komunikáciu a výchovné postupy pri práci s deťmi a tiež aby sa zlepšil vzťah medzi súrodencami navzájom. Súd bude naďalej sústavne sledovať vykonávanie nariadených opatrení, a to za tým účelom, aby mohol včas účinne zasiahnuť v záujme mal. detí. Význam sledovania a hodnotenia účinnosti urobených výchovných opatrení, spočíva v tom, že súd v prípade potreby vykoná účinnejšie výchovné opatrenia alebo nariadené opatrenia zruší, ak sa dosiahol účinok ním sledovaný.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).