

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203396
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Y. W. nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Š. XXXX/X, N. Y., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: R. V. rod. L., nar. XX. X. XXXX prihlásená k trvalému pobytu Š. XXXX/X, N. Y. a Y. W., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu I. Q., I. N., s adresou na doručovanie Q. XXX, I. N., v konaní o znížení výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 9. 2016 sp. zn. 1P/27/2016-43 v časti o výživnom tak, že súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého T. Y. W., nar. XX. XX. XXXX po 50 EUR mesačne, počnúc od 1. 3. 2021, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 7. 12. 2020 otec maloletého dieťaťa žiadal znížiť výživné na 25 EUR mesačne od právoplatnosti rozsudku, vždy do 30. dňa v mesiaci. Návrh odôvodnil tým, že dňa 24. 11. 2020 mu bol doručený trestný rozkaz o uznaní za vinného, že najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Proti trestnému rozkazu podal odpor. V období od 20. 3. 2020 bol prepustený zo zamestnania. Od tej doby do 30. 6. 2020 bol na ulici a nemal žiaden príjem. Od júna 2020 sa zaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie a odvtedy je mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti 440 EUR. Od tej doby býva u príbuzného F. G. v Q. XXX. Z dávky v nezamestnanosti mu sťahujú výživné a jemu ostáva len životné minimum. Dávka v nezamestnanosti mu bude vyplácaná do decembra 2020.

2. Na pojednávaní otec maloletého vypovedal, že je nezamestnaný a evidovaný na úrade práce Lučenec. Býva tam, kde ho prichýlia za pomoc. Z Hrádku sa odsťahoval pre nehody s rodičmi. Prevažne sa zdržiava v Q. v okrese Lučenec. V súčasnosti nemá žiadny príjem. Podporu v nezamestnanosti mal 6 mesiacov do januára 2021 vo výške 402 EUR mesačne. Vyplácané mu bolo len 280 EUR mesačne, okrem prvého mesiaca, keďže mal exekúcie na výživné. V roku 2020 výživné neplatil, okrem pár mesiacov, lebo bol nezamestnaný a nemal kde bývať. V roku 2019 výživné platil. Exekútorom mal zablokovaný účet. Zaplatil výživné aj tak, že vložil peniaze na účet exekútora v banke. Cez exekútora sa potom platilo výživné. Keď bol zamestnaný výživné platil trvalým príkazom z účtu. Podpora v nezamestnanosti mu chodila do rúk. Preberal ju na pošte. Boli mu strhnuté zrážky na výživné. Pracovný pomer v C. M. M. L..C..I.. a v N. T. a Z. U. N. V..L.. sa skončil ešte v skúšobnej dobe, lebo nemal kde

bývať, prespával na ulici a chodil do práce nevyspatý. V M. N. Q. E..L.. skončil pracovný pomer dohodou, lebo M. nemala zákazky. Vtedy mu bolo vyplatené aj odstupné. Odstupné použil na ubytovanie, jedlo a kúpil si telefón, ktorý mu ukradli (poznámka: nevedel uviesť ubytovanie, ktoré si mal platiť). S rodičmi (poznámka: u ktorých dovtedy býval) sa nepohodol, lebo si chcel robiť veci podľa svojho. Na jar alebo v lete minulého roku bol s rodičmi, ale tí už nesúhlasili, aby býval s nimi, iba ak by prišiel na návštevu. S rodičmi nie je v žiadnom kontakte. Rodičia mu zobrali občiansky preukaz, aby neurobil nejakú hlúposť. On žiadne hlúposti nerobil. On si zobral občiansky preukaz a kartičku poistenca, aby sa mohol preukázať. Dali mu výpoveď kvôli COVIDU. Nie kvôli absenciám (poznámka: u posledného zamestnávateľa X. T. Y. E..L..). Hľadal si prácu v Pekárňach v Lučenci a na píle V Lučenci. Kvôli COVIDU neberú. So synom v kontakte nie je, lebo nemá telefón. Naposledy ho videl asi pred rokom niekedy v lete. O syna sa zaujíma, ale nemá ako, lebo nemá telefón a nemôže sa s ním skontaktovať. Darčeky na sviatky synovi neposiela. Neposiela mu ani pohľadnice, či listy. Požiadal o dávku v hmotnej núdzi v januári 2021 a rozhodli, že na takúto dávku nemá nárok. Alkohol ani drogy nepožíva (alkohol iba príležitostne a to pivo). Fajčí denne tak 10 až 15 cigariet. Žije z toho, čo mu dajú najesť, keď chodí pomáhať. Na zdravotnú starostlivosť nenakladá žiadne výdavky. Netrpí na chronické ani akútne ochorenie. Je vyučený čalúnnik na drevárskej škole. Vodičský preukaz má iba na vysokozdvížny vozík.

3. Na pojednávaní matka maloletého vypovedala, že nesúhlasí so znížením výživného. Otec dieťaťa je mladý a zdravý chlap. Ona musí platiť, čo je treba a do školy. Ak nemá peniaze, zaplatia to starí rodičia, ale ona polovicu z toho uhradí. Od novembra 2019 otec neplatil výživné, okrem toho čo mu bolo strhnuté exekútorom 60 EUR. Pritom sa s ňou nekontaktoval a nenamáhal sa vysvetliť jej situáciu a riešiť ju. Ona dala návrh na exekúciu. Istú dobu poberala náhradné výživné a podala aj trestné oznámenie, keďže otec výživné neplatil a žiadnym spôsobom jej to nevysvetlil. Je vydatá. Celkom má tri maloleté deti: najstaršieho V. a s manželom najmladšieho N.. Bývajú v prenajatom byte, za ktorý mesačne platia vrátane energií 340 EUR. Manželov príjem klesol v súčasnosti na 400 EUR približne od októbra 2020. Dovtedy mal manžel príjem okolo tých 500 až 550 EUR mesačne v čistom. Ona poberá rodičovský príspevok 370 EUR mesačne a rodinné prídavky na tri deti. Na V. má určené výživné 80 EUR mesačne a jeho otec výživné platí. Užíva lieky predpísané lekárom na krčnú chrbticu. Náklady na lieky sú 20 EUR mesačne. Na V. a N. má bežné náklady zodpovedajúce deťom ich veku. T. navštevuje 2. ročník základnej školy, v poslednej dobe prevažne dištančnou formou. Od pondelka 8. 2. 2021 chodí do školy denne. Jeho škola bola zatvorená niekedy po Vianociach a otvorili ju v pondelok 8. 2. 2021. T. navštevuje základnú školu pre deti s poruchami komunikácie v R.V.. Do školy v R. a z R. ho denne vozia starí rodičia z otcovej strany. On o u nich aj býva od pondelka do piatku. Každý druhý týždeň po neho chodí a je u nej od piatku do nedele. Keď bola škola zavretá bol asi rovnaký čas u starých rodičov a rovnaký čas u nej. Syn má v škole celodennú stravu, preto platí za stravu 20 EUR mesačne. Školská družina je 6 EUR za mesiac. Platila 12 eur za dva mesiace. Syn nebýva často chorý. Nosí okuliare a treba platiť výmenu skiel. Na zimu mu kupovali zimnú súpravu a musí zaplatiť starým rodičom 18 EUR, lebo idú na polovicu. Syn chodí na preventívne kontroly k očnému lekárovi jedenkrát za rok alebo jedenkrát za dva roky a vtedy sa mu väčšinou menia sklá. Naposledy sa mu menili sklá asi pred rokom a výmena stála 45 EUR. Stará mama syna odprevádza na autobus a nabitie karty na autobus stojí mesačne 10 EUR. Ona z toho hradí polovicu. V septembri museli zaplatiť do triedneho fondu v škole 30 EUR. Syn mal logopédiu v rámci školy. Na neurológiu chodí syn asi tak raz za polroka. Neurológia je v Liptovskom Mikuláši. Syn má od neurológa predpísané liek Tebogan a kupuje ich raz za dva mesiace. Doplatok za lieky je 15 EUR. Syn pri vyučovaní potrebuje asistenta a to mu zabezpečuje škola. Okrem otcových rodičov pomáhajú aj jej rodičia, ak sa im dá. Po druhom ročníku základnej školy v R. by mal syn nastúpiť do druhého ročníka základnej školy v N. Q.. Fakticky bude opakovať druhý ročník. Syn má problémy s matematikou a stará mama sa rozprávala s pani riaditeľkou, ktorá jej povedala, že bude nutné, aby zopakoval ročník. T. trpí na poruchu pozornosti. Je integrovaný. Nechceli ho zobrať do školy inde, lebo potrebuje pomoc špecialistov. So správaním T. nie je problém. Rád sa zoznamuje s novými ľuďmi. Viem, že otec si mal zobrať úver a potom ho museli splácať starí rodičia. Od starých rodičov zo strany otca má informáciu, že otec sa im vôbec neozýva a že prerušil všetky kontakty. Je ochotná dohodnúť sa s otcom na znížení výživného na 50 EUR mesačne.

4. Kolízny opatrovník nesúhlasil so schválením rodičovskej dohody. Vyjadril sa, že aj v minulosti mal otec zamestnanie na píle a v pekárňach, ale nezvládal to kvôli ubytovaniu. Otec maloletého dieťaťa vedie nezodpovedný spôsob života. Odstupné nevyužil takým spôsobom, aby si zabezpečil ubytovanie a mohol pokračovať v práci. Spolieha sa na pomoc svojich rodičov a na matku dieťaťa. Na takýto spôsob

života si zvykol a vyhovuje mu. Nič mu nebráni zmeniť oblasť, v ktorej žije a nájsť si prácu, keďže je to mladý a zdravý človek.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise, najmä výťažkom odporu otca proti trestnému rozkazu z čísla listu spisu, ďalej iba čl. 3-4, lustráciou v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 6-7, lustráciou v Sociálnej poisťovni rodičov maloletého dieťaťa čl. 8-9, čl. 12-15 výpisom z obchodného registra zamestnávateľa matky čl. 9, správou predchádzajúceho zamestnávateľa otca M. N. Q. a.s. čl. 29-30, správou posledného zamestnávateľa X. T. Y. a.s. čl. 34-35, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec čl. 37, potvrdením bývalého zamestnávateľa otca N. T. E. Z. U.X. N., V.L.. čl. 38, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš s prílohami čl. 40-44, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec čl. 45-46, správou o prešetrení pomerov matky a maloletého dieťaťa čl. 48, správa zamestnávateľa matky čl. 49; rozhodnutím z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27. 1. 2021 č. LC2/RHNAŠSD/SOC/2021/42875-4; obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/27/2016, sp. zn. 9P/101/2015, sp. zn. 10P/64/2013, sp. zn. 1P/27/2016 - rozsudok zo dňa 29. 9. 2016 sp. zn. 1P/27/2016.

6. § 62 Zákona o rodine (ďalej iba ZR)

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

§ 231 CSP

Rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, mal súd preukázané nasledovné. Predmetom konania je zníženie výživného na návrh otca. Súd skúmal, či došlo k takej zmene pomerov na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa, ktoré by bolo dôvodom na zníženie výživného.

8. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/27/2016-43 zo dňa 29. 9. 2016. Vtedy súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu po 100 EUR mesačne. V tom čase žil maloletý v domácnosti matky so starším bratom V. C., nar. XX. X. XXXX. Matka maloletého bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok pre dieťa do šiestich rokov vo výške 203,20 EUR s prídavkami na dve deti v celkovej sume 47,04 EUR. Výživné na maloletého T. Y. bolo v tej dobe 60 EUR a na staršieho V. C. 55 EUR. Mesačný predpis za bývanie v byte bol 165 EUR, za elektriku 42 EUR mesačne a za internet 12 EUR mesačne. Maloletý T. Y. navštevoval materskú školu a náklady na materskú školu predstavovali

stravné 25,80 EUR a školné 12 EUR mesačne. Maloletý navštevoval psychologičku dvakrát do týždňa v Liptovskom Mikuláši (terapia enkoprézy). V čase posledného rozhodovania mal maloletý štyri roky a s otcom stretával. Otec maloletého žil v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi v Liptovskom Hrádku. V tom čase bol otec zamestnaný v spoločnosti M. N. Q., E..L.. a jeho čistý priemerný mesačný príjem bol 501,68 EUR.

9. V súčasnosti je matka maloletého na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 370 EUR mesačne. Matka je poberateľka prídavkov na tri deti v roku 2020 v úhrnnej výške 74,85 EUR (24.95 x 3). V roku 2021 je výška mesačného prídavku na dieťa 25,50 EUR t. j. na tri deti 76,50 EUR. Matke od posledného rozhodnutia pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému N. V., nar. XX. X. XXXX. Matka má celkom tri vyživovacie povinnosti. Matka žije v spoločnej domácnosti s manželom C. V. v trojizbovom prenajatom byte. Mesačné náklady na bývanie v byte vrátane energií sú 340 EUR. Čistý priemerný mesačný príjem manžela matky je okolo 400 EUR. Výživné na maloletého V. je určené vo výške 80 EUR mesačne. Maloletý V. a N. majú výdavky obvyklé výdavkom detí ich veku.

10. Maloletý T. Y. navštevuje Základnú školu K.M. T. Ž. L. W. V. L. R. (druhý ročník). Maloletý má diagnostikovanú poruchu pozornosti a pri vyučovaní potrebuje pomoc asistenta, ktorého zabezpečuje škola. Maloletý do školy denne dochádza, podľa vyjadrenia matky ho do školy dopravujú starí rodičia zo strany otca (z N. Q.). Súčasne matka uviedla, že stará matka maloletého vypravuje na autobus a pokiaľ navštevuje školu prezenčnou formou, cestovné náklady sú 10 EUR mesačne. Maloletý býva prevažne u starých rodičov zo strany otca. U matky sa zdržiava každý druhý víkend od piatku poobede do nedele doobeda. Počas obdobia prerušenia prezenčnej formy vyučovania a prechodu na dištančnú formu vzdelávania v období po Vianociach 2020 do 8. 2. 2021 strávil maloletý polovicu času u matky a druhú polovicu u rodičov otca. S nákladmi na výchovu maloletého pomáhajú matke starí rodičia zo strany otca. Ona uhrádza polovicu nákladov vynaložených starými rodičmi. Náklady na stravu v škole sú 20 EUR mesačne a náklady na školský klub detí (družinu) 6 EUR mesačne. Maloletý navštevuje neurologickú ambulanciu v Liptovskom Mikuláši a užíva lieky predpísané neurológom, za ktoré matka dopláca 15 EUR raz za dva mesiace. Maloletý nosí dioptrické okuliare. Náklady na výmenu skiel matka naposledy vynaložila vo výške 45 EUR približne pred rokom. Poplatok do triedneho fondu v septembri 2020 bol 30 EUR. Po ukončení druhého ročníka v R. bude maloletý pokračovať na základnej škole v mieste bydliska (v N. Q.) druhým ročníkom. Otec sa o maloletého skutočne nezaujíma a nestará. Otec to zdôvodňoval nedostatkom finančných prostriedkov, keďže žije v okrese Lučenec a tým, že nemá ani mobilný telefón.

11. Otec maloletého dieťaťa bol od 12. 8. 2009 do 24. 7. 2019 zamestnancom obchodnej spoločnosti M. N. Q. E..L.. Jeho čistý priemerný mesačný príjem bol 638,80 EUR. Pracovný pomer s otcom bol skončený dohodou so zamestnávateľom. Otcovi bolo v júli 2019 vyplatené odstupné spolu s mzdou. Jeho čistá mzda spolu s odstupným júli 2019 bola 1.824,57 EUR. Od 1. 8. 2019 do 20. 9. 2019 bol otec zamestnaný v spoločnosti C. M. M., L..C..I.. U. N. Q. a jeho hrubá mzda v auguste bola 888,34 EUR a v septembri 864,61 EUR. Pracovný pomer s ním bol skončený v skúšobnej dobe. Od 4. 10. 2019 do 30. 10. 2019 sa otec maloletého zamestnal v spoločnosti N. T. E. Z. U. - N. V..L.. U. N. Y.. Čistý priemerný mesačný príjem otca počas doby trvania pracovného pomeru v pekárňach bol 402,68 EUR. Pracovný pomer s ním bol skončený v skúšobnej dobe. Čo zodpovedá výpovedi otca, že žil na ulici a do práce chodil nevyspatý. Posledný pracovný pomer otca trval od 22. 1. 2020 do 20. 3. 2020 v obchodnej spoločnosti X. T. Y. E..L.. J., v ktorom otec dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 447,47 EUR. Od 30. 6. 2020 je otec maloletého vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Po dobu 6 mesiacov poberal otec maloletého dávku v nezamestnanosti vo výške 402 EUR, ktorá posledná mu bola vyplatená v januári 2021. Z dôvodu vyplatenia poslednej dávky v nezamestnanosti ešte v januári 2021 mu neboli priznané dávky v hmotnej núdzi, keďže v januári 2021 mal zabezpečený príjem z dávok v nezamestnanosti. Dávky v nezamestnanosti boli otcovi vyplácané znížené o zrážky na výživné pre maloletého. Otec maloletého má vyživovaciu povinnosť iba k maloletému T. Y.. Otec maloletého sa zdržiava v okrese Lučenec, prevažne v obci Q., kde bol prihlásený k trvalému pobytu, v súčasnosti je prihlásený na obec Q.. Otec maloletého aktuálne nemá žiadny príjem. Ubytovanie a uspokojenie základných životných potrieb si zabezpečuje výpomocou okolo domu za ubytovanie a stravu. V súčasnosti sa voči otcovi vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/106/2020 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletému T. Y.. Dňa 21. 3. 2020 bol prepustený zo zamestnania pre porušenie pracovnej disciplíny (absencie).

V evidencii uchádzačov o zamestnanie sa zaevidoval až v júni 2020. Hoci mu je od 30. 6. 2020 vyplácaná dávka v nezamestnanosti v období od 1. 10. 2019 si neplnil riadne a včas výživné, okrem súm, ktoré boli zrazené a zaplatené prostredníctvom súdneho exekútora a poukázané oprávnenej 20. 11. 2019 vo výške 60 EUR, 10. 12. 2019 vo výške 130 EUR, 6. 2. 2020 vo výške 13,48 EUR, 18. 9. 2020 vo výške 143,24 EUR, 21. 10. 2020 vo výške 100 EUR. Dlh na výživnom je podľa obžaloby 953,28 EUR. Pre nehody s rodičmi sa otec maloletého odsťahoval z domácnosti jeho rodičov. Nevyužil možnosť z vyplateného odstupného zabezpečiť si ubytovanie (júl 2019) a aj keď sa kontinuálne zamestnal v období od 1. 8. 2019 do 30. 10. 2019, tieto pracovné pomery skončili v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa pre nespokojnosť s výkonom otca maloletého. Obdobne posledný pracovný pomer skončil výpoveďou od zamestnávateľa pre (od 22. 1. 2020 do 20. 3. 2020). Od 30. 10. 2019 do 22. 1. 2020 bol otec maloletého nezamestnaný. Následne sa zamestnal na tri mesiace (do 20. 3. 2020), ale aj tento pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa pre absencie otca dieťaťa. Napriek tomu, že otec dieťaťa má vyživovaciu povinnosť a predposledný pracovný pomer mu skončil k 20. 3. 2020 na Úrade práce sa zaevidoval 30. 6. 2020. Až vtedy mu vznikol nárok na podporu v nezamestnanosti, ktorá mu bola naposledy vyplatená v januári 2021. Rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu. V rodičovskej dohode sa otec zaviazal prispievať na maloletého zníženým výživným vo výške 50 EUR mesačne, počnúc od 1. 3. 2021. Napriek nesúhlasu kolízneho opatrovníka súd rodičovskú dohodu schválil. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody súd vychádzal predovšetkým z preferencie realizácie rodičovských práv a povinností rodičmi (článok 4 Zákona o rodine) s minimalizáciou zásahov štátu na výkon rodičovských práv a povinností (právo na súkromie a rodinný život), pokiaľ to nie je nevyhnutné. Obaja rodičia sú zjavne schopní tvoriť vôľu a prejavíť ju navonok formou rodičovskej dohody, ktorá obsahuje úpravu vyživovacej povinnosti otca. Povinnosť vyživovať dieťa patrí medzi rodičovské práva a povinnosti. Rodičia najlepšie poznajú svoje pomery a pomery dieťaťa. Súd hodnotí vzťah otca dieťaťa k vyživovacej povinnosti, ale aj k starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývin maloletého dieťaťa za ľahostajný a nezodpovedný. Otec si u posledných troch zamestnávateľov nedokázal udržať prácu (zotrvať v pracovnom pomere) pre nespokojnosť zamestnávateľov s jeho pracovnou disciplínou (výkonom). Otec žije životom bezdomovca, hoci mu nič vážne (napr. choroba) nebráni zamestnať sa v ktoromkoľvek regióne Slovenska, prípadne bližšom zahraničí. Keď bolo naposledy určované výživné, respektíve schvaľovaná rodičovská dohoda o výške výživného 100 EUR mesačne, bol otec zamestnaný a výživné zodpovedalo vtedy dosahovanému príjmu otca. V súčasnosti je otec maloletého nezamestnaný a bez príjmu, je však riadne zaevidovaný na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Bezprostredne po tom, ako sa otec domnieval, že mu vznikol nárok na dávky v hmotnej núdzi, požiadal príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o ich priznanie. Tieto mu priznané neboli, keďže o ne požiadal predčasne (v mesiaci v ktorom mal ešte nárok na dávku v nezamestnanosti v januári 2021). Namiesto otca poskytujú starostlivosť maloletému starí rodičia zo strany otca, u ktorých sa maloletý prevažne zdržiava. Keďže otec s matkou nekomunikoval žiadnym spôsobom a matka nemala vedomosť o jeho pomeroch, podala návrh na exekúciu vo vzťahu k výživnému, požiadala o náhradné výživné a následne podala aj trestné oznámenie. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť. Rodičia majú prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Deti sa súčasne podieľajú na životnej úrovni rodičov. Teda životná úroveň detí je závislá od životnej úrovne rodičov. Keďže otec si k maloletému riadne vyživovaciu povinnosť neplní, prevzali túto povinnosť na seba fakticky rodičia otca ako príbuzní v priamom pokolení (§ 68 a nasl.) ZR. Pri schvaľovaní rodičovských dohôd súd prihliada predovšetkým na záujem dieťaťa, ale súčasne uprednostňuje taký výkon rodičovských práv a povinností, keď sa rodičia dokážu dohodnúť, keďže to patrí k právu na súkromie a rodinný život, aj v rozšírenom kontexte predkov a potomkov (v línii rodičov a prarodičov). Matka sa rozhodla, že poskytne otcovi možnosťou zníženého výživného zo 100 EUR na 50 EUR šancu usporiadať jeho pomery tak, aby dokázal reálne plniť vyživovaciu povinnosť, najmä so zohľadnením trestnoprávnej zodpovednosti neplnenia vyživovacej povinnosti. Právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin, ktorým je aj zanedbanie povinnej výživy znižuje rodičovi možnosť sa zamestnať u niektorých zamestnávateľov.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Lehota na podanie odvolania od 14. 1. 2021 do 28. februára 2021 neplynie (§ 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie, lebo bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov a osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/, §368 CSP, § 2 ods. 1, § 122, Čl. 3 ods. 1 CMP).