

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116206906  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5116206906.13

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: Y.. H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. V. XXXX/X, A., zastúpená zvoleným zástupcom Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, Žilina, IČO: 36 854 956, proti žalovanému: F. Remiš, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, T. 9, S. republika, zastúpený zvolenou zástupkyňou R.. Martinou Váchovou, advokátkou, s miestom výkonu činnosti Lublaňská 40, Praha 2, Česká republika, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier ohľadom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva medzi žalobkyňou a žalovaným v tomto znení:

I. Zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov žalobkyňa nadobúda do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti vedené Okresným úradom v A., katastrálny odbor, pre okres A., obec A., k.ú. A. na liste vlastníctva č. XXXX  
- rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavený na parcele V. č. XXXX/XXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. A. v podiele X/X,  
- pozemok V. parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX mX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. A. v podiele X/X,  
- pozemok V. parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. A. v podiele 1/1,

II. Žalobkyňa s a s t á v a preberateľom spoločného záväzku zo Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2011 poskytnutého veriteľom Tatra banka a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, so zostatkom úveru ku dňu 16.9.2020 vo výške 115.733,23 eur vrátane príslušenstva.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu 15.3.2016 domáhala vyporiadania BSM s odôvodnením, že BSM bolo zrušené za trvania manželstva právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 13C 105/2013-112 zo dňa 5.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2013. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 15P 83/2013 zo dňa 18.3.2014 bolo manželstvo účastníkov uzavreté dňa 11.12.2004 rozvedené.

2. V priebehu konania zhodne žiadali o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 7.9.2020 s odôvodnením prebiehajúcich príprav dohôd medzi stranami tohto sporu. Súd samostatným uznesením č.k.17C 67/2016-490 zo dňa 7.9.2020 v zmysle ustanovenia § 163 CSP konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov prerušil (z dikcie citovaného ustanovenia je zrejmé, že ak je naplnená hypotéza tohto ustanovenia, súd konanie prerušiť musí).

3. Podaním doručeným súdu zo dňa 28.12.2020 (čl. 493) účastníci konania spoločne zhodne navrhli, aby súd pokračoval v konaní a oznámili súdu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmiery dňa 21.12.2020 a jeho písomné znenie súdu predložili s návrhom na jeho schválenie. Súčasne oznámili, že uzatvorili spoločne Dohodu o podmienkach zmiery, kde sa dohodli na uzavretí všetkých záležitostí súvisiacich s ich BSM.

4. Zároveň účastníci konania zhodne súhlasili so schválením zmiery bez nariadenia pojednávania, a to žalobkyňa dňa 1.2.2021 a žalovaný dňa 8.2.2021, pričom pripojili súhlas i svojich právnych zástupcov.

5. Podľa § 148 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. Uzavretie zmiery je prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmiery je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Povaha vecí pripúšťa uzavretie zmiery spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, ak to hmotnoprávna úprava nevyklučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi.

7. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

8. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

9. Podľa názoru súdu pri vyporiadaní BSM Občiansky zákonník preferuje dohodu manželov (§ 149 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ sa BSM vyporiadava dohodou, uplatňuje sa pri jej uzavieraní dispozitívna voľnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov. Súd zdôrazňuje, že je potrebné rešpektovať vôľu strán sporu, ktoré sú ochotné uzavrieť dohodu týkajúcu sa aj vyporiadania jednotlivých vecí, resp. časti majetku patriaceho do BSM a to bez ohľadu na zásady uvedené v § 150 Občianskeho zákonníka.

10. Súd pri rozhodovaní o schválení zmiery vychádzal z jeho znenia, posudzoval ho ako celok a po zohľadnení vyššie uvedených skutočností návrhu na schválenie súdneho zmiery vyhovel. V uvedenej právnej veci súd vychádzal totiž z vôle účastníkov ako má byť vysporiadané zaniknuté BSM a zo znenia návrhu na schválenie zmiery tak, ako účastníci konania navrhli a za zmier považoval prejav ich vôle zo dňa 21.12.2020 doručený súdu 28.12.2020, ktorý v celom svojom obsahu zodpovedá zhode vôle oboch účastníkov a ktorý je urobený v úmysle, aby ich prejav súd schválil. Teda účastníci konania prejavili vôľu ukončiť konanie týmto spôsobom a súd zistil, že takto uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi.

11. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že sú splnené všetky hmotnoprávne podmienky, ako aj procesnoprávne podmienky na to, aby účastníkmi uzavretý zmier schválil.

12. Nakoľko medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej urovnaniu sporu, pričom obsahom ich dohody bola aj dohoda o náhrade trov konania tak, že žiadna strana si neuplatňuje trovy tohto konania, preto súd osobitným výrokom o náhrade trov konania medzi týmito stranami nerozhodoval.

**Poučenie:**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, ktorým súd schválil súdny zmier odvolanie nie je prípustné.