

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202705
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420202705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: maloletý W. Š., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov: matky - L. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XX, XXX XX Ž., a otca - T. Š., nar. 01.03.1981, trvale bytom N.L. B. XXX/X, XXX XX I., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom,, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 14.08.2020, upresneným dňa 25.11.2020, domáhala, aby súd rozhodol o zmene úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým W. iba počas jej prítomnosti a po ich vzájomnej dohode z dôvodu, že dieťa má zdravotné problémy. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 19P/7/2020 - 75 zo dňa 04.06.2020 súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom, ktorý nedodržiava. Dieťa je pod dohľadom detského psychológa pani doktorky D., ktorá pri poslednej návšteve, pri ktorej bol prítomný aj otec zdôraznila, že je veľmi dôležité pre zdravotný stav dieťaťa, aby sa stýkali pravidelne.

2. Matka spolu s podaným návrhom predložila súdu kópiu rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 19P/7/2020 - 75 zo dňa 04.06.2020, žiadamku Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica zo dňa 07.08.2020 o odborné vyšetrenie maloletého - zápcha, lekársku správu z prvovýšetrenia ambulancie pediatickej gastroenterológie, hepatológie a výživy Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica zo dňa 07.08.2020, lekársku správu Svet zdravia, a.s. Bratislava zo dňa 06.06.2017, psychologické vyšetrenie PhDr. Soni Brašeňovej maloletého dieťaťa zo dňa 29.10.2019.

3. Uznesením sp. zn. 25P/39/2020 - 17 zo dňa 21.08.2020 súd ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica pre maloletého na zastupovanie v tomto konaní.

4. Zo správy podanej kolíznym opatrovníkom dňa 10.09.2020 súd zistil, že matka s maloletým a maloletou sestrou býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky od januára 2019. Každé dieťa má samostatnú detskú izbu. Momentálne je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR, pretože výpoveď v práci podala pred mesiacom, aby sa pre zdravotné problémy svojho syna mohla o neho postarať. So starou matkou sú dohodnuté, že jej na domácnosť prispievať nemusí. Matka žije

z odstupného a z výplaty za minulý mesiac. Uviedla, že do práce sa časom plánuje vrátiť. Maloletý nenavštevuje toho času žiadnu materskú školu, je v domácej starostlivosti matky. Maloletý nie je ani do žiadnej škôlky zapísaný. Momentálne, podľa jej slov, je chorý, bol mu zistený kampylobakter. Približne na konci augusta bol hospitalizovaný v nemocnici Žiar nad Hronom. Často krátko zvracia a máva zápchy aj mimo zistenej diagnózy. V nemocnici matke primárka uviedla, že tieto prejavy môžu byť zapríčinené psychikou. Maloletý navštevuje pravidelne psychológa, pričom na poslednom sedení boli dňa 04.06.2020. Ďalšie plánované stretnutie majú na 30.09.2020. Maloletý pravidelne užíva predpísané lieky a vitamíny. Maloletý sa s otcom stretáva. Z jej výpovede vyplýva, že keď je maloletý u otca a sú u neho aj jeho ďalšie dve maloleté dcéry, tak maloletého Rolanda necháva na starosť dcéram. Staršia dcéra sa k maloletému Rolandovi nespráva veľmi pekne, občas ho udrie a otec situáciu nechce riešiť. Maloletý Roland má podľa slov matky otca rád, veľmi sa teší, keď idú spolu na výlet. Po výlete maloletý Roland príde vždy domov spokojný. Keď otec nič nenaplánuje a sú iba doma u otca, tak maloletý príde domov nervóznym a nepokojným. Z uvedeného dôvodu na podanom návrhu matka trvá, požaduje, aby sa styk s otcom neupravoval a aby sa to nechalo na dohode medzi rodičmi. Otec maloletého sa dňa 07.09.2020 dostavil na úrad na pohovor, uviedol, že nerozumie tomu, čo matka píše v návrhu, že treba dieťaťu dávať lieky a ona sa bojí o dieťa. Vyjadril sa, že je zodpovedný rodič, liečbu maloletého by dodržiaval a ak by mu matka povedala, ktoré lieky má dieťaťu dávať, tak by mu ich dával. Aj v júni, keď mal dieťa, dával mu lieky podľa pokynov matky. Otec uviedol, že má záujem sa stretávať so synom. Poukázal na rozhodnutie súdu, ktorým je stanovený jeho styk s dieťaťom, ktorý síce nie je rozsiahly, ale je aspoň nejaký, pretože v minulosti mu matka bránila v kontakte so synom. So zmenou styku nesúhlasil. K styku s maloletým uviedol, že dňa 13.06.2020 bol s maloletým v zmysle rozhodnutia súdu. Dňa 27.06.2020 nastala situácia, že keď už bol na ceste po dieťa, tak matka mu písala, že dieťa s ním nemôže byť, lebo je choré, má horúčky. Nebolo to deň vopred, ako to tvrdila matka vo svojom návrhu. Preto on pokračoval v ceste za dieťaťom, lebo sa mu to nejako nezдалo. Keď prišiel pred ich bydlisko, čakal, volal matke, táto však nereagovala. Po čase mu volala, že má ísť preč, lebo dieťa má horúčku. Snažil sa s matkou komunikovať, vravel jej, prečo mu skôr nedala vedieť. Volal aj políciu, chcel sa informovať, či sú nejaké možnosti. Jeho styk sa s maloletým v daný deň nerealizoval. Styk s maloletým počas júla prebehol tak, že si maloletého vzal v sobotu ráno a v nedeľu ráno ho zanesol matke. Na tomto sa s matkou maloletého dohodli. Potom asi v polovici júla bol s maloletým z dôvodu, že boli s matkou a s dieťaťom na psychologickom vyšetrení v Žiari nad Hronom. S maloletým bol asi pol dňa za prítomnosti matky. Po vyšetrení išli na prechádzku. Okrem toho s maloletým v júli už nebol. S matkou sa dohodli, aby maloletý nebol u neho celý týždeň, že by to bolo pre dieťa asi veľa, preto ho mal len cez víkend. V auguste matka zase prišla s tým, že nech si dieťa vezme na celý týždeň, lebo ona má pracovné povinnosti. Keď matke povedal, že si nie je istý, či bude mať v práci voľno, matka sa nahnevávala a povedala mu, že mu malého nedá ani na víkend. V pondelok, ako to mal určené rozhodnutím súdu, nešiel po dieťa z dôvodu, že s matkou sa nedalo dohodnúť. Báł sa toho, že tam nastane hádka. V auguste bol otec s maloletým pred asi 20.08.2020, čomu predchádzalo to, že sa mu matka vyhrážala, že už dieťa neuvidí a podobne. Potom mu z nenazdajky volala do práce, že či nemôže po nich prísť, lebo maloletý potrebuje ísť do nemocnice do Banskej Bystrice. Vedel len toľko, že dieťa malo žalúdočné problémy. Išiel po nich a odviezol ich do nemocnice. Vtedy bol s dieťaťom chvíľu a boli spolu na detskom ihrisku. Doviezol ich aj domov. Ďalej otec uviedol, že matka s maloletým mala ísť dňa 08.08.2020 na vyšetrenie do D., pýtala sa, či pôjde s nimi, lebo dieťa si pamätá, že tu býva a že by sa chcelo s ním stretnúť. Deň predtým mu matka však vravela, že aby sa neopovážil stretnúť s Rolandom, keď má na starosti dcéry, ktoré u neho boli na prázdninách. Po tomto už spolu nekomunikovali až do 20.08.2020. Snažil sa pýtať matky, že čo je s dieťaťom, ona mu však odpísala, aby si to zistil sám. Otec sa ďalej vyjadril, že matka mu nedávno tvrdila, že mal u seba Rolanda a vraj mu jeho staršia - jedenásť ročná dcéra povedala, že on tu nebude a nech ide preč, že ho nemajú radi a že ho vraj zbila. On však o ničom takom nemá vedomosť, obe jeho dcéry maloletého zbožňujú, stále sa na neho pýtajú, maloletý bol stále s deťmi, mal ich na očiach a podľa neho sa takéto niečo nemohlo stať. Tiež mu matka pred týždňom viackrát napísala, že chce zakázať jeho styk s dieťaťom, nakoľko bude lepšie, keď sa s maloletým nebude stretávať.

5. Na výzvu súdu matka upresnila svoj návrh tak, že žiada, aby súd upravil styk otca s maloletým tak, aby sa otec stýkal s maloletým dieťaťom iba počas jej prítomnosti a po ich vzájomnej dohode (č.l. 33).

6. Z vyjadrenia otca zo dňa 25.01.2021 vyplýva, že otec nesúhlasí s návrhom matky maloletého dieťaťa, pokiaľ sa týka zmeny úpravy styku s maloletým.

7. Súd vec v súlade s ustanovením § 30 a § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Svoju neúčasť ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročit' z dôležitých dôvodov. V rámci svojho vyjadrenia zo dňa 09.02.2021 navrhol, aby rodičom maloletého Rolanda Šovčíka nebolo určené výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych práce a rodiny z dôvodu, že komunikácia medzi rodičmi je na primeranej úrovni.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, výsluchom otca maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiály, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 19P/7/2020 a listinnými dôkazmi predloženými matkou na pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Matka na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že navrhuje, aby sa otec s maloletým dieťaťom stretával pravidelne, a to každý druhý týždeň v čase od soboty od 09:00 hod. do 12:00 hod. za jej prítomnosti z dôvodu, aby vedela otcovi vysvetliť aké lieky dieťa berie, ako mu ich má podávať a navrhla, aby otec spolupracoval s detskou psychologičkou doktorkou D. U. Ž. R. H. tak ako s ňou spolupracuje aj matka. Súdu predložila lekárske správy, konkrétne lekársku správu z nemocnice, z ktorej vyplýva, že dieťa má problémy s črevami a trávením. Všetko je to zo psychiky. Zároveň predložila aj doklad o tom, že dieťa prekonalo covid. Pracovný pomer v spoločnosti Tubapack, a.s., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom skončila výpoveďou pre zlý zdravotný stav dieťaťa, o čom súdu predložila potvrdenie o zamestnaní zo dňa 03.08.2020. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- € mesačne. Od januára 2021 sa zamestnala v spoločnosti Hydro Žiar nad Hronom ako obsluha baliacej linky. O dieťa sa jej stará matka, ktorá zostala doma. Prácu vykonáva na štyri smeny. Pokiaľ by si otec zobral dieťa aj domov k sebe, nemala by s tým problém, čo podmienka tým, aby otec vedel dať maloletému lieky. Toto vlastne žiada v rámci svojho návrhu.

10. Otec na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol:

„S návrhom navrhovateľky nesúhlasím. Naposledy bol upravený styk s maloletým v rámci dohody na Okresnom súde v Žiari nad Hronom. Maloletý bol zverený do výchovy a starostlivosti matky, bolo stanové výživné, ktoré hradím matke pravidelne a bol určený dohodnutý styk. Dňa 13.06.2020 stretnutie s maloletým prebehlo. Zobral som ho do D. D. k sebe. Bývam v obci Č.. Ja síce mám trvalé bydlisko v obci Selce, ale mám v obci Č. dvojizbový byt, kde sa zdržiavam. Zdržiavam sa na adrese Čerín 61. Viem dokladovať kúpnu zmluvu. Poštu žiadam doručovať do svojho trvalého bydliska Selce. Dňa 27.06.2020 styk neprebehol, pretože asi pätnásť minút predtým ako som išiel navštíviť syna mi prišla SMS správa od matky, že syn má zvýšenú teplotu a syna mi nedá. Ja som bol už na ceste asi desať kilometrov od jeho bydliska, takže som pokračoval v ceste ďalej a približne o 09:00 hod. v sobotu som sa dožadoval stretnutia s malým a vysvetlenia. Asi po tridsiatich minútach rôznych telefonátov mi matka zdvihla telefón a znovu mi povedala, že malý je chorý a že mi ho nedá a ani neukáže. V priebehu ďalšej hodiny mi poslala SMS správu s fotografiou ako je dieťa pozakryvané v horúčkach. Teda 27.06.2020 sa styk s maloletým neuskutočnil. Ja som bol preto nútený odísť zo Ž. domov. Takéto správanie matky mi pripadá neférové, pretože ma neupozornila skôr aspoň hodinu, pričom vedela, že cestujem za dieťaťom. Následne v rámci dohody bol upravený styk každý prvý kalendárny týždeň v mesiaci v čase od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Mal som syna v rámci tejto úpravy v mesiaci júl 2020. Tento styk sa uskutočnil. Po dieťa som prišiel do jeho trvalého bydliska svojím motorovým vozidlom v čase o 09:00 hod.. Dieťa bolo nachystané, zobral som ho. V rámci styku som sa dieťaťu venoval, boli sme na výlete, boli sme na obede. Styk prebehol riadne. V nedeľu som dieťa odviezol matke taktiež do miesta trvalého bydliska. Syna neprevzala matka, ale sa mi zdá, že jej dcéra, ktorá je nevlastnou sestrou nášho syna. V mesiaci august 2020 sa stretnutie mňa so synom nekonalo, pretože následne je uvedené dohodnutý styk v čase letných školských prázdnin prvý kalendárny týždeň v mesiaci júl a august v čase od pondelka do nedele. Keďže tento čas celý čas bol dlhý a nevedeli sme ako bude malý reagovať, tak sme sa s matkou predbežne dohodli, že aspoň ten prvý augustový víkend budem s ním a potom sa uvidí, či styk bude pokračovať alebo dieťa matke odovzdám. K dohode medzi nami nedošlo, pretože matka sa dozvedela, že ja mám na víkend aj týždeň prázdnin aj svoje dve maloleté dcéry, s ktorými sa stretávam pravidelne. Dcéry pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozvedené v roku 2015 Okresným súdom v Banskej Bystrici. Ako náhle sa matka dozvedela, že mám aj dcéry v tomto termíne, syna mi z tohto dôvodu odmietla dať. Preto sa styk v mesiaci august neuskutočnil. Syna mi odmietla dať telefonickým oznámením, a to aj formou SMS správ. Jednotlivé správy mám uložené v telefóne. Ohľadom septembra

viem presne uviesť, že pred augustom 2020 som sa so synom stretol po dohode s matkou 26.07.2020. Urobili sme si skrátenej výlet do ZOO Bojnice, možno od 11:00 hod. do 15:00 hod. v nedeľu. Chcem ešte uviesť, že dňa 20.08.2020 mi telefonovala matka do práce v ranej smene, že malý musí ísť súrne do nemocnice do D. D., nakoľko v R. D. mu lekár zistil poškodenie žalúdka. Išiel som s autom po nich a odviezol som malého do Nemocnice do Banskej Bystrice. Po vyšetrení som ich zaviezol naspäť. To bolo posledné stretnutie s mojim synom. Odvtedy som syna nevidel, styk s maloletým sa nekonal z dôvodu, že ja som síce mal záujem sa stretávať s malým, ale odvtedy mi prišli rôzne psychologické veci, ako SMS, video, mi prišlo obvinenie, že v čase, keď som mal syna u seba na víkend za prítomnosti mojich dvoch maloletých dcér v mesiaci júl 2020, bolo mi dané také obvinenie, že moje dcéry bijú a vyhávajú maloletého a preto mi ho už ďalej odmietala matka dať, resp. umožniť, aby som sa s ním stýkal. Táto skutočnosť nie je pravdivá, pretože moje dcéry deti zbožňujú a tešia sa keď sa majú stretnúť so svojim nevlastným bratom. Majú dobrý vzťah k nemu. Keď bol malý u mňa sme išli aj na návštevu k mojim rodičom, čiže starým rodičom maloletého, chceli ho vidieť. Vedia potvrdiť, že vzťah mojich dcér k maloletému bol dobrý. Ja som sa odvtedy snažil s matkou skontaktovať, aby mi umožnila sa stretnúť s maloletým. Toto mi umožnené nebolo. Nepodával som doposiaľ žiadny návrh na výkon rozhodnutia. Pokiaľ som sa dožadoval informácií o ňom ako sa má, aký je jeho zdravotný stav, bolo mi povedané, že mám kontaktovať jeho detskú doktorku pani Hrnčiarovú v Žarnovici. Ja som sa spočiatku nedovolal a keď som sa dovolal, bol už začiatok covidu a povedala mi, že telefonicky takéto informácie nepodáva, nemá na to časový priestor. Odvtedy je situácia taká, že s malým som sa nestretol, ešte na viac malý dostal koronu a bol tam aj strach matky, aby nechodil z okresu do okresu. Bála sa aj stretnutia, nakoľko malý má oslabenú imunitu, čo chápem a preto som sa nesnažil za každú cenu sa s malým stretávať. Do budúca sa chcem s malým stretávať ako náhle sa uvoľnia opatrenia, ktoré sú teraz veľmi prísne. Dňa 17.10.2020 som mu poslal k narodeninám použitý tablet, pretože matka mi povedala, že nemám nárok s ním ani telefonovať, tak som chcel, aby sme spolu komunikovali cez tablet. Cez tablet neprebehol video hovor ani raz, ba práve naopak matka povedala, že tablet je šrot, že som ho našla na smetisku. Tak mi tablet poslala späť, že ho nepotrebuje. Tablet je funkčný, tablet ide, všetko funguje. Pokiaľ navrhovateľka hovorila, že mi poslala autodráhu na Vianoce, takéto niečo sa nestalo, žiadnu autodráhu mi neposlala späť. Autodráhu som malému poslal v dostatočnom predstihu ako darček k Vianociam a nič takéto som nežiadal naspäť, ani by som to nežiadal“.

11. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 19P/7/2020, najmä rozsudku č. I. 75 zo dňa 04.06.2020, právoplatného dňa 09.07.2020, mal súd preukázané, že rodičia schválili rodičovskú dohodu tak, že maloletý W. Š., R.. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 140,- € mesačne, splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01.02.2020. Zameškané výživné za obdobie od 01.02.2020 - 30.06.2020 vo výške 100,- € sa otec maloletého dieťaťa zaviazal zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa v lehote do 30.06.2020. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým W.:

- v dňoch 13.06.2020 a 27.06.2020 v čase od 9.00 hod. - 17.00 hod., a následne každý prvý kalendárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

- v čase letných školských prázdnin vždy v prvý kalendárny týždeň v mesiaci júl a august v čase od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok v čase od 25.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod.,

- každý kalendárny Veľkonočný pondelok v čase od 9.00 hod. - 18.00 hod. s tým, že matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi maloleté dieťa v bydlisku matky maloletého dieťaťa odovzdať a otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa v bydlisku matky maloletého dieťaťa riadne a včas prevziať a maloleté dieťa po styku matke maloletého dieťaťa v bydlisku matky maloletého dieťaťa riadne a včas odovzdať. Z rodného listu vedeného Matričným úradom Banská Bystrica na č.l. 12 pripojeného spisu sp.zn. 19P/7/2020 mal súd preukázané, že maloletý W. Š. sa narodil dňa 17.10.2016. Jeho rodičmi sú T. Š., W. Š., R.. XX.XX.XXXX a L. D., R.. XX.XX.XXXX. Z potvrdenia o zamestnaní zo dňa 03.08.2020 vyplynulo, že matka ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe v spoločnosti Tubapack, a.s., so sídlom Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom.

12. Z predložených lekárskech správ matkou maloletého dieťaťa na pojednávaní súd zistil, že maloleté dieťa bolo prepustené z nemocnice Svet zdravia, a.s. Žiar nad Hronom dňa 24.08.2020, kedy bolo hospitalizované pre bolesti brucha a pre zápchu bolo liečené v Banskej Bystrici.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 111 písm. d) CMP, v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

15. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

18. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonateľných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, poskytuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepšieho záujmu a jeho zohľadnenie ako prvoradého hľadiska pri akýchkoľvek postupoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

20. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Podľa Základných zásad článok 5 písm. a) až c) zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdrúže, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

22. Predmetom tohto konania je návrh matky na úpravu - zúženie styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý bol naposledy určený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/7/2020 zo dňa 04.06.2020, právoplatný dňa 09.07.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou okrem iného bol upravený aj styk otca s maloletým dieťaťom. Matka podala nový návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom dňa 14.08.2020. Od 09.07.2020 do 14.08.2020 uplynula doba necelých jeden a pol mesiaca. Súd za túto dobu zisťoval, či došlo podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine k zmene pomerov. Nahliadnutím do spisu 19P/7/2020, ktorého súčasťou je zápisnica o pojednávaní zo dňa 04.06.2020, súd zistil, že matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že je v súčasnosti nezamestnaná, nakoľko prišla o prácu v pôvodnom zamestnaní z dôvodu korona krízy. Žije spolu s matkou, svojou dcérou a synom Rolandom v rodinnom dome. K stretávaniu otca s maloletým synom uviedla, „že maloletý Roland

má otca rád, pýta sa na neho, avšak dlho sa nevideli z dôvodu korona krízy, a to od februára 2020. Teraz sa videli v máji v piatok, asi na hodinu a pol, chvíľočku som bola s nimi, avšak nie po celý čas. Hrali sa spolu, malý bol spokojný. Z uvedeného dôvodu by som chcela, aby sa stretávanie otca so synom realizovalo pozvoľna, najskôr len počas jedného dňa a neskôr na víkendy. Viem, že je to chlapec, že otec pre neho bude prínosom. Pokiaľ ide o dohodu, ktorú sme uzatvorili na dnešnom pojednávaní, s ňou súhlasím. Poukazujem na to, že maloletý je veľmi šikovný chlapec, budem rada, keď sa bude s otcom stretávať pravidelne. Viac k veci neuvádzam“. Otec uviedol: „Z dôvodu korona krízy som sa so synom naposledy stretol 15.02.2020, kedy sme spolu sami boli od rána do večera. Zobral som ho do Banskej Bystrice, kde sme boli spolu na námestí pozrieť tanky a pod.. Okrem syna Rolanda mám ešte dve dcéry z predchádzajúceho manželstva, ktoré majú 8 rokov a 10 rokov. Na mladšiu dcéru platím výživné vo výške 100,- € a na staršiu dcéru výživné vo výške 150,- €“. Kolízna opatrovníčka súhlasila s navrhovanou dohodou rodičov, nakoľko je plne v záujme maloletého dieťaťa. Zmenu pomerov matka maloletého dieťaťa nekonkretizovala na pojednávaní dňa 10.02.2021, na otázku súdu uviedla, že otec si zobral dieťa na víkend a dieťa prišlo úplne rozladené, musela mu podávať antidepresíva a navštíviť psychologičku, od ktorej nemá správu. Otec s maloletým bol naposledy dňa 29.08.2020, kedy mu sľúbil, že ho príde pozrieť do nemocnice v Žiari nad Hronom, kde neprišiel. Malý bol z toho psychicky rozladený. Od augusta, kedy sa s ním mal stretnúť, sa s dieťaťom do dnešného dňa nestretol.

23. Podľa § 78 zákona o rodine, právoplatné rozhodnutie je záväzné a k zmene právoplatného rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak bude preukázaná právna relevancia zmenených pomerov podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine. Musí ísť o podstatnú zmenu pomerov v porovnaní skoršieho rozhodnutia a rozhodovania v čase nového rozhodnutia o novom návrhu. Súd nezistil žiadnu zmenu pomerov a už vôbec nie podstatnú zmenu pomerov, ktorú predpokladá § 78 zákona o rodine. Z predložených lekárskejších správ matkou maloletého nevyplýva, že by nebolo vhodné v súčasnej dobe, aby sa maloletý stretával s otcom bez prítomnosti matky. Matkou nebol predložený žiaden dôkaz okrem lekárskej správy (o hospitalizácii maloletého dňa 24.08.2020 v Nemocnici Svet zdravia, a.s. Žiar nad Hronom pre bolesti brucha), ktorý by preukazoval obmedzenie styku rodiča s maloletým dieťaťom v zmysle § 25 ods.3 zákona o rodine, t.j., že styk otca s maloletým by ohrozoval jeho fyzické alebo psychické zdravie. Súd nemal ani preukázané, že by spôsob života, ktorý otec vedie, akýmkoľvek spôsobom negatívne vplýval na maloletého. Z návrhu matky a ani z lekárskej správy nevyplýva, že by zhoršenie zdravotného stavu maloletého bolo zapríčinené prítomnosťou otca, či vedomosťou maloletého, že sa má realizovať styk s otcom. Z vyjadrenia otca vyplýva, že maloletého syna má rád, zaujíma sa o jeho zdravotný stav a je ochotný rešpektovať jeho potreby a vôľu. Podľa jeho názoru, pokiaľ mu matka oznámi, akým spôsobom má maloletému lieky podávať, bude to rešpektovať. Z predložených lekárskejších správ matkou maloletého nevyplýva, že by nebolo vhodné v súčasnej dobe, aby sa maloletý stretával s otcom v rozsahu ako súd rozsudkom sp. zn. 19P/7/2020 zo dňa 04.06.2020 schválil rodičovskú dohodu, ktorej predmetom bol styk otca s maloletým.

24. Pokiaľ matka pôvodne nenavrchovala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, súd poukazuje na ustanovenie § 25 ods. 2 zákona o rodine, ktoré umožňuje aj neupraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom, avšak len v prípade, ak (obaja) rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Uvedené v tomto prípade naplnené nie je, nakoľko otec maloletého trval na tom, aby bol styk s maloletým upravený súdnym rozhodnutím tak ako to už bolo dohodnuté medzi rodičmi.

25. Keďže neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o rodine, aby styk otca s maloletým dieťaťom nebol upravený a neboli splnené ani podmienky podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine, aby styk otca s maloletým dieťaťom bol obmedzený, súd dospel k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým v celom rozsahu zamietol s tým, že iné dôkazy súd nepovažoval za potrebné vykonať, a to ani výsluch dcéry matky maloletého dieťaťa Sofie Grégerovej, nar. 28.07.2006, ktorú navrhla vypočuť matka v podanom návrhu.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).