

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817205145  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5817205145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. XXX, o zaplatenie 794,67 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 19. mája 2020 sp. zn. 1Csp/158/2017-185, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 794,67 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 04.09.2016 do zaplatenia (výrok I.). Podľa § 255 ods. 1 CSP priznal úspešnému žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 24.07.1998 uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb GSM. Následne dňa 28.09.2015 bol uzavretý Dodatok k tejto zmluve o používaní užívateľského programu Globtel 50 a poskytnutie mobilného zariadenia Siemens S8, pričom na základe Dodatku č. 1 o aktivácii účastníckeho poriadku Panter Pro 45 došlo k predaju mobilného zariadenia Samsung Galaxy A5 white za kúpnu cenu 0,50 € s DPH, hoci jeho predajná cena predstavovala 380 €. Dňa 23.05.2016 uzatvoril žalobca a žalovaná Zmluvu o pripojení č. A2411636 a Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bola aktivácia zvoleného účastníckeho programu Sova 10 € a v zmysle uzatvoreného Dodatku č. 3 aj poskytnutie (predaj) mobilného zariadenia/telefónu - Apple iPhone 5S, 32GB Grey so zľavou zo spotrebiteľskej kúpnej ceny 458 €, hoci jeho predajná cena bola 580 €. Dňa 28.09.2015 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9278602 a Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie mobilného internetu Štart a predaj telekomunikačného zariadenia Prestigio MultiPad WIZE 3G za dohodnutú kúpnu cenu 0,50 € s DPH, pričom spotrebiteľská cena tohto mobilného zariadenia bola 100 €. Dňa 21.12.2015 bola uzavretá Dohoda o splátkach č. A2411636, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal splácať zostatok kúpnej ceny mobilného zariadenia Apple iPhone 5S 32GB Grey vo výške 206,40 € v 24 mesačných splátkach po 8,6 €, pričom pri dohodnutej spotrebiteľskej zľave kúpnej ceny, ktorá predstavovala 450 €, bolo povinnosťou zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 251,60 € po uzavretí zmluvy. Zároveň bola uzavretá Kúpna zmluva a Dohoda o splátkach, na základe ktorej žalobca predal žalovanému Huawei TalkBand B2 Gold/Leather za kúpnu cenu 159 €, ktorú zvyšnú časť vo výške 156 € sa žalovaná zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 6,50 €. Zmluvy a Dodatky k zmluvám a Kúpne zmluvy a Dohody o splátkach boli uzavreté v súlade s ustanovením § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení. Žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu z čl. 2 bod 2.3 písm.

a) Dodatku č. 1, 3 a 4, a to včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky a platby voči žalobcovi ako dodávateľovi, na ktoré splnenie povinností bolo viazané poskytnutie benefitu formou zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných zariadení, ktorých cena predstavovala 380 € (Dodatok č. 1), 580 € (Dodatok č. 3) a 100 € (Dodatok č. 4). Na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je dôvodný. Nárok žalobcu v zmysle žaloby pozostáva zo sumy 106,96 € uplatnenej titulom neuhradených služieb na základe uzatvorených Zmlúv a dodatkov, sumy vo výške 221,70 € za nezaplatené splátky podľa Dohody o splátkach a Kúpnej zmluvy a Dohody o splátkach a nároku vo výške 466,01 € uplatňovaného titulom náhrady škody. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca na základe Dohody o splátkach z 21.12.2015 č. A2411636, Kúpnej zmluvy a Dohody o splátkach č. 3502031191 z 28.09.2019 si nesplnil svoju povinnosť uhradiť v 24 mesačných splátkach plnenie, ktoré mal splácať v mesačných splátkach tak, ako to bolo v uvedených zmluvných vzťahoch dojednané, na základe čoho došlo k zosplatneniu týchto splátok v celkovej výške 221,70 €. Žalovaná taktiež riadne a včas neplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami žalobcu v celkovej výške 171,96 €. Za dôvodný považoval aj nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody v celkovej výške 466,01 € (284,63 + 106,75 + 74,63 €), ktoré si žalobca voči žalovanej uplatňoval z titulu zliav poskytnutých na predaných zariadeniach, keďže žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce z čl. 2 bodu 2.3 písm. e) Dodatkov nesplnila (zotrvajúc v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov). Preto aj v tejto časti nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi všeobecnou cenou predávaných mobilných zariadení a poskytnutou zľavou, v dôsledku porušenia právnej povinnosti dohodnutých v Zmluvách a v Dodatkoch - zotrvať v zmluvnom vzťahu po do 24 mesiacov - považoval v plnom rozsahu za dôvodný. Námietku premlčania nepovažoval zo strany žalovanej za dôvodne uplatnenú, keďže nárok na zaplatenie plnenia - ceny za poskytnuté komunikačnú služby a z titulu nezaplatených splátok podľa Dohody o splátkach a Kúpnej zmluvy, boli uplatnené na súde včas. Taktiež nárok na náhradu škody si žalobca uplatnil na súde včas, keďže v zmysle § 106 ods. 1 OZ došlo k uplatneniu práva v 2-ročnej premlčacej lehote, ktorá uplynula najskôr 29.03.2018 a najneskôr 29.05.2018. Za nedôvodnú vyhodnotil obranu žalovanej, ktorá namietala neoprávnené účtovanie poplatku 4,99 € za upomienky, keďže žalobca na základe podanej žaloby si takýto nárok neuplatňoval.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Namietala, že súd prvej inštancie porušil právo na spravodlivý proces, priznal žalobcovi úzeru a bola porušená jej ľudská dôstojnosť. Napadnutý rozsudok považuje za nezákonný, zjavne neodôvodnený, neprímerane prísny, nevyvážený a nezohľadňujúci jej argumenty ani okolnosti predmetnej veci. Rozsudkom bolo porušené jej právo na spravodlivý proces, keďže vo veci nebol zistený skutkový stav veci, súd sa nedostatočne vysporiadal s jej námietkami a všetky tieto neodôvodnil. Rozsudok trpí vadami, jeho závery sú extrémne inkonzistentné, pričom odôvodnenie rozsudku nespĺňa podmienky § 220 ods. 2, 3 CSP. Služby žalobcu využívala 20 rokov, bola s nimi spokojná. Bola veľmi sklamaná z tejto spoločnosti, keď po jej dočasnej platobnej neschopnosti žalobca jednostranne postúpil pohľadávku na vymáhačskú spoločnosť CREDITEXPRESS Slovensko, postúpil to aj dvom právnickým spoločnostiam na vymáhanie. Poverená vymáhačská spoločnosť komunikovala neprehľadne, zmätočne, so známami trestného činu vydierania, vyhrážania a podvodu. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k skutkovým záverom, ktoré nemajú reálny základ. Súd prvej inštancie pri rozhodnutí nerešpektoval kogentné normy, pričom zvolená interpretácia je v extrémnom rozpore s prijatými spravodlivosťami. Taktiež ignoroval jej návrhy a nerozhodol o nich, pričom neprihliadol na neplatnosť právnych úkonov a žalobca žiada od nej zaplatenia nedôvodný nárok, v dôsledku čoho konanie má inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Odvolanie žalovanej považuje za neodôvodnené a neopodstatnené. Nárok na základe podanej žaloby si uplatnil v súlade s obsahom uzatvorených Zmlúv a Dodatkov a Dohôd o splátkach, ktoré boli uzavreté v súlade s Občianskym zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná porušila svoju povinnosť a záväzky vyplývajúce zo Zmlúv, Dodatkov a Dohôd o splátkach - platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb na základe ním vystavených faktúr, taktiež uhrádzať riadne a včas pravidelné mesačné splátky za odpredané mobilné zariadenia v zmysle uzatvorených Dohôd a zo strany žalovanej došlo k porušeniu viacerých zmluvných ustanovení, konkrétne čl. 2 bod 2.1 Dohôd, čl. 2 bod 2.3 písm. a), c) a e) Dodatkov ku zmluvám. Taktiež žalovaná bola v zmysle čl. 1 bod 1.2 dodatkov vedomá toho, že mobilné zariadenia sú jej odpredávané za akciovú

cenu výlučne z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované ním v zmysle uzatvorených Zmlúv a Dodatkov. Preto nastali právne účinky, v dôsledku ktorých je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi doplatok do maloobchodnej ceny odpredaných mobilných zariadení, t. j. rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného zariadenia a akciovej kúpnej ceny poskytovanej žalovanej za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a plnenia zmluvných povinností žalovanou riadne a včas. Považuje za preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce je z čl. 2 bod 2.5 jednotlivých Dodatkov, na základe čoho mu vznikol nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 466,01 € v zmysle podmienok § 420 ods. 1 a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže nastali v danom prípade všetky predpoklady na jej uplatnenie. Škoda bola určená ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného zariadenia a kúpnu cenu, za ktorú predal mobilné zariadenie žalovanej. Pri určovaní spôsobu škody na základe podanej žaloby zohľadnil počet mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatkov do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, v dôsledku čoho si žalobu uplatňuje škodu nižšiu, než je reálne vzniknutá škoda. Upriamil pozornosť aj na skutočnosť, že žalovaná mala možnosť s ním uzatvoriť zmluvy aj bez zakúpenia zľavnených mobilných zariadení, prípadne uzatvoriť zmluvy s rozdielnym obsahom. Domnieva sa, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie spĺňa náležitosti uvedené v § 220 ods. 2, 3 CSP, pričom z naštudovania predmetného rozhodnutia súdu nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti žalovaná vyhodnotila, že uvedené rozhodnutie nemá požadované zákonné náležitosti. Skutočnosť, že v priebehu konania došlo k zmene jeho právnych zástupcov, nemá na konanie žiadny vplyv, preto odvolanie žalovanej je zmätočné.

4. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (tzv. replike) opätovne poukazuje na komunikáciu s vymáhačskou spoločnosťou CREDITEXPRESS Slovensko, ďalej uviedla, že so žalobcom bola v zmluvnom vzťahu cca 20 rokov, chcela sa s ním dohodnúť o vyplatení istiny a naďalej pokračovať v spolupráci s Orange Slovensko, a.s., pričom žalobca svoje záležitosti posúval rôznym spoločnostiam a advokátskym kanceláriám.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 ako vecne správny potvrdil.

6. V prejednávanej veci súd prvej inštancie na základe skutkových zistení dospel k správne záveru, že je dôvodné žalobcovi na základe podanej žaloby priznať vo vzťahu k žalovanej nárok na zaplatenie žalovanej sumy v celkovej výške 794,67 € s príslušenstvom, ktorý pozostáva z uplatneného nároku vo výške 106,96 € za neuhradené mobilné služby, vo výške 221,70 € za nezaplatené splátky podľa Dohody o splátkach a Kúpnej zmluvy a vo výške 466,01 € uplatnenej žalobcom titulom náhrady škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

7. Súd prvej inštancie podrobne v bode 8 odôvodnenia rozsudku uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou na základe pôvodne uzavretej Zmluvy o pripojení GSM boli uzatvárané viaceré ďalšie Zmluvy o pripojení a Dodatky, predmetom ktorých bolo poskytnutie telekomunikačných služieb (aktivácia zvoleného účastníckeho programu), v zmysle ktorých bolo povinnosťou žalovanej platiť cenu za poskytované telekomunikačné služby na základe vystavených faktúr, pričom žalovaná v priebehu konania nespochybnila, že medzi ňou a žalobcom došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu, na základe ktorého sa zaviazala k povinnosti platiť cenu za poskytované telekomunikačné služby. Taktiež na základe výsledkov vykonaného dokazovania žalovaná nespochybnila tvrdenia a predložené dôkazy žalobcu o uzavretí zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, na základe ktorého vznikla žalovanej povinnosť riadne a včas pravidelne splácať mesačné splátky za odpredané mobilné zariadenia v zmysle uzatvorených Dohôd o splátkach k jednotlivým zmluvám, pričom z jej strany došlo k porušeniu viacerých zmluvných ustanovení - čl. 2 bod 2.1, čl. 2 bod 2.3 písm. a). V dôsledku porušenia právnej povinnosti v dojednanej zmluve zo strany žalovanej - zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie náhrady škody, ktorá spočíva v rozdieli medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného zariadenia a kúpnu cenu, za ktorú žalobca predal mobilné zariadenie žalovanej a ktorú si žalobca uplatňoval na základe podanej žaloby v nižšej sume.

8. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne uviedol, aké dôkazy na základe tvrdení strán sporu v konaní vykonal, k akým skutkovým zisteniam dospel a na základe nich aké právne závery

zaujal. Žalovaná na základe tvrdení v priebehu konania, ako aj v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie, správnosť vyslovených skutkových a vyslovených právnych záverov súdu prvej inštancie nespochybnila.

9. Žalovaná v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie len všeobecne uviedla, že neboli splnené procesné podmienky, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností a že vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom nekonkretizovala, k akému porušeniu práv v procesnom postupe, prípadne k porušeniu práva na spravodlivý proces postupom súdu prvej inštancie došlo. Tieto boli v odvolaní vymedzené všeobecným spôsobom bez toho, aby boli spochybnené konkrétne skutkové zistenia súdu prvej inštancie a na základe nich vyslovené právne závery vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu na jednotlivé plnenia, prípadne niektoré (vymáhanie pohľadávky žalobcom poverenou spoločnosťou pred podaním žaloby a advokátskymi spoločnosťami v konaní) boli vo vzťahu k predmetu prejednávanej veci aj bezpredmetné. Odvolací súd v podrobnostiach na uvedené skutkové zistenia a vyslovené právne závery súdu prvej inštancie v bodoch 8 - 15 odôvodnenia rozsudku odkazuje a v plnej miere sa s nimi stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Na základe uvedených skutočností, keďže súd prvej inštancie na základe výsledkov vykonaného dokazovania riadne zistil skutkový stav a dospel k správneému záveru, keď žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)