

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200179
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200179.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté detí: 1/O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom V., t.č. H. XXX, XXX XX H., 2/ I. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V., t.č. H. XXX, XXX XX H., 3/ H. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V., t.č. H. XXX, XXX XX H., 4/ I. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V., t.č. Y., H., n. o., P.O. BOX XX 5/ X. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., t.č. Y., H., n. o., P.O. BOX XX 6/ D. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., t.č. Y., H., n. o., P.O. BOX XX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, otec: S. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., zastúpený JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, matka: M. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., t.č. Y., H., n. o., P.O. BOX o návrhu otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„1. Maloleté detí O. P., nar. X.XX.XXXX, I. P., nar. X.X.XXXX, H. P., nar. X.X.XXXX, I. P., nar. X.X.XXXX, X. P., a D. P., nar. XX.X.XXXX sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti otca S. P., nar. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný maloleté detí zastupovať a spravovať ich majetok.

2. N a r i a ě u j e sa matke maloletých detí M. P., nar. XX.X.XXXX odovzdať maloleté detí I. P., nar. X.X.XXXX, X. P., a D. P., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca S. P., nar. XX.X.XXXX.

3. Matka, M. P., je povinná prispievať na výživu mal. O. P. sumou 29,42 eur mesačne, mal. I. P. sumou 29,42 eur mesačne, mal. H. P. sumou 29,42 eur mesačne, mal. I. P. sumou 29,42 eur mesačne, mal. D. P. sumou 29,42 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca S. P.. „

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí, podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia veci samej, ktorým žiadal, aby súd zveril mal. detí do jeho dočasnej starostlivosti a zaviazal matku platiť výživného sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté deti. Návrh odôvodnil tým, že v jeho manželstve dlhodobopretrvávajú problémy, v dôsledku ktorých ho manželka už niekoľkokrát opustila. Príčina sporov je starostlivosť o rodinu a domácnosť, manželka vedie záhaľčivý spôsob života a absolútne zanedbáva starostlivosť o deti, nestará sa o domácnosť. Keď jej to vytkne, urazí sa pohádajú sa a následne ho aj s deťmi opustí. Po tom čo ho naposledy opustila našla si priateľa v Rudňanoch u ktorého aj býva. Počas pobytu v Rudňanoch podala na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na rozvod. Má informácie, že nový partner manželku s deťmi vyhodil a to presne z tých istých dôvodov, prečo vznikali problémy medzi nimi. Z uvedeného dôvodu mala byť manželka umiestnená v krízovom centre Kotva v Trebišove. Na podnet ÚPSVaR v Spišskej Novej Vsi a s ich súhlasom zobral tri staršie deti, t.j. O., I. a H. od matky k sebe domov s tým, že sa o ne bude starať on. Zároveň mu po prešetrení pomerov bolo odporúčané, aby požiadal

o zverenie aj ďalších detí, t.j. I. X. a D.. Ďalej uviedol, že je schopný sa o detí postarať, ich matka vo výchove opakovane zlyhala a preto nie je v záujme detí, aby boli v jej starostlivosti. Z uvedených dôvodov žiadal zveriť všetky detí do jeho starostlivosti. Súčasne požiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by detí boli dočasne zverené do jeho starostlivosti, ktoré odôvodnil tým, že detí O., I. a H. má u seba na základe odporúčania ÚPSVaR, avšak bez akéhokoľvek súdneho rozhodnutia a bez dohody rodičov, súčasne mal. I., X. a D. sa momentálne nachádzajú u matky, ktorá sa o ne nedokáže postarať.

2. Uznesením sp. zn. 4P/15/2021 zo dňa 4.2.2021 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni doložil vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a správu o prešetrení pomerov rodičov maloletých detí.

4. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mal súd preukázané, že detí pochádzajú z manželstva M. P. a S. P.. Sociálnym šetrením bolo zistené, že otec mal. detí žije v spoločnej domácnosti s družkou S. N.. Pani N. uviedla, že sa s otcom mal. detí poznajú dlhšie, ale spoločne v jednej domácnosti žijú mesiac. Toho času spoločnú domácnosť aj s mal. deťmi O., I. a H. a to od 29.1.2021 tvoria ešte družkin mal. syn N. H., nar. XX.X.XXXX a dospelý syn z prvého manželstva pána P. pán S. P.. Vlastníkom rodinného domu je otec detí. Bytové podmienky sa v domácnosti výrazne zmenili k lepšiemu. Rodina býva v poschodovom murovanom dome, kde sú k dispozícii štyri obývatelne izby, jedná je toho času neobývatelná. Súčasťou domácnosti sú dve kúpeľne a toaleta. V dome je zavedená elektrická energia, prívod vody a kúrenie je na plyn. V domácnosti sú čerstvo vymaľované steny, nábytok v izbách je vymenený za nový. V kuchyni, ktorá je prepojená s obývacou izbou, je nová kuchynská linka. V čase sociálneho šetrenia bola domácnosť uprataná, čistá a pani N. pripravovala teplú stavu. Otec detí bol v práci, pracuje v súkromnej firme „Dunajec“. Družka otca detí uviedla, že o celej situácii ohľadom partnerových detí všetko vie. Chce spoločne s pánom P. zabezpečovať mal. deťom O., I., H., ale aj ostatným súrodencom, ktorí sú toho času u matky (I., X. a D.) osobnú starostlivosť. Mal. deti O., I. a H. majú v domácnosti spoločnú izbu s mal. N. a dospelým S.. Dievčatá majú zakúpenú novú poschodovú posteľ s prístelkou. Pre mal. súrodencov I., X. a D. plánujú dokúpiť nové postele a priestor na spanie budú mať deti v spálni. V prípade stiesnených priestorov je k dispozícii ešte jedna izba, ktorú plánujú opraviť. Oblečenie detí od matky nedostali, preto postupne im otec oblečenie a obuv zabezpečuje. Určité oblečenie deťom kúpila aj stará matka pani P.. Hračky sa v domácnosti nachádzali, hral sa s nimi malý N., ale sú to hračky určené aj pre dievčatá. Podľa vyjadrenia otca prišli dievčatá od matky k nemu domov vyčerpané, zvracali, po tele mali neidentifikovateľné štipance. O. mala modriny na chrbte. Otec detí uviedol, že pani N. štipance deťom potierala Pantenolom. V telefonickom rozhovore ďalej otec uviedol, že je veľmi spokojný vo vzťahu s novou partnerkou, rád by s ňou ostal do konca života. Uviedol, že už nechce, aby jeho deti chodili niekde po zariadeniach, lebo už teraz sa I., X. a D. nachádzajú s matkou v zariadení v Trebišove a obáva sa o ich budúcnosť. Mal. deti v čase sociálneho šetrenia neboli doma. O. bola v škole, navštevuje prvý ročník základnej školy v H. a sestry I. a H. boli v materskej škôlke. Triednou učiteľkou O. je S.. D. Z., ktorá dieťa ešte neučí, ale v jej zastúpení úradu informácie o dieťati podala S.. Z. S., ktorá uviedla, že mal. O. sa adaptovala veľmi dobre, do školy doposiaľ prišla čistá, upravená a mala bohatú desiatu. Dieťa sa javí šikovné, má osvojené písmenká, na dieťati nespozorovala žiadne nedostatky. O mal. H. a I. poskytla informácie Bc. H., ktorá uviedla, že deti sa rýchlo adaptovali v škôlke, H. hovorí slabšie, ale vedía s ňou komunikovať. Na deťoch nebadá žiadne nedostatky, do škôlky prišli čisté. Komunikácia s otcom je na dobrej úrovni. Pracovníčka Obecného úradu Kamienka uviedla, že otec detí si žiadal deti prihlásiť na trvalý pobyt v obci Kamienka, boli mu podané informácie, že v prípade zverenia mal. detí do jeho starostlivosti, ktoré preukáže uznesením okresného súdu budú deti zapísané na trvalý pobyt. Ošetrojúcou lekárkou mal. detí je MUDr. Grivalská, ktorá nemá ešte odstúpenú zdravotnú dokumentáciu mal. detí z predchádzajúceho bydliska. Matka mal. detí je t. č. v okrese Trebišov, v zariadení Kotva n.o. Z uvedeného dôvodu úrad požiadal prešetriť pomery na strane matky ÚPSVaR Spišská Nová Ves. Orgán SPODaSK zisťoval a posudzoval pomery na strane otca so záverom, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí, otec pozná potreby detí, vie ich zabezpečiť, je spôsobilý postarať sa o deti. V závere ÚPSVaR konštatuje, že maloleté deti v domácnosti otca majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. ÚPSVaR Stará Ľubovňa má zato, že je vhodné, aby súd prihliadol na potreby mal. detí pri určovaní výšky výživného. Zároveň sú splnené podmienky na zverenie maloletých detí do starostlivosti otca, keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves mal súd preukázané, že matka maloletých detí, M. P. sa v mesiaci september 2020 nasťahovala do bytového domu, ktorého majiteľom je K. Z., trvale bytom N. XXX, V.. Na uvedenú adresu matka prihlásila celú svoju rodinu a taktiež maloleté

deti prihlásila na základnú školu v obci. Maloletí, ktorí nie sú školopovinní navštevovali v obci predškolské zariadenie. Pri šetreniach v prirodzenom prostredí bolo zistené, že maloleté deti sú hlučné, živé a často sa správali nevyspytateľne až agresívne. Obyvatelia bytového domu sa obecnému úradu a aj tunajšiemu oddeleniu SPODaSK často sťažovali, že s rodinou sú problémy, a to z dôvodu, že matka deti ich nezvláda. Na základe uvedených skutočností zamestnanec SPODaSK zhodnotil mieru ohrozenia rodiny so záverom, že rodina sa nachádza v nízkej miere ohrozenia. Následne bol vypracovaný plán sociálnej práce s deťmi a rodinou a vypracované odporúčanie, pre maloleté deti I., P. a matku M. P. na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Cieľom bolo posilniť rodičovské a sociálne zručnosti pri riešení výchovných problémov s maloletými deťmi, podporiť a motivovať ju k vytvoreniu stabilného zázemia pre výchovu svojich detí, eliminovať príčiny ohrozenia u maloletých detí. Začiatkom mesiaca január 2021 bol vykonaný telefonicky pohovor s matkou, ktorá uviedla, že biologicky otec maloletých detí S. P., udržiaval pravidelný kontakt s deťmi. Situácia sa zmenila pred Vianocami, keď matke oznámil, že si našiel priateľku, a z tohto dôvodu jej už nebude zasielať žiadne výživné. Matka poberá prídavok na deti a rodičovský príspevok. Deti sa stretli s otcom koncom mesiaca november 2020, a od uvedenej doby už nemajú záujem o osobné stretnutia, a nechcú s ním udržiavať ani telefonicky kontakt. Na Vianoce 2020 im poslal 50 eur pre všetky maloleté deti, aj to len z dôvodu, že matka ho požiadala o príspevok na zakúpenie liekov pre syna I., ktorý bol v tom období chorý. Počas telefonického rozhovoru otec S. P. uviedol, že matka v minulosti spolu s deťmi z ich domácnosti odišla už viackrát. Za posledné tri mesiace rodinu finančne podporoval a zaslal jej sumu vo výške 3000 Eur, o čom má aj údajne dôkaz. Býva v obci Kamienka, v rodinnom dome. Je riadne zamestnaný vo firme Dunajec, s.r.o., Spišská Stará Ves, na dobu neurčitú. Jeho čistý príjem je vo výške 470 Eur mesačne. Do jeho domácnosti sa prisťahovala aktuálna priateľka S. N., ktorá u neho prebýva doposiaľ. Dňa 29.01.2021 majiteľ bytu pán K. Z., matke ukončil nájomnú zmluvu z dôvodu nespokojnosti k jej správaniu a taktiež sa nestotožňoval s jej životným štýlom. Matka si našla náhradné ubytovanie, a ešte pred ukončením zmluvy odišla spolu s deťmi do nového podnájmu v Košiciach. Po troch dňoch sa však vrátila, z dôvodu, že majiteľka uvedeného podnájmu ju bez vysvetlenia vyhodila. Matka opätovne žiadala K. Z. k možnosti opäť sa vrátiť do jeho bytu a to do doby, pokiaľ sa rodine vybaví náhradné ubytovanie. O aktuálnej situácii mal. detí P. bol ich otec informovaný. Z tohto dôvodu prejavil záujem o prevzatie troch najstarších maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Koncom mesiaca január 2021 maloleté deti O., I. a H. odišli k otcovi do obce Kamienka, kde sa doposiaľ zdržujú. Tunajší úrad v spolupráci s obcou Rudňany matke zabezpečil bývanie v Krízovom centre KOTVA, n.o., s maloletými deťmi I. I. a N., a P. I., X. a D.. Z telefonického rozhovoru s pracovníčkou Krízového centra KOTVA, n.o., Trebišov bolo zistené, že matka už od svojho príchodu do zariadenia nezvláda rodičovské zručnosti a starostlivosť o maloleté deti. Matka nevedie deti k dodržiavaniu hygienických návykov tie sú oslabené u všetkých, vrátane matky. Krízové centrum má v pláne usmerňovať a viesť matku k riadnemu plneniu si rodičovských povinností, zručností a návykov. V písomnej správe zo dňa 01.02.2021, ktorá bola adresovaná CDR Spišská Nová Ves úrad konštatuje, že na základe zmenených skutočností v rodine, nie je možné toho času vykonávať opatrenia ambulantnou a terénnou formou s centrom CDR Spišská Nová Ves. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia javí ako dôvodný. Samotná matka aktuálne nie je bez pomoci schopná zabezpečiť mal. deťom riadnu starostlivosť. Je v záujme a na prospech maloletých detí P., aby do budúca vyrastali spoločne v prirodzenom prostredí, čo v súčasnosti predstavuje domácnosť otca.

6. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Právne posúdenie vecí:

25. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

26. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

27. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave

pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

28. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom, vyjadrením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a Spišská Nová Ves, ako aj s obsahom súdneho spisu sp. zn. 2P/44/2020 a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie podľa návrhu otca je v záujme maloletých detí. Mal. detí O., I., H., I., X. a D. sa ocitli v takejto situácii, ktorá ohrozuje ich psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme detí dočasne upraviť ich pomery. Mal. detí pri matke nemajú zabezpečené základne podmienky pre zdravý vývin. Matka starostlivosť o detí zanedbáva, aktuálne nemá zabezpečené stále bývanie, bez pomoci nie je schopná deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa vyplýva, že otec mal. detí má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. detí a je predpoklad, že v jeho starostlivosti bude zabezpečená adekvátna starostlivosť o detí a život, zdravie a vývin mal. detí nebude ohrozený.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, dočasne zveril všetky mal. detí do osobnej starostlivosti otca, uložil matke aby deti, ktoré sa ešte nachádzajú v jej starostlivosti t.j. I., X. a D. odovzdala otcovi, pretože v opačnom prípade by boli maloleté deti ohrozené na živote a zdraví.

30. V rámci neodkladných opatrení možno nariadiť rodičom platenie výživného v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 366 C.m.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej t.j. úpravy práv a povinností k mal. deťom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, či povinný je schopný platiť a v akej výške.

31. Zákon o rodine v § 62 ods. 2 určuje rodičom povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, ďalej uvádza, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Z lustrácií v Sociálne poisťovni vyplýva, že matke mal. detí nie sú vyplácané žiadne dávky z poisťovne, je vedená ako zamestnanec. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves mal súd preukázané, že matke mal. detí je vyplácaný rodičovský príspevok a prídavky na detí. Okrem mal. detí P. matka má ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. I. a N. I..

33. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. detí preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Preto súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením zaviazal matku platiť výživné pre každé z mal. detí v nevyhnutnej miere (v minimálnej výške), t.j. v sume 29,42 eur na každé dieťa mesačne.

34. Súd určil výšku výživného v minimálnej výške, pretože na určenie vyššieho výživného v tomto štádiu konania nemal podklady. Takto určené výživné pokryje nevyhnutné nutné náklady na výživu mal. detí s pripočítaním osobnej starostlivosti otca mal. detí a aj jeho finančného príspevku, a to do rozhodnutia súdu o určení výšky výživného v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

35. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 9 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Zb. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhovu vlnou pandémie ochorenia COVID-19 lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (od 19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú.