

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010331
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7820010331.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.februára 2021, proti obžalovanému S. W. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.12.2020 sp.zn. 3T/95/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného S. W..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr.por. žiadosť obžalovaného S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Rožňava, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, podanú dňa 29.10.2020 pri oboznamovaní sa s vyšetrovacím spisom zamietol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr.por. súd väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný S. W., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch uviedol, že okresný súd nerozhodol správne a zákonne, keď túto jeho žiadosť zamietol, avšak nepovažuje za potrebné bližšie sa venovať dôvodom, pre ktoré je uvedeného názoru. Ide totiž v danom prípade o to, že súd procesne pochybil tak závažným spôsobom, pre ktorý jediný možný a zákonný spôsob rozhodnutia o jeho väzbe je výlučne jeho prepustenie z väzby na slobodu.

Ako to z napadnutého rozhodnutia vyplýva, súd rozhodol o jeho žiadosti, ktorú podal do protokolu o oboznámení s výsledkami vyšetrovania (viď aj vyššie), čo zvýraznil aj v napadnutom uznesení, nerozhodol však aj o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 22.10.2020, ktorú adresoval Okresnej prokuratúre v Rožňave. O tejto jeho žiadosti nebolo rozhodnuté už bez mála dva a pol mesiaca. Je potom zrejmé, že o takýchto žiadostiach súdy majú rozhodnúť promptne, bez akéhokoľvek meškania. Vyplýva to nielen z ustanovení Trestného poriadku či Ústavy SR ale aj z rozhodovacej praxe ÚS SR, ako aj ESLP.

Zvýrazňuje, že súd opomenul rozhodnúť o tejto jeho žiadosti i napriek tomu že Okresná prokuratúra v Rožňave mu ju poslala s tým, že je potrebné o nej rozhodnúť.

Za týchto okolností navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a rozhodnúť o jeho prepustení na slobodu.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Obžalovaný S. W. je trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Rožňava sp.zn. Pv/480/20 zo dňa 12.11.2020.

Do väzby bol vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie sp.zn. 3 Tp/38/2020 zo dňa 25.8.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6 Tpo/51/2020 zo dňa 8.9.2020 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/95/2020 zo dňa 16.12.2020 bol obžalovaný S. W. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., začo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Stavu veci a zákonu zodpovedá aj zistenie okresného súdu v tom smere, že u obžalovaného S. W. dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvajú.

Za skutočnosti opodstatňujúce dôvodnosť obavy, že v prípade pobytu na slobode by obžalovaný pokračoval v páchaní trestnej činnosti a zakladajúce dôvod väzby podľa citovaného ustanovenia zákona, okresný súd správne považoval zistenie, že obžalovaný sa sústavne dopúšťa trestnej a inej činnosti násilnej povahy, pričom doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný a teraz prejednávaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia vo veci Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/32/2013.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/3/2021 zo dňa 11.2.2021 bolo odvolanie obžalovaného S. W. proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/95/2020 zo dňa 16.12.2020 zamietnuté, čím rozsudok nadobudol právoplatnosť a vo veci bol krajským súdom nariadený výkon trestu odňatia slobody.

V súvislosti s námietkami obžalovaného v tom smere, že o jeho žiadosti o prepustenie z väzby nebolo rozhodnuté promptne, bez akéhokoľvek meškania, krajský súd uvádza nasledovné:

Podľa ustálenej súdnej praxe dĺžka konania nie je spravidla dôvodom na prepustenie obvineného z väzby.

Výnimkou sú tie prípady, keď priamo zo zákona vyplýva lehota v ktorej má byť o väzbe rozhodnuté (I.ÚS 288/2017).

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.