

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200142  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200142.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. V., Z.. XX.XX.XXXX a J. V., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, detí rodičov: matka - T. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX Q. XXX, otec - F. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX Q. XXX, zast. JUDr. Attilom Elekom, advokátom so sídlom 048 01 Rožňava, Jovická 2, na návrh otca, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Matka T. V., Z.. XX.XX.XXXX je povinná dočasne prispievať na výživu mal. F. V., Z.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené Zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a na výživu mal. J. V., Z.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené Zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca F. V., Z.. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

### odôvodnenie:

1. Otec, podaním doručeným súdu dňa 19.01.2021, navrhol, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súčasne s návrhom vo veci samej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazhe matku prispievať na výživu maloletej J. V., Z.. XX. XX. XXXX vo výške 30,00 Eur mesačne a na výživu maloletého F.J. V., Z.. XX. XX. XXXX vo výške 30,00 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že od marca 2020 nežije v spoločnej domácnosti s matkou detí. Od apríla 2020 sú maloleté deti v jeho osobnej starostlivosti. Matka o maloleté deti prejavovala veľmi strohý záujem, keďže od apríla 2020 do Vianoc bola s nimi osobne približne 3 až 4 krát. Niekedy v mesiaci máj až jún 2020 si ich zobrala so sebou na víkend do X. ku svojmu súčasnému partnerovi. Následne ako matka maloleté deti odovzdala, boli uzavreté a vyjadrili sa, že tam už viackrát nechcú ísť. S matkou detí sa preto dohodol, že kedykoľvek, ak bude mať záujem sa s deťmi stretnúť, styk jej umožní a tento bude realizovaný buď u otca, alebo u rodičov matky v Q.. S poukazom na vyššie uvedené, návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa nebude domáhať aj určenia stykov matky s maloletými deťmi, keďže je zrejmé, že vzhľadom na veľmi nepravidelne realizované styky zo strany matky, ako aj to, že z jeho strany je maximálna ústretovosť pri každej požiadavke matky ohľadom uskutočnenia stretnutí s deťmi. Zdôraznil, že všetku starostlivosť o maloleté deti a s týmto spojené výdavky zabezpečuje výlučne on bez toho, aby sa na nich matka akýmkoľvek spôsobom podieľala, či už osobne alebo finančne. Matku maloletých detí viackrát požiadal, aby aspoň minimálnou čiastkou prispela na maloleté deti, avšak táto bez náležitého odôvodnenia doposiaľ tak neučinila napriek tomu, že je to dokonca jej zákonná povinnosť. Má za to, že od apríla 2020 uplynula dostatočne dlhá doba na to, aby matka maloletých detí si mohla plne uvedomiť, že voči maloletým deťom o. i., má aj vyživovaciu povinnosť, avšak ani po uplynutí tak dlhej doby neprispela nijako na ich výživu. Napriek tomu, že je zamestnaný s

príjmom okolo 700,00 Eur mesačne, výdavky spojené s úhradou základných životných potrieb rodiny sa takmer rovnajú jeho príjmu. Spláca pôžičku po 150,00 Eur mesačne, leasing po 152,00 Eur mesačne a uhrádza výdavky spojené s bývaním mesačne (inkaso - 149,21 Eur, internet a TV - 32,63 Eur, DIGI TV - 19,90 Eur, nájom - 55,00 Eur) spolu vo výške 260,00 Eur. Výdavky na tanečný krúžok sú po 20,00 Eur mesačne, poistenie dieťaťa je po 15,00 Eur mesačne, PZP po 105,00 Eur ročne. Výdavky na stravu minimálne vo výške 150,00 Eur. Všetko spolu vo výške približne 700,00 Eur. Občas mu finančne vypomáha jeho matka. Považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že v súčasnosti samotné súdne konanie môže trvať i niekoľko mesiacov, ba dokonca rokov, kedy bez nariadenia neodkladného opatrenia sa stav, že nedochádza k žiadnemu plneniu vyživovacej povinnosti zo strany matky maloletých detí, môže predĺžiť na neprimerane dlhú dobu, a to aj v súvislosti so šírením ochorenia spôsobené koronavírusom COVID-19. Navrhovanú výšku v minimálnom rozsahu odôvodnil tým, že podľa jemu dostupných informácií, je matka detí nezamestnaná. Výživné je určené na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb výživou oprávnenej osoby, nie je teda rozhodujúce, či výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Výživné priznané neodkladným opatrením má teda len nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenú osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena).

3. Šetrením v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka bola naposledy zamestnaná v období od januára 2019 do júla 2020 s hrubým príjmom vo výške 565,00 Eur mesačne. V súčasnosti je nezamestnaná.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Všeobecne je možné konštatovať, že účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP, je uloženie povinnosti povinnému rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie nevyhnutných potrieb maloletých detí. Povinnosť prispievať výživným v nevyhnutnej miere automaticky nezodpovedá aj odôvodneným potrebám detí a možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča. Nevyhnutným predpokladom pre uloženie tejto povinnosti je skutočnosť, že rodičia detí spolu nežijú v spoločnej domácnosti a povinný rodič si buď vôbec neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, resp. si ju neplní v nevyhnutnom rozsahu. Uloženie povinnosti platiť výživné povinnému rodičovi v nevyhnutnej miere, nie je podmienené súdnym rozhodnutím o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

12. Vychádzajúc zo skutkového stavu veci a predložených dôkazných prostriedkov, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletých detí v miere zodpovedajúcej nevyhnutným potrebám maloletých detí. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že nevykonáva dokazovanie, teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a odôvodnené potreby detí, ktoré budú vykonané až v konaní vo veci samej, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Zo skutočností uvádzaných otcom v návrhu zo dňa 15.01.2021 a predložených listinných dôkazov, bolo zistené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2020. Od apríla 2020 zabezpečuje otec osobnú starostlivosť o deti. Podľa vyjadrení otca, matka o maloleté deti prejavovala veľmi strohý záujem, keďže od apríla 2020 do Vianoc bola s nimi osobne približne tri až štyrikrát. Otec sa s matkou detí dohodol, že kedykoľvek, ak bude mať záujem, sa môže s deťmi stretnúť, a on jej styk umožní. Od marca 2020 matka na výživu detí ničím neprispela. Napriek tomu, že je otec detí zamestnaný, výdavky spojené s úhradou základných životných potrieb rodiny sa rovnajú jeho príjmu. Navrhovanú výšku výživného v minimálnom rozsahu odôvodnil tým, že matka detí je toho času nezamestnaná. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany matky, súd zohľadňoval jej súčasnú finančnú situáciu. Šetrením v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka je toho času nezamestnaná. Keďže matka žiadnym spôsobom neprispieva na výživu detí, neposkytuje im bývanie, stravu, ani osobnú starostlivosť, je súd toho názoru, že určiť výšku výživného zo strany matky na maloleté deti bolo potrebné upraviť neodkladným opatrením, ktorým bude zaviazaná platiť výživné len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov maloletých detí. Určenie výživného v nevyhnutnom rozsahu nemôže byť nižšie ako minimálne výživné určené podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Súd preto s prihliadnutím na aktuálne pomery matky, zaviazal matku prispievať na výživu maloletých detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na každé dieťa určené podľa osobitného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). 7P/281/2019 7

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).