

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200368
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8322200368.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci oprávneného: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zast.: Mgr. Vladimíra Doničová, advokátka, Lipová 1, 066 01 Humenné, proti povinnej: B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o výkon rozhodnutia vo veci maloletej: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený A. B. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „oprávnený“ alebo „otec“) podal dňa 07.02.2022 na tunajšom súde návrh na výkon uznesenia Okresného súdu Humenné č. k. 8P/330/2019-41 zo dňa 03.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/2/2020-97 zo dňa 29.01.2020, ktorým súd upravil styk oprávneného s maloletou F..

2. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že Okresný súd Humenné zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 8P/330/2019-41 zo dňa 03.12.2019, no Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 24CoP/2/2020-97 zo dňa 29.01.2020 upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou F. každý párnny týždeň kalendárneho roka v utorok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. a štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod., každý nepárny týždeň kalendárneho roka v pondelok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod., sobotu a nedeľu v čase od 13.00 hod. do 18.30 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a pred začatím styku ju odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a po skončení styku je povinná maloletú od otca v mieste svojho bydliska prevziať. Otec je povinný maloletú pred začatím styku od matky v mieste jej bydliska prevziať a po skončení styku maloletú odovzdať matke v mieste jej bydliska. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 8P/330/2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.02.2020. V konaní sp. zn. 8P/330/2019 matka zotrváva na svojich negatívnych postojoch k úprave styku. Otec uvádza, že matka nerešpektuje rozhodnutie odvolacieho súdu a nestretáva sa s maloletou v zmysle tohto rozhodnutia odvolacieho súdu.

3. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 10Em/1/2022 -36 zo dňa 08.02.2022 nariadil výkon rozhodnutia v danej veci. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie, ktoré Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 4CoE/3/2022-151 zo dňa 09.08.2022 odmietol. Výrok I., ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia – uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/2/2022-97 zo dňa 29.01.2020, ktorým upravil styk s maloletou, nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2022. Výrok II., ktorým maloletej F. A., nar. XX.XX.XXXX súd ustanovil na zastupovanie v konaní o výkon rozhodnutia kolízneho opatrovníka: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Humenné, nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2022.

4. Okresný súd Humenné dňa 17.08.2022, vyzval povinnú na okamžité plnenie uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/2/2022-97 zo dňa 29.01.2020, ktorým upravil styk oprávneného s maloletou, ktorého výkon bol nariadený rozhodnutím Okresného súdu Humenné, č.k. 10Em/1/2022 -36 zo dňa 08.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 4CoE/3/2022 -151 zo dňa 09.08.2022.

5. Dňa 16.09.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k výzve na okamžité plnenie v ktorom poukázala na neplnenie predbežného opatrenia z dôvodu absencie oprávneného, ktorý pre mal. Nelu nedochádza od 14.06.2022 a tak ako je ona povinná mal. Nelu nachystať, tak je aj oprávnený povinný si ju prevziať.

6. Dňa 29.11.2022 tunajší súd zaslal oprávnenému vyjadrenie matky zo dňa 16.09.2022 a vyzval oprávneného, aby sa vzhľadom k obsahu vyjadrenia matky vyjadril, či trvá na podanom návrhu na výkon neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou.

7. Dňa 10.12.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávneného, ktorý k veci uviedol, že zotrváva na svojich písomných vyjadreniach, že povinná vedome a úmyselne bránila a vytvárala prekážky k realizácii styku medzi ním a mal. dcérou. V predmetnom období od decembra 2021 do uskutočnenia pojednávania dňa 10.10.2022 sa styk oprávneného s mal. Nelou nerealizoval v zmysle neodkladnej úpravy styku upravenej Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/330/2019 -41 zo dňa 03.12.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/2/2022-97 zo dňa 29.01.2020. Dňa 14.06.2022 navrhovateľ oznámil povinnej, že na styk sa dostavovať nebude, nakoľko predmetný stav zo strany povinnej bol trvalý a neudržateľný, nakoľko s mal. Nelou sa do toho času stretol len raz na jednu hodinu dňa 21.04.2022 a na znaleckom dokazovaní dňa 18.02.2022. Oprávnený naďalej uvádza, že povinná v predmetnom období účelovo a tendenčne zamedzovala styk oprávneného s mal. Nelou, pričom jej konanie a správanie nebolo v záujme mal. Nely.

8. Dňa 15.12.2022 bolo Okresnému súdu Humenné doručené podanie správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Kolízny opatrovník uviedol nasledovné zistené skutočnosti: Dňa 10.10.2022 sa na Okresnom súde v Humennom konalo pojednávanie sp. zn. 8P/330/2019, na ktorom rodičia maloletej F. A., nar. XX.XX.XXXX uzavreli rodičovskú dohodu, ktorou sa dohodli o úprave stretávania s maloletou dcérou. Táto dohoda má význam v tom, aby došlo k pravidelnosti kontaktu otca s dcérou v pravidelných intervaloch počas týždňa. Otec sa má právo stretávať s mal. Nelou každú páru stredu od 14:00 hod do štvrtka 7:45 hod. a každý nepárny víkend od piatka 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. Toho času sa neplní znenie súdneho rozhodnutia – uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/2/2020 zo dňa 29.01.2020 z dôvodu uvedenej rodičovskej dohody.

9. Dňa 05.05.2023 bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné tunajšiemu súdu podaná aktuálna správa. Dňa 15.02.2023 Okresný súd Humenné vydal Rozsudok v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, pod. sp. zn. 8P/330/2019. Otec je oprávnený sa s dcérou stretávať každý páry týždeň od piatka od 13:30 hod. do pondelka do 7:45 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 14:00 hod. do piatka do 7:45 hod.. Počas letných prázdnin bude otec s dcérou tráviť čas od 1.7. do 15.7., od 1.8. do 15.8.. Počas Vianoc bude otec s dcérou tráviť čas v nepárnom roku od 23.12. do 30.12.. Matka bude s dcérou tráviť čas v nepárnom roku od 30.12. do 7.1., v párnom roku bude otec s dcérou od 30.12. do 7.1. a matka v párnom roku od 23.12 do 30.12.. Počas veľkonočných sviatkov bude otec s dcérou tráviť čas v nepárnom roku od Zeleného štvrtka do Bielej soboty a matka bude s dcérou v nepárnom roku od Bielej soboty do Veľkonočného utorka a v párnom roku otec bude s dcérou od Bielej soboty do Veľkonočného utorka a matka bude v párnom roku s dcérou od Zeleného štvrtka do Bielej soboty. Odovzdávanie a preberanie bude v rovnakom čase o 18:00 hod. v mieste bydliska matky maloletej. Rozsudok nie je právoplatný, voči tomuto rozsudku sa otec maloletej F. odvolal. Dňa 04.05.2023 bol vykonaný rozhovor s matkou maloletej F.. Matka uvádza, že styk maloletej s otcom neprebíha v zmysle rozhodnutia súdu. Maloletá trávi čas s otcom v páry týždeň od piatka 16:00 do nedele 18:00 hod. Otec ju vyzdvihne z miesta bydliska v piatok o 16:00 hod. po vyučovaní a naspäť k matke ju privezie v nedeľu o 18:00 hod. V nepárnom týždni sa stretnutie otca s maloletou nerealizuje podľa slov matky, z dôvodu odmietania dcéry. Dňa 04.05.2023 bol vykonaný rozhovor s otcom maloletej, ktorý uviedol, že s maloletou sa momentálne nestretáva v zmysle rozsudku súdu, stretávajú sa podľa dohody s maloletou. V páry týždeň sú spolu od piatka do nedele. Počas týždňa s ním maloletá odmieta odísť zo školy, nie je pripravená na to, aby s ním odišla, nemá ani pobalené potrebné veci. Otec ju nechce vystavovať stresu, nenúti ju k tomu aby s ním odišla. Podľa zistení kolízneho opatrovníka styk

otca s maloletou F. neprebíha v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Humenné, č. k. 10Em/1/2022-36 zo dňa 08.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 4CoE/3/2022-151 zo dňa 09.08.2022.

10. Dňa 24.05.2023 Okresný súd Humenné uznesením, č. k. 10Em/1/2022, neodkladným opatrením uložil povinnosť podrobiť sa rodičom mal. F. A., nar. XX.XX.XXXX, A. B. A., nar. XX.XX.XXXX a B. E., nar. XX.XX.XXXX spolu s maloletou odborného sociálno-psychologického poradenstva s cieľom ustálenia úpravy styku maloletej s otcom a zmiernenia negatívnych dopadov dlhodobého konfliktného vzťahu rodičov na maloletú, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, Referátu poradensko - psychologických služieb Humenné v rozsahu 40 hodín a to s účinnosťou od 15.06.2023. Rodičia boli povinní zúčastniť sa aj s mal. dieťaťom na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia, trvanie a miesto realizácie boli určené povereným pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

11. Dňa 05.03.2024 bola tunajšiemu súdu doručená záverečná správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné z podradensko – psychologického procesu v ktorého závere je uvedené, že z ich odborného hľadiska výchovné opatrenie neplní svoj účel. Poradensko-psychologickými prostriedkami nebolo možné doceliť zmenu aktuálnej rodinnej situácie. Počas doterajšej spolupráce s rodičmi ako aj s mal. dieťaťom nedošlo k ustáleniu úpravy styku maloletej s otcom ani k zmierneniu negatívneho dopadu dlhodobého konfliktného vzťahu rodičov na maloletú. Zastávajú psychologický názor, že mal. Nela aktuálne prežíva ambivalentné pocity vo vzťahu k otcovi. Ohľadom celej rodinnej situácie sa mal. Nela vyjadrila, že ona „nemá normálnu rodinu.“ Na základe výpovedí dieťaťa sa javí, že maloletá nekritickým spôsobom preberá postoje a názory matky. V správaní mal. Nely vo vzťahu k matke prevažuje protektívny postoj, naopak vo vzťahu k otcovi sa v súčasnosti mal. dieťa prejavuje odmietavým spôsobom. Napriek týmto skutočnostiam matka na spoločnom stretnutí uviedla, že mal. F. si prezerá fotky z minulosti, na ktorých bola malá, keď ešte tvorili rodinu, teda je možné sa domnievať, že mal. dcéra si pripomína osobu otca takýmto spôsobom. Považujú za nevyhnutné, aby bola matka, ktorá je v súčasnosti najbližšou osobou mal. dieťaťa viac podporujúca v oblasti budovania vzťahu medzi dcérou a otcom. Zároveň považujú za dôležité, aby otec intenzívnejšie a aktívnejšie kontaktoval mal. dieťa, aby mal. dieťa videlo záujem zo strany otca. Rodičia prezentujú diametrálne odlišné postoje k tomu, čo je pre ich mal. dieťa dobré, zhodli sa však na názore, že najlepší záujem pre ich mal. dcéru je, aby „mala pokoj a klud,“ a „aby bola spokojná.“ Rodičom bola opakovane ponúkaná možnosť spoločného stretnutia, rodičia sa však zhodli na tom, že to nemá zmysel. Na základe doterajšej spolupráce s rodičmi (v rozsahu absolvovaných konzultácií s rodičmi mal. F., ale aj s mal. dieťaťom celkom 28 hod. a 5 min. z nariadených 40 hodín), sú odborného psychologického názoru, že výchovné opatrenie neplní svoj účel. Domnievajú sa, že sa rodičia nachádzajú v štádiu prekontemplácie, a teda nie sú pripravení uskutočniť také zmeny v ich živote, ktoré by boli trvalé, a zároveň ktoré by mali pozitívny dopad na psychický vývin ich mal. dcéry.

12. Súdu je z úradnej činnosti známe, že Krajský súd v Prešove rozhodol dňa 29.02.2024 pod sp. zn.: 19CoP/30/2023, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 8P/330/2019-810 zo dňa 15.02.2023 vo výroku I a II takto:

„I. Mení rozsudok vo výroku II. tak, že : otec je povinný prispievať na výživu mal. Nely mesačne sumou 220,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 20.11.2019 do budúca a na tvorbu úspor sumou 30,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na osobitný účet mal. Nely zriadený matkou v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Mení rozsudok vo výroku IV. tak, že :

- otec je oprávnený stretávať sa s mal. Nelou v každom párnom týždni od štvrtka od 14.00 hod. do pondelka do 7.45 hod., v každom nepárnom týždni od stredy od 14.00 hod. do piatka do 7.45 hod.. Otec je oprávnený a povinný prevziať mal. Nelu v školskom zariadení a odovzdať po ukončení styku v školskom zariadení s výnimkou úpravy styku počas školských prázdnin a sviatkov.

- otec je oprávnený stretávať sa s mal. Nelou:

- počas Vianočných sviatkov v každom nepárnom roku od 23.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku od 30.12. od 10.00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od štvrtka od 10.00 hod. do soboty do 19.00 hod. a každý páry rok od soboty od 10.00 hod. do utorka do 19.00 hod.,

- počas jarných prázdnin v každom párnom roku od pondelka od 10.00 hod. do 16.00 hod.,

- počas letných prázdnin v mesiaci júl počnúc od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a v mesiaci august od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod..

Matka je povinná maloletú F. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a prevziať ju po ukončení styku od otca v mieste jej bydliska.

V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, sú rodičia maloletej povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť okolnosti, ktoré bránia realizácii styku druhému z rodičov.“

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.03.2024.

13. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

17. Podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví ak, okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

18. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých predstavuje osobitný druh civilného procesu, ktorý zvykne byť označovaný aj ako tzv. personálna exekúcia, pretože predmetom takejto exekúcie je osoba - maloleté dieťa. Z uvedeného dôvodu preto vykonávacie konanie vykazuje určité odlišnosti od „klasického“ exekučného konania. V rámci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd realizuje výkon tých práv a povinností, ktoré boli judikované v základnom konaní, a teda v zásade výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nastáva väčšinou až po nadobudnutí vykonateľnosti rozhodnutia v základnom konaní. Samotné vykonávacie konanie prebieha v niekoľkých fázach, a to:

a. začatie vykonávacieho konania (na návrh alebo ex offa),

b. zisťovanie skutočností, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu,

c. vydanie rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo vydanie uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

V prípade, ak súd vydá rozhodnutie, ktorým nariadi výkon rozhodnutia konanie vykonávacie konanie pokračuje ďalšími fázami, a to:

d. preventívnou fázou (obligatórne sa vydáva výzva na plnenie a fakultatívne môže súd využiť aj ďalšie možnosti - zisťovanie dôvodov neplnenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny; odkázať na stretnutie s mediátorom; uložiť pokutu lebo pozastaviť výplatu rodičovského príspevku, prídavku; v prípade, ak 4. fáza nevedla k dobrovoľnému plneniu (okrem prípadov, ak súd 4. fázou nerealizuje), v poslednej fáze

e. dochádza k odňatiu samotného dieťaťa.

19. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, ako aj rodič oprávnený (porov. uznesenie Okresného súdu Bratislava III vo veci 37Em/3/2012).

20. V zmysle vyššie cit. čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obom rodičom.

21. Súd je v zmysle platnej právnej úpravy povinný zisťovať z akého dôvodu sa styk dieťaťa s rodičom nerealizuje, resp. v danom prípade nerealizoval a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, ako aj rodič oprávnený. Pokiaľ sa teda v konaní preukáže, že príčinou nerealizovania styku sú iné príčiny ako tie, ktoré uvádza oprávnený, je dôvodné dospieť k záveru, že nemožno povinného postihnúť výkonom rozhodnutia. Súd má v danom prípade zato, že je potrebné sa pri uplatňovaní dostupných sankčných mechanizmov zamerať na pôvod neplnenia rozhodnutia zo strany povinného - matky a nemožno mechanicky a proti vôli dieťaťa, nariadiť výkon súdneho rozhodnutia. V súlade s princípmi vyjadrenými v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj vo vnútroštátnych právnych predpisoch, v prvom rade je potrebné sledovať záujem maloletého dieťaťa. Povinnosť súdu prijať opatrenia na uskutočnenie styku rodiča s dieťaťom nie je podľa názoru súdu absolútna a nemožno k nej pristupovať ako k exekúcii na majetkové práva.

22. Na základe zistených skutočností, konkrétne zo záverečnej správy o poradensko – psychologickom procese vyplýva, že styk mal. Nely s otcom neprebíha z dôvodu odmietavého postoja maloletej voči otcovi, rovnako je nedostatočná podpora matky v oblasti budovania vzťahu maloletej s otcom a problémom je tiež nedostatočne aktívne a intenzívne kontaktovanie maloletej zo strany otca. Podľa názoru súdu je vo vykonávacom konaní potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že matka nie je tým jediným rozhodujúcim elementom, od ktorého sa odvíja styk dieťaťa s otcom a je vždy potrebné rešpektovať a prihliadať aj na názor maloletého dieťaťa. Súd sa v konaní aktívne snažil primäť účastníkov konania ku konsenzu a dobrovoľnému rešpektovaniu povinnosti uloženej uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 8P/330/2019-41 zo dňa 03.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/2/2020-97 zo dňa 29.01.2020. Súd mal snahu využiť v rámci preventívnej fázy zmierlivé riešenia pred uskutočnením výkonu podľa § 384 CMP, nakoľko mal za to, že je to v najlepšom záujme maloletej. V priebehu konania však súd z vlastnej činnosti zistil, že Krajský súd v Prešove rozhodol dňa 29.02.2024 pod sp. zn.: 19CoP/30/2023, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 8P/330/2019-810 zo dňa 15.02.2023 a vo výroku II. upravil styk otca s maloletou odlišne ako bol upravený styk uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 8P/330/2019-41 zo dňa 03.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/2/2020-97 zo dňa 29.01.2020, podľa ktorého nariadil súd výkon rozhodnutia v tomto konaní (č. k. 10Em/1/2022 - 36). Súd má za to, že po vzniku exekučného titulu nastali také okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti (odlišná úprava styku otca s maloletou v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.02.2024, sp. zn.: 19CoP/30/2023 – rozsudok právoplatný a vykonateľný dňa 22.03.2024), preto súd v zmysle § 390 ods. 1 písm. d.) CMP konanie zastavil.

23. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

24. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.