

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204292
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4419204292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U., I. XX/XX, toho času: Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42, IČO: 31 746 659, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka M. A. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - A., A. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., toho času Z., A. X (u p. A.), na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, vo veci nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, vo veci obmedzenia výkonu rodičovských práv, ustanovenie opatrovníka: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - V. G. Z., T. K. XX a nariadenia ústavnej starostlivosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30. júna 2020 č. k. 16P/133/2019-181, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch III. a IV. p o t v r d z u j e a vo výrokoch I., II. a VII. z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) rozsudkom zo dňa 30.06.2020 č. k. 16P/133/2019-181 pri právnom posúdení podľa § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 3, 4, § 60 ods. 1, § 61 ods. 1, 2, § 54 ods. 2, 5, § 62 ods. 1 až 3, § 81 ods. 2 Zák. o rodine, § 29 ods. 1 CMP a zák. č. 601/2003 Z. z., o životnom minime nariadil u mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42, počnúc od právoplatnosti rozsudku (výrok I. rozsudku).

2. Otcovi uložil súd povinnosť prispievať na výživu mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42, počnúc od právoplatnosti rozsudku (výrok II. rozsudku).

3. Súd obmedzil výkon rodičovských práv a povinností otcovi mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX, M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - A., A. XXX/XX tak, že nie je oprávnený zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach a v podstatných veciach pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami a inými orgánmi od právoplatnosti rozsudku (výrok III. rozsudku).

4. Súd ustanovil mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka v osobe M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - V. G. Z., T. K. XX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a v podstatných veciach

pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami a inými orgánmi od právoplatnosti rozsudku (výrok IV. rozsudku).

5. Konanie ohľadne zverenia mal. L. A. do náhradnej osobnej starostlivosti súd pre späťvzatie návrhu navrhovateľom podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil (výrok V. rozsudku).

6. Takisto súd zastavil aj konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia a to s poukazom na ust. § 29 ods. 1 CMP (výrok VI. rozsudku).

7. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej súd prvej inštancie mal vykonaným dokazovaním za preukázanú dôvodnosť návrhu navrhovateľa ohľadne obmedzenia rodičovských práv otca mal. L. A.. Takisto mal za dôvodný aj návrh na ustanovenie opatrovníka pre maloletú ako aj návrh na nariadenie ústavnej výchovy nad týmto dieťaťom. V konaní bolo preukázané, že otec maloletej L. neprejavuje o svoju dcéru žiadny záujem a zároveň si aj neplní rodičovské povinnosti, ktoré mu určuje § 28 Zák. o rodine, ako aj rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/313/2008-273 zo dňa 28.09.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/49/2009-323 zo dňa 27.05.2010. Otec neprejavuje žiadny záujem o maloletú minimálne od roku 2016, odkedy mal. L. spolu s neb. matkou žila na adrese V. U. XX. Súd vykonal rozsiahle šetrenie ohľadne otca maloletej, avšak otec sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, žiadne dávky nepoberá, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v sociálnej poisťovni nemá žiadny záznam.

9. Po smrti matky mal. L. dňa XX.XX.XXXX rodičovské práva mal vykonávať druhý z rodičov, t. j. otec, ktoré si však nijakým spôsobom neplnil. Na základe týchto skutočností súd bol toho názoru, že je v záujme maloletej obmedzenie výkonu rodičovských práv otca, ktorý si svoje povinnosti vyplývajúce z tohto inštitútu vôbec neplní a takisto ani nezabezpečuje výchovu vlastnej dcéry. Súd obmedzil výkon rodičovských práv otca a uviedol rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Keďže došlo k obmedzeniu rodičovských práv otca, súd v rozsahu obmedzenia so súhlasom opatrovníka ustanovil mal. L. opatrovníka v osobe jej brata. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo možné maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože Q. J. nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú.

10. Maloletá L. sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, pretože jej matka zomrela, otec neprejavuje žiadny záujem o toto dieťa a takisto ani žiadny iný rodinný príslušník, resp. príslušníci v čase rozhodovania súdu neprejavili záujem o maloletú. Z uvedených dôvodov vo vzťahu k mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX súd nariadil ústavnú starostlivosť, pretože boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti. Ústavnú starostlivosť je potrebné chápať ako krajné riešenie. V danom prípade došlo k nariadeniu ústavnej starostlivosti preto, že výchova mal. L. je vážne ohrozená a narušená, pričom dieťa nie je možné v čase rozhodovania súdu zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. U mal. L. sa po smrti jej matky začali prejavovať vážne psychické problémy, v dôsledku ktorých bola maloletá hospitalizovaná na Pediatrickej klinike v Nových Zámkoch, pre suicidiálne pokusy následne preložená do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici a nakoniec odovzdaná do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, pretože sa dieťa v konečnom dôsledku nemalo kam vrátiť a zároveň sa ani nechcelo vrátiť do prostredia v V. U., t. j. do podnájmu, v ktorom bývala s Q. J.. Maloletá potrebuje odbornú psychologickú, psychiatrickú a terapeutickú pomoc, ktorú má čiastočne zabezpečenú aj v súčasnosti a to v rámci svojho pobytu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská.

11. Ak by sa našla osoba z rodinného prostredia, bolo by v záujme mal. L., aby vyrastala v harmonickej rodine, v ktorej by mohlo dieťa riadne fungovať, čo by malo veľmi dobrý vplyv na jej ďalší psychický vývoj.

12. S poukazom na ust. § 81 ods. 2, § 62 ods. 3 Zák. o rodine a Zák. č. 601/2003 Z. z., o životnom minime, súd zaviazal otca platením výživného na mal. L. v minimálnej výške, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, čo v čase rozhodovania súdu predstavovalo sumu 29,42 eura mesačne, ktorú je otec povinný platiť od právoplatnosti rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42, kde je maloletá v súčasnej dobe umiestnená.

13. Proti tomuto rozsudku s výnimkou jeho výrokov V. a VI. podal včas odvolanie otec, poukazujúc na odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, g/ a h/ CSP. Žiadal, aby mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do jeho starostlivosti, pričom vývoj ich spolunažívania bude monitorovaný nezávislým posudzovateľom a aktuálny stav bude riešený podľa pokynov skutočného odborníka na danú problematiku, ktorého zabezpečí a jeho renomé bude nespochybniteľné. Zaväzuje sa vytvoriť materiálne podmienky, ktoré sa stanú základňou riešenia psychických problémov a vzdelávania maloletej. V súčinnosti s potrebami psychoterapeutickej pomoci je ochotný podstúpiť psychologické šetrenie, ktoré bude nápomocné pri riešení celého problému.

14. Jeho cieľom je široká socializácia dcéry. Vo veci zatiaľ nebol podaný znalecký posudok a takisto ani neboli skúmané podmienky otca pre výkon starostlivosti o dcéru. Napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené a tým je aj nepreskúmateľné. V konaní nedokázal zaujať stanovisko, pretože nebol oboznámený s podkladmi v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu. Zhodnotenie charakteru otca spočíva iba na konfabulácii, pričom neexistuje ani jedno svedectvo, ktoré by podporilo tvrdenie o narúšaní sociálnych vzťahov v danom období, čo bolo hlavnou argumentačnou základňou odmietnutia styku s dcérou, a preto otec nemohol žiadnym spôsobom prispieť k stavu svedčiacom o dlhodobom pôsobení na psychiku maloletej takýmto spôsobom.

15. Žiada o zverenie dcéry do svojej starostlivosti, pričom poskytne všemožnú podporu a záštitu, aby zmena k lepšiemu nezostala iba na papieri. V prípade zamietnutia jeho odvolania podá trestné oznámenie kvôli falšovaniu dokazovania. Poskytnutie pomoci pri vzdelávaní, aktívnu a každodennú starostlivosť o uspokojovanie potrieb dcéry bude len to najmenšie. Po smrti matky maloletej nebol zámerne upovedomený o zmene, aby mohol byť utvorený vhodný argument. Údaj o rozsiahlom šetrení ohľadne otca sa nezakladá na pravde, pretože niekoľkoročná rehabilitácia po úraze v roku 2015 obmedzila pohybové schopnosti a znemožnila fyzickú aktivitu otca, a tak jeho pobyt mimo trvalého bydliska bol vylúčený. Po úraze nebol schopný riešiť ani vlastné existenčné problémy a v tom čase naňho matka podala trestné oznámenie kvôli zanedbaniu povinnej výživy.

16. Žiada, aby súd v žiadnom prípade neobmedzil jeho rodičovské práva, pretože takýto postup by iba konzervoval aktuálny stav a nič by sa nevyriešilo. Tvrdenia súdu o nezáujme otca sa nezakladajú na pravde, v roku 2011 otec požiadal o styk s dcérou formou predbežného opatrenia, avšak jeho návrh v tomto smere bol zamietnutý. Navrhuje zaistenie kontaktu s dcérou s tým, že je ochotný zabezpečiť jej materiálnu existenciu v plnom rozsahu, pretože je vlastník nehnuteľnosti a pohľadávky vysokej sumy. Disponuje predpokladmi pre zásadný vklad na riešenie danej situácie. Žiaden finančný limit na realizáciu zvratu mu nestojí v ceste. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia založené na tvrdení o nezáujme otca stojí na hlinených nohách, pretože súd zakázal kontakt s dcérou a tak poskytovanie starostlivosti bolo nerealizovateľné. Stojí za úvahou, prečo bol otec označený ako sociálne nespôsobilý a obdobná charakteristika sa uvádza i v súčasnom náleze dcéry. Kto potom nesie zodpovednosť za aktuálny stav, keď otec žiadnym spôsobom nemohol zasahovať do výchovy a či pôvodné označenie skôr nepatrilo niekomu inému. V roku 2009 žiadal o striedavú a nie o osobnú starostlivosť ako uvádza súd. Znalecký posudok o jeho vzťahu s dcérou bol vyhotovený až po dvojročnej odluke, a preto je hrubo skreslený. Až 17.07.2020 bol oboznámený s úmrtím A..

17. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že v plnom rozsahu navrhuje rozsudok prvostupňového súdu potvrdiť. Zo spisového materiálu vyplýva, že otec nikdy nezabezpečoval osobnú starostlivosť o mal. L. a ani sa s ňou žiadnym spôsobom nekontaktoval. Dieťa nemá vytvorený k otcovi žiadny vzťah. Otec vôbec nepozná maloletú a takisto ani jej potreby, nepozná jej zdravotný stav. Otcovi však nič nebráni v tom, aby sa s dieťaťom začal kontaktovať a postupne si začal budovať svoj vzťah s dcérou.

18. Prvostupňový súd objektívne posúdil odôvodnené potreby maloletej a rozhodol v najlepšom záujme maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho citové a sociálne vzťahy a väzby. Potom ako Okresný súd Nové Zámky rozsudkom zo dňa 28.09.2009 č. k. 7P/313/2008-273 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.05.2010 č. k. 9CoP/49/2009-323 rozhodol o zverení maloletej L. A. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v minimálnej výške, styk otca s týmto dieťaťom neupravil a návrh otca na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Otec o maloletú L. prestal javiť záujem. Zo súdneho spisu (sp. zn. 16P/133/2019 vedeného na Okresnom súde Nové Zámky) vyplýva, že otec maloletej si nepreberal zásielky, na adrese trvalého pobytu sa

nezdržoval. Predvolanie na pojednávanie konané dňa 30.06.2020 otec prevzal dňa 01.06.2020, avšak tohto pojednávania sa nezúčastnil.

19. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, ďalej iba „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej iba „CMP“) v časti napadnutých výrokov I., II., IV. a VII., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd pokiaľ ide o výroky III. a IV. napadnutého rozsudku, tieto ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, v ďalšom odkazujúc na obsah odôvodnenia rozsudku prvoinštančného súdu viažuceho sa k týmto výrokom, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). V prípade napadnutých výrokov I., II. a VII. napadnutého rozsudku odvolací súd považoval dôvody podaného odvolania otca viažuce sa k týmto výrokom za sčasti opodstatnené, a preto zvolil procesný postup podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP, ktorý sa prejavil v zrušení prvoinštančného rozsudku vo výrokoch I, II. a VII. s následným vrátením veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v rozsahu zrušenia veci odvolacím súdom.

20. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Aj podľa názoru odvolacieho súdu doba dlhodobého nezáujmu otca o mal. L. trvajúca minimálne od roku 2016, od kedy matka spolu s týmto dieťaťom žila na adrese V. U. XX bola zo strany prvoinštančného súdu pádnym dôvodom k obmedzeniu rodičovských práv na strane otca v zmysle § 38 ods. 2 Zák. o rodine v tom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti III napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti bolo súdom správne konštatované, že otec o svoj maloletú L. neprejavuje žiaden záujem a najmä si neplní tie povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z ust. § 28 ods. 1 Zák. o rodine. Takisto aj po smrti matky maloletej, t. j. odo dňa 12.09.2019 mal v plnom rozsahu vykonávať rodičovské práva a povinnosti otec, ktoré si však tento vôbec žiadnym spôsobom neplnil. Otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v sociálnej poisťovni a na adrese trvalého pobytu sa pravidelne nezdržiava, čo sťažuje súdu, resp. kolíznemu opatrovníkovi kontaktovať sa s ním. Súd prvej inštancie následne správne pristúpil k obmedzeniu rodičovských práv otca spočívajúcich v tom, že otec nie je oprávnený mal. L. zastupovať v bežných veciach, zastupovať v podstatných veciach pred súdmi, štátnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami a inými orgánmi.

22. Vzhľadom na takto vymedzený rozsah obmedzení rodičovských práv otcovi ako aj s poukazom na ust. § 39 ods. 2 Zák. o rodine súd so súhlasom kolízneho opatrovníka ustanovil mal. L. opatrovníka

v osobe jej brata M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. G. Z., T. K. XX, ktorý svoju mal. Sestru bude zastupovať v rozsahu tých rodičovských práv, ktoré boli otcovi obmedzené.

23. Pokiaľ ide o napadnutý prvoinštančný rozsudok v častiach jeho výrokov I., II. a VII., tak odvolací súd v rámci odvolacieho konania dospel k tomu záveru, že v týchto častiach je potrebné považovať podané odvolanie otca za sčasti opodstatnené, s následným prijatím procesného postupu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP, ktorý sa prejavil v zrušení napadnutého rozsudku vo výrokoch I., II. a VII. s vrátením veci súdu prvej inštancie v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zaujatý právny záver o opodstatnenosti nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. L. nie je podľa názoru odvolacieho súdu podporený dostatočnými dôkazmi rezultujúcimi z vykonaného dokazovania. Takisto aj odôvodnenie rozsudku prvoinštančného súdu v tejto časti nie je skoncipované tým spôsobom, že by plne zodpovedalo zásade „presvedčivosti“ v zmysle § 220 ods. 2 vety tretej CSP. Súd je totiž povinný rozsudok odôvodniť tým spôsobom, ako je zakotvený v ust. § 220 ods. 2 CSP, čo je jeden zo základných princípov riadneho a spravodlivého procesu vyplývajúceho z Listiny základných práv a slobôd ako aj z článku 1 Ústavy SR, ktorý predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces.

24. Na margo ústavnej starostlivosti a jej nariadenia podľa § 54 ods. 2 a 4 Zák. o rodine je potrebné uviesť, že ide o krajné výchovné opatrenie vo vzťahu k mal. dieťaťu, u ktorého je vážne ohrozená alebo narušená výchova, pričom takéto dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. V danom prípade pokus o zverenie mal. L. do náhradnej osobnej starostlivosti úspešný nebol, pretože navrhovateľ tohto riešenia p. Q. J. vzal svoj návrh na zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti späť a súd v tejto časti konanie zastavil. V prípade mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnenej v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42 ide o polosirotu vo veku takmer 16 rokov, pretože jej matka dňa 12.07.2019 zomrela.

25. V ďalšom konaní ohľadne nariadenia ústavnej starostlivosti, ktoré má charakter ex offa, môže súd z úradnej povinnosti vyzvať bývalého priateľa matky p. M. M. z E., aby sa vyjadril k tvrdeniam maloletej L. v tom smere, že má záujem do budúcnosti ísť bývať do E. k tejto osobe, do domácnosti, do ktorej bola maloletá uvoľnená v termíne od 07.10.2020 do 02.11.2020, tak ako to vyplýva z potvrdenia Centra pre deti a rodiny v Bratislave - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava nachádzajúceho sa na č. I. 219 spisu.

26. Akceptujúc vek maloletej L. a zároveň aj obsah ust. § 43 ods. 1 Zák. o rodine súd vypočuje toto dieťa s tým, aby sa vyjadrilo k tomu, u koho chce bývať v budúcnosti, resp. či chce naďalej zostať v Centre pre deti a rodiny v Bratislave na Učiteľskej 42. Takisto nech sa maloletá vyjadrí aj k možnosti bývania s jej biologickým otcom M. A. v jednej domácnosti. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že M. A. bol iba obmedzený a nie úplne pozbavený v oblasti výkonu svojich rodičovských práv a povinností, čo znamená, že v prípade pozitívneho stanoviska maloletej ohľadne výchovného prostredia u otca, bude súd povinný zaoberať sa tým, či otec z hľadiska bytového a aj finančného je schopný zabezpečiť na primeranej kvalitatívnej úrovni výchovné prostredie pre svoju dcéru. Za predpokladu rapidnej zmeny správania sa otca k maloletej L. (v pozitívnom smere), t. j. že otec si riadne a trvale začne plniť vo vzťahu k tomuto dieťaťu zákonom predpísaný rozsah rodičovských práv a povinností, môže súd prvej inštancie z úradnej povinnosti (ex offa) takéto obmedzenie zrušiť. Náležitú zistenie majetkových a zárobkových pomerov otca bude potrebné realizovať prvoinštančným súdom v prípade opätovného rozhodovania o nariadení ústavnej výchovy (§ 81 ods. 2 Zák. o rodine) ako aj v prípade rozhodovania o náhradnej osobnej starostlivosti. Záverom odvolací súd poznamenáva, že vo vzťahu k maloletej L. naďalej zostáva v platnosti neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Nové Zámky zo dňa 20.02.2020 č. k. 16P/133/2019-72.

27. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

28. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).