

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/156/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010874
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010874.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., R. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.02.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený D. L., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/78/2017 zo dňa 28.08.2017.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 09.07.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. L., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom obhajcu.

Súd následne o uvedenom návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/156/2020 zo dňa 14.09.2020 (č. I. 28) a to tak, že návrh odsúdeného zamietol.

Proti uvedenému rozhodnutiu zahlásili po jeho vyhlásení odsúdený a jeho obhajca sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3Tos/114/2020 zo dňa 07.12.2020 (č. I. 37) a to tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a uložil okresnému súdu aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že:

„Ako vyplýva z vyššie citovanej časti odôvodnenia, okresný súd dospel k záveru, že odsúdený vykonal § 66 ods. 1 Tr. zák. požadovanú časť trestu odňatia slobody. Počas doterajšieho výkonu trestu podľa názoru okresného súdu odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním však nepreukázal svoje polepšenie.

Podľa názoru krajského súdu vyššie citované závery okresného súdu ohľadne záverov, týkajúcich sa posúdenia splnenia „druhej a tretej zákonnej (materiálnej) podmienky“ sú nepreskúmateľné.

Pokiaľ ide o okresným súdom konštatovaný nekritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, z odôvodnenia napadnutého uznesenia v rozpore s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. nevyplýva, z akých konkrétnych skutočností (z akých konkrétnych skutkových postojov odsúdeného) okresný súd vyvodil tento hodnotiaci úsudok. Pokiaľ okresný súd

pri vyvodzovaní tohto hodnotiaceho úsudku vychádzal z hodnotenia riaditeľa ústavu, krajský súd konštatuje, že uvedené hodnotenie riaditeľa ústavu je tiež nepochybne nepreskúmateľné, nakoľko neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých riaditeľ ústavu pri tomto hodnotiacom úsudku vychádzal.

K tejto otázke krajský súd považuje za potrebné uviesť, že vo všeobecnosti z nekritickosti odsúdeného k svojej trestnej činnosti vo vzťahu k miere rizika možnej budúcej recidívy nemožno automaticky vyvodzovať absenciu naplnenia výchovného účinku trestu u odsúdeného v zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. Podľa názoru tohto senátu krajského súdu je potrebné rozlišovať medzi nekritickosťou z dôvodu subjektívneho pocitu odsúdeného z nespravodlivosti odsúdenia a z nekritickosti z dôvodu neúcty odsúdeného k záujmom chráneným Trestným zákonom, majúcej podklad v narušenej osobnosti odsúdeného.

Podľa názoru krajského súdu z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplynuli žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k odôvodnenému záveru o existencii čiastočnej nekritickosti odsúdeného k trestnej činnosti. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na rozpor medzi záverom v hodnotení riaditeľa ústavu, v ktorom nie je uvedené, z akých konkrétnych skutočností bol vyvodený záver o čiastočne kritickom postoji odsúdeného k trestnej činnosti a medzi obsahom odôvodnenia odsudzujúceho rozsudku, kde sa uvádza, že odsúdený uzavrel dohodu o vine, v rámci ktorej sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kvalifikovaný ako zločin. Podľa výrokovej časti odsudzujúceho rozsudku odsúdenému bola priznaná tiež poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. i) Tr. zák. (priznanie sa a úprimné oľutovanie).

V danom prípade okresný súd nevedno z akých dôvodov nevykonal ako dôkaz, svedčiaci v prospech odsúdeného, obhajobou predloženú lekársku správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca (podpísanú nielen odborným garantom, psychiatrom, ale aj klinickým psychológom), v ktorej správe je informácia o prejavení kritického náhľadu odsúdeného na svoju trestnú činnosť. Okresný súd v rozpore s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. sa v odôvodnení napadnutého uznesenia vôbec nezaoberal s existenciou rozporu hodnotiaceho úsudku v hodnotení ústavu, nepodloženého žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami, s vyššie uvedenými dôkazmi.

Za jednostranné považoval krajský súd závery okresného súdu, podľa ktorých bližšie nekonkretizovaný poznatok o jednom prípade neuloženia vecí odsúdeným podľa vzoru a o jednom neoholení sa odsúdeného (ktoré nedostatky sa po upozornení viackrát nemali opakovať) by mali predstavovať prekážku pre záver o preukázaní polepšenia odsúdeného na základe jeho správania sa a plnenia povinností počas výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa názoru krajského súdu takýto záver okresného súdu je zjavne predčasný pre absenciu zistenia konkrétnych okolností, za ktorých malo dôjsť k takémuto konaniu odsúdeného. Z hodnotenia ústavu a ani odôvodnenia napadnutého uznesenia nie sú zrejme žiadne konkrétne okolnosti týchto zistených nedostatkov (čas, okolnosti, najmä v prípade zisteného neuloženia vecí, vyjadrenie odsúdeného k príčinám tohto jeho konania), riadne a úplné objasnenie ktorých okolností je nevyhnutné na posúdenie, či tieto nedostatky sú prejavom pretrvávajúcej narušenosti odsúdeného, alebo či išlo len o mimoriadne, a teda

z hľadiska procesu nápravy odsúdeného nie významné vybočenia z inak riadneho správania sa odsúdeného a plnenia povinností počas výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže s poukazom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, pričom sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení, ktoré viedli okresný súd k rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti odsúdeného, bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vrátení veci bude úlohou súdu predovšetkým zabezpečiť si spisový materiál, týkajúci sa odsúdenia na trest, ktorý odsúdený vykonáva, rozhodnutia o pokračovaní v ochrannom liečení ambulantnou formou po skončení výkonu trestu a z týchto spisov sa oboznámiť s poznatkami o osobe odsúdeného aj pred nástupom do výkonu trestu. Tiež bude nevyhnutné objasniť konkrétne skutkové okolnosti v hodnotení ústavu zistených nedostatkov a odsúdenému poskytnúť možnosť vyjadriť sa k nim a k motívu jeho konania. Až následne bude možné zaoberať sa komplexne konkrétnymi poznatkami o osobe odsúdeného pre potreby zákonného rozhodnutia o žiadosti odsúdeného.“

Súd následne vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vec znovu prejednal a rozhodol.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/78/2017 zo dňa 28.08.2017 (č. I. 11), pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom

na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, sčasti dokonany a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin prechovávania detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 28.08.2017 a ktorý má po započítaní doby zadržania a doby väzby (01.03.2017 - 04.03.2017 a 13.03.2017 - 28.08.2017) predpokladane vykonať dňa 10.03.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10.07.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol živnostník. Do výkonu väzby bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“), kde bol u odsúdeného zaznamenaný jeden menej závažný nedostatok, keď nemal veci uložené podľa vzoru, ktorý ihneď po upozornení odstránil. Správanie a vystupovanie menovaného bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Vo voľnom čase počúval rádio, čítal dennú tlač a knihy zapožičané z ústavnej knižnice. Kontakt s príbuznými udržiaval formou korešpondencie, telefonovaním a návštevami. Pracovne zaradený nebol. Dňa 28.08.2017 začal v ústave Bratislava vykonávať trest. Dňa 12.09.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“), kde v jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané nežiaduce prejavy správania. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený dňa 26.09.2017. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu menovaný zvládol bez problémov. U odsúdeného sa vyskytol jeden nedostatok v dodržiavaní ustrojovacej disciplíny, keď nebol oholený, ktorý sa po upozornení už viackrát neopakoval. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa javí ako prispôsobivý a nekonfliktný jedinec. Je zaradený do vzdelávacieho procesu na Strednej odbornej škole Pruské v trojročnom učebnom odbore záhradník. V súčasnosti ukončil 2. ročník štúdia. Voľný čas trávi aktívne. Venuje sa športovaniu a samoštúdiu cudzích jazykov. Zapája sa do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, kde sa podieľa aj na ich príprave a realizácii. V priebehu výkonu trestu bol členom šachového, žurnalistického a čitateľského krúžku. Do pracovného procesu nebol zaradený zo zdravotných dôvodov. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore, kde podľa potreby vykonáva aj funkciu služby v sektore a to na požadovanej úrovni. Má pravidelný kontakt s primárnou rodinou všetkými dostupnými formami vo vzťahu k matke a sestre Jane. Úroveň a kvalita vzťahov sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne. Blízki odsúdeného podporujú najmä psychicky a kontakt s nimi je pre odsúdeného i motiváciou pre dosahovanie pozitívnych výsledkov počas výkonu trestu. Odsúdený bol doteraz 2x disciplinárne odmenený pochvalou za zapájanie sa do činností zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu menovaný od 25.06.2019 do 04.02.2020 vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca nariadené ambulantné ochranné sexuologické liečenie. Počas uvedenej liečby bolo správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni, bol pozitívne nastavený k liečbe a participoval na stanovených terapiách. Stanovený program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, pozitívne ovplyvňovanie právneho a morálneho vedomia a vedenie k dokončeniu štúdia. Tiež na zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov, sledovanie a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k páchanej trestnej činnosti. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovým faktormi u odsúdeného sú najmä závažnosť trestnej činnosti (zločin), súdom nariadené ochranné liečenie sexuologické a nízke vzdelanie. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúčam podmieničné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 10 - druhá strana) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 1-krát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene. Na otázku predsedu senátu z akých konkrétnych skutkových postojov a konkrétnych skutočností je vyvodzovaný v hodnotení nekritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti uviedol, že: „Je vyvodzovaný čiastočne kritický postoj a je vyvodzovaný zo záznamov pohovorov s pedagógom a tak isto aj čiastočne kritický postoj v prehodnotení programu zaobchádzania. Odsúdenému bol daný priestor vyjadriť sa k trestnej činnosti a k jeho konaniu, odsúdený pri pohovore komunikoval bez negativizmov, na niektoré otázky odpovedal obozretnejšie, vyhýbavejšie, resp. reaguje aj sebaobhajobou a poukazovaním na okolnosti.“ Na otázku predsedu senátu ohľadom času a okolností, za ktorých došlo k zisteným nedostatkom u odsúdeného uviedol, že: „Dátum 05.09.2017 bol zaznamenaný negatívny zápis, pri kontrole cely odsúdeného bolo zistené, že nemá uloženú skrinku podľa ústavného poriadku. Bol poučený a pri ďalšom nedodržaní zákona mu bude vypísaný záznam o disciplinárnom previnení. Bližšie okolnosti nie sú uvedené. Je tam akurát uvedené, že odsúdený porozumel. Dňa 30.05.2018 je zaznamenané, že sa vyskytli problémy s dodržiavaním ustrojovacej disciplíny, kedy nebol oholený, čo bolo vyriešené len pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu. Na otázku obhajcu za čo a kedy boli udelené odmeny a kladné zápisy odsúdenému uviedol, že: „Viem, že menovaný má jeden kladný zápis za vykonávanie služby v sektore, konkrétne od mojej osoby, t. j. asi v roku 2018. Dostal disciplinárnu odmenu za príkladne zapájanie sa do činnosti pre rozvoj osobnosti odsúdeného a to vykonávanie služby v sektore A a výkon čistiacich a upratovacích prác dňa 02.07.2020, bola mu udelená pochvala. Taktiež za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecných skúseností odsúdeného, bola mu udelená pochvala a táto pochvala bola udelená v Košice - Šaca, kde vykonával liečbu. Dňa 31.01.2020.“ Po zistení podrobností uviedol, že: „Menovaný má zaznamenané okrem kladného poznatku odo mňa 3 ďalšie od ústavného kaplána, v ktorých pozitívne hodnotí zapojenie sa odsúdeného do práce v žurnalistickom krúžku, je členom redakčnej rady časopisu Phoenix, podieľa sa na príprave jeho viacerých čísiel, má na starosti výučbu angličtiny prostredníctvom časopisov. Uvedené zápisy sú z 19.04.2018, 17.08.2018, 18.06.2019. Iné kladné poznatky nie sú evidované.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí k otázke čiastočne kritického postoja uviedol, že: „Nesúhlasil som vo svojom odvolaní v prvom rade s čiastočne kritickým postojom, ktorý mi udáva ústav, nakoľko som mal preukázané správou MUDr. V., že som kritický, po celý čas výkonu trestu sa snažím pracovať so psychológom aj som pristúpil k liečeniu, aby som podobný skutok nespáchal, a taktiež som tam vytkol 2 negatívne zápisy, ktoré sa datujú teraz už 3 roky dozadu. Bolo to v justičnom paláci v roku 2017 v septembri za neupratanú skrinku (odsúdený predpažil počas výpovede ruky, pričom je zrejme, že sa mu tieto nekontrolovateľne triasli), k tomuto chcem podotknúť, že trpím detskou mozgovou obrnou, ja si neviem uložiť v dostatočnej miere, ako bola požadovaná pánom pedagógom, ktorý mi dal ten zápis. Tuto v Dubnici sa taký nedostatok nevyskytol, tu som sa snažil ten ústavný poriadok dodržiavať. A druhý krát to bolo v roku 2018, keď som bol neoholený, tam nemám čo namietat, neoholil som sa, bola to moja chyba. Cítim sa perzekuovaný ústavom pretože za tie 2 negatívne dávajú do pozície, ako keby som spravil horší prehrešok v zmysle kázenského potrestania. Potom sa tie nedostatky nevyskytovali a dostal som 2 pochvaly za dlhodobé dodržiavanie ústavného poriadku. Ešte k tomu, ja som mal v soc. zlyhaní, že nízke vzdelanie, tak chcem povedať, že som mal záujem to doplniť vzdelanie na požadovanú úroveň, kde výsledky mám veľmi dobré s vyznamenaním. Nízke vzdelanie nemalo priamo ani nepriamo príčinu môjho trestného činu. Pred výkonom trestu som riadne pracoval, bol som zamestnaný, mal som živnosť, ktorú môžem vykonávať po výkone trestu, jedna sa o úpravy graf. stránok. Nemám žiadne dlžoby, čo je preukázané. Preto žiadam súd, aby som bol prepustený na slobodu, nakoľko sa jedná celkovo o môj prvý prehrešok.“ K vyjadreniu zástupcu ústavu uviedol, že: „Nesúhlasím s hodnotením, nakoľko je tam napísané, že mám čiastočne kritický postoj k trestnému činu s tým nesúhlasím, nakoľko tu máme k dispozícii posudok od pani V., kde sa píše, že som kritický, s ostatným v hodnotení nemám problém.“ G. odsúdený uviedol, že: „Rád by som, keby pedagóg mohol pozrieť posledné záznamy o mojom postoji k trestnej činnosti, pretože po návrate z liečby vo februári 2020, tam som mal pohovor s p. pedagógom W., kde som už aj následkom liečby rozprával úplne inak a teda rád by som aby pán pedagóg zistil, aký tam bol napísaný môj postoj k trestnej činnosti, kde ja stále hlásim, že je kritický. Právom konečného návrhu uviedol, že: „Váženy

súd, p. prokurátor, urobil som všetko počas výkonu trestu, aby som to napravil, možno ste si všimli, že mám nadpriemernú inteligenciu, pre človeka ako ja je každý deň v tomto prostredí ubíjajúci, ja už tento trest nevnímam ani ako trest pre seba, ale skôr ako pre mamu, ktorá v čase korony je sama. Žiadam súd a senát, zároveň p. prokurátora, aby som mohol ísť po tomto sedení domov.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážený súd, ja sa pridrižiam svojej reči, ktorú som mal 14.09.2020 na verejnom zasadnutí, taktiež sa pridrižiam skutočnosťami uvedených v mojej sťažnosti zo dňa 19.09.2020 proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti a v neposlednom rade poukazujem na uznesenie Krajského súdu

v Trenčíne, podotýkam, že poukazované negatívne zápisy zástupcom ústavu sú 3 roky staré. Od vtedy mal môj mandant 2 pochvaly, ktoré sa udeľujú za dlhodobé pozitívne výsledky a dodržiavanie predpisov a zákonov a ústavného poriadku. Poukazujem taktiež opakovane

na lekársku správu MUDr. N. V., ktorá sa jednoznačne vyjadrila kladne, že môj mandant má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a taktiež sa stotožňujem s názorom Krajského súdu v Trenčíne kde na strane 5 uznesenia zo dňa 07.12.2020 uvádza, že v prípade negatívnych zápisov starých 3 roky išlo len o mimoriadne a teda z hľadiska procesu nápravy môjho mandanta nie o významné vybočenia z inak riadneho sa správania odsúdeného a plnenia si svojich povinností, ktoré mu vznikli v súvislosti s výkonom trestu odňatia slobody. V neposlednom rade chcem uviesť, že som v kontakte s matkou odsúdeného, ktorá mi uviedla, že v prípade jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, odsúdený má zabezpečené bývanie, je ochotná mu pomôcť a má možnosť mu pomôcť riadne sa zamestnať a ako jeho matka urobiť všetko pre to, aby sa mohol riadne zaradiť do občianskeho života.

Na základe uvedeného Vážený súd, Vážený p. prokurátor žiadam aby bolo žiadosti môjho mandanta odsúdeného D. L. vyhovené, aby mu bola daná možnosť preukázať, že si toto rozhodnutie zaslúži a aby bol prepustený podmienene z trestu odňatia slobody na slobodu.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážený súd, vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania navrhujem aby súd zamietol žiadosť o podmienene prepustenie a to z dôvodu opakovania páchania trestnej činnosti zachytené v odpise registra trestov, ďalej skutočnosti, aktuálne vykonal trest odňatia slobody a viacero trestných činov, z pomedzi nich 3 zločinov a súčasne poukazujem aj na charakteristiku odsúdeného a stanovisko ÚVTOS, že sa v jeho prípade jedná o osobu, ktorá je emocionálne labilná, výbušná a je u nej prítomná vysoká miera agresivity.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienene prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienčného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Po zrušení pôvodného rozhodnutia a vrátení veci krajským súdom okresný súd v zmysle pokynu doplnil dokazovanie, a to najmä o lekársku správu ÚVTOS Košice - Šaca (č. I. 24), ako aj zistil okolnosti týkajúce sa konštatovania ústavu o nekritickom postoji odsúdeného k trestnej činnosti ako aj zistil okolnosti spáchania nedostatkov týkajúcich zistených porušení ústavného poriadku.

Pokiaľ ide o náhľad odsúdeného na jeho trestnú činnosť súd v prvom rade poukazuje, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti sexuálneho charakteru, pre ktorú mu bolo uložené ochranné sexuologické liečenie. Z tohto pohľadu má potom značný význam lekárska správa ÚVTOS Košice - Šaca, v ktorom ústave odsúdený ochranné liečenie aj vykonával. Konkrétne v lekárskej správe sa uvádza, že odsúdený sa aktívne zapojil do liečebného procesu, pričom prejavil kritický náhľad na svoj delikt a prijatie sexuálnej deviácie. Odsúdený má relatívne dobre rozvinuté sebaovládanie, nie sú u neho známky poruchy koordinácie sexuálnych systémov v zmysle sexuálnej agresivity. Naproti tomu konštatovanie ústavu o čiastočne kritickom postoji odsúdeného vychádza z pohovorov absolvovaných vo výkone trestu, kde odsúdený mal komunikovať bez negativizmov, na niektoré otázky odpovedal obozretnejšie, vyhýbavejšie, sebaobhajobou a poukazovaním na okolnosti. Súd si po takto vykonanom dokazovaní nakoniec osvojil závery z lekárskej správy, a to s ohľadom na jej vyššiu odbornosť.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (neuložené veci podľa vzoru a porušenie ustrojovacej disciplíny pre neoholenie) súd zistil, že u odsúdeného išlo o ojedinelé prejavy, za ktoré mu nebol uložený ani disciplinárny trest. Nejde teda o prejavy pretrvávajúcej narušenosti odsúdeného. Navyše správanie odsúdeného je dlhodobo na dobrej úrovni, bez zistených ďalších nedostatkov.

V ostatných častiach je hodnotenie ústavu pozitívne. V krátkosti je potrebné poukázať, že odsúdenému bola udelená 2-krát disciplinárna odmena, v podstate plní aj stanovený program zaobchádzania (jediný nedostatok podľa ústavu bol čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti), je zaradený do vzdelávacieho procesu, voľný čas trávi aktívne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienčne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň odsúdený vo výkone trestu študuje, čím si zvyšuje svoju kvalifikáciu a tým aj možnosť zamestnania. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s matkou a sestrou, pričom ústav vyhodnotil ich vzťahy ako podporujúce a motivujúce pre odsúdeného. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, zvýšeniu vzdelania, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Zároveň odsúdený je kritický aj k spáchanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody k premene svojich osobnostných čŕt, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu tie sú podľa súdu u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie sú úplne opodstatnené (závažnosť trestnej činnosti, súdom nariadené ochranné liečenie sexuologické a nízke vzdelanie).

V prípade I. závažnosti spáchanej trestnej činnosti súd uvádza, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou pre podmienené prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmienenčne prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o II. nariadené ochranné liečenie súd poukazuje, že ochranné liečenie bolo odsúdenému uložené v ambulantnej forme. Z uvedeného teda vyplýva, že u odsúdeného neexistuje potreba aby bol v prípade ochranného liečenia izolovaný od vonkajšieho sveta, pričom spoločnosť je dostatočne chránená ak ten bude vykonávať toto liečenie v ambulantnej forme. Tiež je potrebné poukázať na lekársku správu ÚVTOS Košice - Šaca, podľa ktorej odsúdený prejavil kritický náhľad na svoj delikt, pričom prijal svoju sexuálnu deviáciu, no najmä má relatívne dobre rozvinuté sebaovládanie, pričom nie sú u neho známky poruchy koordinácie sexuálnych systémov v zmysle sexuálnej agresivity.

Nakoniec v prípade III. nízkeho vzdelania súd poukazuje, že odsúdený práve na tomto počas doby výkonu trestu pracoval, keď je zaradený do vzdelávacieho procesu na Strednej odbornej škole v D.. Zároveň odsúdený nie je vo výkone trestu pre majetkovú trestnú činnosť, a teda tento rizikový faktor v jeho prípade nemá až také opodstatnenie. Navyše má vytvorené riadne sociálne zázemie u svojej rodiny a preto obava, že by v prípade prepustenia bol odsúdený odkázaný na zabezpečenie si obživy cestou trestnej činnosti je minimálna.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti, na ktorú súd musí v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadať, súd uvádza, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre trestnú činnosť sexuálneho charakteru. V tomto ohľade súd nezistil také negatíva o odsúdenom, pre ktoré by bol toho názoru, že od neho nemožno očakávať vedenie riadneho života na slobode. Vo zvyšku súd poukazuje na viackrát uvádzanú lekársku správu ÚVTOS Košice - Šaca, ktorú súd rozobral už vyššie (pozri časť týkajúcu sa splnenia druhej podmienky a bod II. sociálnych rizík).

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Odsúdenému a obhajcovi vyššie uvedená lehota na podanie sťažnosti neplynie v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 (§ 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z.).