

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 30Pc/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205172  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118205172.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky S.. M. S., J.. XX.X.XXXX, G. Š. XX, K., právne zastúpená PALŠA a PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s.r.o. so sídlom Masarykova 13, Prešov, proti odporcovi I. H., J.. XX.X.XXXX, G. U. XXX, právne zastúpenému ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o. so sídlom Konšatntínova 3, Prešov v konaní o určenie otcovstva k maloletej M. S., J.. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky,, zastúpenej v konaní opatrovníkom v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. S., J.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 110 EUR mesačne za obdobie od 09.05.2015 do 08.05.2018 vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dlžné výživné za obdobie od 09.05.2015 do 08.05.2018 vo výške 4.070 EUR je otec o p r á v n e n ý spláčať v splátkach po 50 EUR mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

IV. V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Prešov návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletej dcére M. S.. Uviedla, že otcom maloletej dcéry je I. H.. S odporcom nadviazala mimomanželský pomer v júni 2012. Dňa 13.1.2014 sa im narodila dcéra M. S.. Keďže u oboch išlo o mimomanželský pomer, ktorý spôsobil problémy v oboch rodinách, tento pomer ukončila v marci 2014. Zákonná domnienka svedčila jej manželovi, ktorý však nemôže byť biologickým otcom jej dcéry, keďže sa v rozhodnom čase intímne nestýkali, čo neskôr preukázali aj testy Dna a rozsudok v konaní o zapretie otcovstva. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala len s odporcom I.V. H., ktorý však o dieťa nejaví žiaden záujem a neplní si svoju vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti na Okresnom súde Prešov prebieha konanie o rozvod jej manželstva. Ona pracuje ako učiteľka v Špeciálnej základnej škole v Chminianskych Jakubovanoch a jej čistý mesačný príjem za obdobie posledných 12 mesiacov bol 1200 EUR. Pravidelné mesačné výdavky na domácnosť sú inkaso 244 EUR, splátka hypotekárneho úveru 22 EUR, splátka spotrebiteľského úveru 89,12 EUR, TV a internet 25,96 EUR, mobilný telefón 26 EUR, životné poistenie 49,93 EUR. Ďalej uviedla, že má vyživovaciu povinnosť k staršej dcére M., ktorá je žiačkou 3. ročníka základnej školy. Maloletá M. navštevuje materskú školu, výdavky na stravu sú 25 EUR mesačne, školné 15 EUR mesačne a rodičovský príspevok na triedny fond 40 EUR ročne.

2. Odporca v písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že žiada, aby bolo vykonané dokazovanie vypracovaním súdnych testov DNA, ktoré potvrdia alebo vyvrátia jeho otcovstvo k maloletej. V prípade, ak sa jeho otcovstvo preukáže, nesúhlasí s určením výživného vo výške 150 EUR mesačne odo dňa 13.1.2014, ale má za to, že výživné na maloletú má byť určené odo dňa podania návrhu matku na súd. Uviedol, že je zamestnaný ako policajt, priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 1/2017 do 9/2018 činí čiastku 1 336,50 EUR. Manželka odporcu je zamestnaná vo fakultnej nemocnici Prešov s čistým príjmom 736,55 EUR. Odporca má s manželkou tri maloleté deti, dcéru Karin H., J.. X.XX.XXXX, K. H., J.. X.X.XXXX M. Y. H., J.. XX.X.XXXX. Maloletá H. je žiačkou X. Y. A. J. H. W. I. K.Š., maloletý K. je žiakom X. V. L. Š. M. S. Y. Z. Ž. X. V. L. Š.. Celkové mesačné náklady sú splátka hypotekárneho úveru v sume 172,21 EUR, splátka spotrebného úveru 211,80 EUR, poplatok za spotrebu plynu 71 EUR, splátka kreditnej karty 15 EUR, poplatok za elektrinu 72,20 EUR, poistenie zodpovednosti odporcu za škodu spôsobenú v zamestnaní 5,88 EUR, koncesionársky poplatok 4,64 EUR, poplatok za poistenie domu 13,15 EUR, poplatok za telefón, internet 63,55 EUR, poplatok za ZUŠ pre H. 10 EUR, poistenie maloletej H. 25,30 EUR, strava H. v škole 26,51 EUR, poplatok za ZRPŠ pre H. 2,50 EUR, poplatok za gymnastiku pre K. 25 EUR, poplatok za poistenie pre K. 25,60 EUR, strava pre K. v škole 24 EUR, poplatok za ZRPŠ pre K. 1,33 EUR, poplatok za tanečnú pre maloletú Y. 12 EUR, poplatok za poistenie pre Y. 25,10 EUR, strava pre Y. v škole 22 EUR, poplatok za ZRPŠ pre Y. 1,33 EUR, poplatok za poistenie odporcu a manželky 109,30 EUR, sporenie 20 EUR, tankovanie motorových vozidiel 360 EUR, náklady na telefón pre deti 10 EUR. Zároveň uviedol, že maloletú dcéru nebude žiadnym spôsobom kontaktovať, ani sa s ňou stretávať.

3. Okresný súd Prešov rozsudkom pod sp. zn. 30Pc/33/2018 zo dňa 27.5.2019 určil, že I. H., J.. XX.XX.XXXX Z. Q. M. S., J.. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z matky M. S., V.. K., J.. XX.XX.XXXX. Zveril maloletú M. S., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec je úpovinný prispievať na výživu mal. M. S., J.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 110 EUR mesačne, počnúc dňom 09.05.2015 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, opakovane do budúcnosti. Dlžné výživné za obdobie od 09.05.2015 do 31.05.2019 vo výške 5 280 EUR je otec oprávnený splácať v splátkach po 50 EUR mesačne, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Prešove rozsudkom pod sp. zn. 9CoP/1/2020 zo dňa 28.5.2020 potvrdil rozsudok, okrem výroku o dlžnom výživnom, tej časti výroku, ktorým súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej M. S., J.. XX.X.XXXX sumou vo výške 110 EUR mesačne vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky za obdobie od 9.5.2015 do 8.5.2018 a vo výroku o náhradu trov konania. Zrušil rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom, výroku o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej sumou 110 EUR mesačne vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky za obdobie od 9.5.2015 do 8.5.2018 a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že maloletá dcéra sa narodila v januári 2014, kedy prvých 6 týždňov sa otec o maloletú dcéru zaujímal, potom tento vzťah ukončila, pretože to k ničomu to nevedlo. Ona vtedy bývala v spoločnej domácnosti s jej exmanželom a to do septembra 2015, pričom spolužitie v manželstve s exmanželom bolo ešte veľmi ťažké. Následne kontaktovala otca maloletej, poslala mu aj číslo účtu, aby mohol prispievať na maloletú dcéru, pričom výšku výživného na dcéru nechala na ňom. Následne v máji alebo v júni 2014 dcére platila súkromné rehabilitácie, keďže mala oslabené brušné svalstvo a bolo potrebné s ňou rehabilitovať, cvičiť a vtedy kontaktovala otca maloletej, že neevduje žiadnu platbu od neho a potrebuje finančne na dcéru prispieť, pričom on žiadnym spôsobom na dieťa naďalej neprispieval. Za rehabilitácie uhradila sumu 250 EUR. V septembri 2015 sa jej exmanžel odsťahoval zo spoločnej domácnosti a od januára 2016 nastúpila do práce, musela zabezpečiť jasle pre dcéru, mala dve staršie deti, ktoré chodili do školy, teda si musela všetky povinnosti nastaviť tak, aby mohla chodiť do práce a starať sa o deti. Potom v novembri alebo decembri 2016 podala spolu návrh na súd a to návrh na rozvod manželstva ako aj návrh na zapretie otcovstva, kde súd najprv prejedával zapretie otcovstva. Vtedy kontaktovala aj otca maloletej s tým, aby otcovstvo určili mimosúdne, kde on s tým nesúhlasil. Návrh na určenie výživného o určenie otcovstva a výživné nepodala skôr z dôvodu, že jej v tom bránil psychicky, zdravotný stav, kedy veľmi výrazne schudla, prvého polroka po pôrode nebola schopná nič riešiť a k výraznému zhoršeniu jej psychického stavu prispelo aj spolužitie s manželom, ktorý

ju fyzicky aj verbálne napádal. Suma 250 EUR jej otec maloletej doniesol do pôrodnice, keďže rodila v pôrodnici Košice Šaca, ktorá je súkromná pôrodnica, zaplatila tam asi 600 EUR. Matka ďalej doplnila, že dcéra navštevovala od januára do júna 2016 súkromné jasle, kde uhrádzala 240 EUR mesačne.

6. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že vedel o tom, že sa maloletá M. narodila, vedel o tehotenstve matky, ako aj o pôrode. Bola matku navštíviť v pôrodnici, kde je vyplatil sumu 250 EUR. Následne asi 6 týždňov po narodení dcéry ich vzťah pokračoval, potom ho ukončili, pretože on mal doma problémy v manželstve aj matka maloletej. On žiadnym spôsobom maloletú nekontaktoval, ani otcovstvo neuznal dobrovoľne k maloletej. Chcel, aby bolo otcovstvo určené v riadnom súdnom konaní. On nemá vedomosť o tom, aby ho matka následne kontaktovala, aby prispieval na výživu maloletej dcéry.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania vyhovel návrhu matky a určil povinnosť otca prispievať na výživu maloletej dcéry M. S. počnúc dňom 9.5.2015, teda tri roky spätne pred podaním návrhu matky, do 8.5.2018 sumou vo výške 110 EUR mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Súd uznal dôvody matka pre ktoré žiada o priznanie spätného výživného ako dôvody hodné osobitného zreteľa. V konaní bolo preukázané, že odporca vedel o tehotenstve matky, ako aj o narodení maloletej dcéry, bol za matkou v pôrodnici, kde jej vyplatil sumu 250 EUR v súvislosti s výdavkami s pôrodom. Následne ešte šesť týždňov ich vzťah trval, potom ho ukončili. Odporca teda mohol sám hradiť dobrovoľne výživné na maloletú dcéru, už od jej narodenia, keďže mal vedomosť o jej narodení a aj keď následne žiadal určiť otcovstvo súdnou cestou, po narodení maloletej dcéry, otcovstvo k nej uznával, čo vyplýva z jeho správania a to návštevy matky v nemocnici, úhrada častí nákladov spojených s pôrodom a následne

ešte šesť týždňov trvajúci vzťah s matkou, ktorý bol z jeho strany ukončený z dôvodu jeho problémov v manželstve. Matka maloletej uvádzala, že potom otca maloletej vyzvala na uhrádzanie výživného z dôvodu zdravotných problémov s dcérou. Matka maloletej ďalej uviedla, že po pôrode bola v zlom psychickom stave, žila v manželstve s exmanželom, ktorý sa voči nej správal násilne a až následne potom, čo sa exmanžel odsťahoval zo spoločnej domácnosti, potrebovala si usporiadať starostlivosť o deti, aby mohla nastúpiť do práce. Následne musela najprv podať návrh na rozvod manželstva a návrh na zapretie otcovstva, kde kontaktovala aj otca maloletej, ktorý uviedol, že otcovstvo dobrovoľne neuzná, len súdnou cestou. Súd argumenty navrhovateľky uznal za presvedčivé a dostatočné. Súd v návrhu matky maloletej na priznanie spätného výživného nevidel snahu o zneužívanie tohto inštitútu. Matka hneď po narodení dieťaťa nemala dôvod žiadať výživné od odporcu, pretože v tom čase z jeho správania vyplynulo, že svoje otcovstvo uznáva. Následne psychický stav matky, zdravotné problémy dieťaťa, riešenie manželských problémov, rozvodové konania a s tým spojené aj konanie o zapretie otcovstva sú dôvodmi, ktoré objektívne bránili matke teda navrhovateľka podať návrh na určenie otcovstva a s tým spojenú úpravu práv a povinností maloletému dieťaťu skôr.

17. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal súd z potrieb maloletého dieťaťa, príjmových pomerov matky, ktorá sa o dieťa osobne stará ako aj príjmových a majetkových pomerov povinného otca. Matka bola do konca roka 2015 na materskej dovolenke. Matka musela sama zo svojho príjmu uhrádzať všetky potreby pre maloletú dcéru, pričom v tom čase bola na materskej dovolenke, čo bolo jej príjmom plus prídavky na deti. Odporca sa o maloletú dcéru žiadnym spôsobom nezaujímal, teda celá starostlivosť o maloletú či už osobná, alebo finančná bola len na matke. Následne po tom, čo matka opätovne nastúpila do práce, hradila maloletej pobyt v súkromných jasliach v sume 240 EUR mesačne od januára do júna 2016. V súčasnosti navštevuje maloletá dcéra materskú škôlku, kde mesačne uhrádza školné 15 EUR, stravu 25 EUR. Príjem matky je vo výške 975,20 EUR, pričom má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletej dcére M.. Výška príjmu otca maloletej bola v tom čase 1336,50 EUR, žije v manželstve a má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom okrem maloletej Adriany.

18. Súd vychádzajúc z potrieb maloletej ako aj príjmových a majetkových pomerov otca maloletej mal za to, že suma výživného 110 EUR za obdobie od 9.5.2015 do 8.5.2018 je primeraná, pričom je potrebné prihliadnuť k tomu, že otec sa o maloletú dcéru iným spôsobom ako platením výživného nezaujíma, neprispieval ničím nad rámec výživného, o dcéru sa vôbec nezaujímal.

19. Súd umožnil odporcovi uhradiť dlžné výživné za obdobie od 9.5.2015 do 8.5.2018 vo výške 40710 EUR v splátkach po 50 EUR spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

20. Súd v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného vo výške 150 EUR mesačne ako nedôvodný zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.