

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120326420
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120326420.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v právnej veci žalobcu Inkasáreň s. r. o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanej R. L., U.. X.X.XXXX, R. F. T. L. XX, XXX XX R. R., o zaplatenie 70,70,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70,-EUR s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70,-EUR od 7.2.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,-EUR, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 26.6.2020, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70,-EUR od 7.2.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,-EUR a nahradiť mu trovy konania a to titulom neuhradenia cestovného a cestovania bez platného cestovného lístka.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že žalobca, s poukazom na ustanovenie § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, na ustanovenie § 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave a na bod A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f/ prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z. z. a zákona č. 56/2012 uviedol, že žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v prepravnom poriadku a žalovaný ako cestujúci je povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka, je v cenníku v prílohe 1 stanovená sumou 70,-EUR. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná sa dňa 6.2.2020 o 10:06 hod., na linke č. 9 vozidla č. 7403, na výzvu kontrolného orgánu, nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70,-EUR a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,-EUR, na mieste. Kontrolujúcou osobou Dopravného podniku Bratislava bolo preto dňa 6.2.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20001864. Z podaného návrhu súd ďalej zistil, že žalobca doporučeným listom zo dňa 1.6.2020 oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a. s.

na žalobcu, ktorému tak vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19001296 voči žalovanému. Žalovaný svoj dlh neuhradil ani napriek výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 9.6.2020.

3. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20001864 zo dňa 6.2.2020, predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 9.6.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 1.6.2020, splnomocnenie právneho zástupcu. Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/21/2019, sp. zn. 1OpP/31/2020, sp. zn. 1OpP/35/2020) a to výpis z obchodného registra žalobcu, prepravný poriadok, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, EPH k oznámeniu o postúpení pohľadávky a EPH k predžalobnej výzve.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod č. k. 13Up/1249/2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť a súd na návrh žalobcu (§ 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), po zrušení platobného rozkazu (§ 11 ods. 5 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

5. Nakoľko si žalovaná na adrese trvalého pobytu, evidovaného v Registri obyvateľov SR, platobný rozkaz spolu s prílohami neprevzala a súdu sa vykonanými lustráciami (v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, v Evidencii väzňov, dopytom na príbuzných ani prostredníctvom Mestskej polície Banská Bystrica) nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej na inej adrese, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Súd žalobu spolu s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe formou uznesenia č. k. 7Csp/19/2020-56 zo dňa 3.12.2020, doručoval žalovanej formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu od 16.12.2020 do 31.12.2020 a na webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhá veta CSP, súd považoval žalobu, vrátane príloh a ostatných doručovaných listín, za doručení po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, aj v prípade, ak sa žalovaný o tom nedozvedel. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 297 písm. b) CSP a § 219 ods. 3 CSP tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

8. Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

12. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného lístka je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

16. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

18. Súd vykonal dokazovanie oznámením obsahu predložených listín a to návrhu na vydanie platobného rozkazu na č.l. 1-3, predžalobnej výzvy na č.l. 5, oznámenia o postúpení pohľadávky na č.l. 6, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20001864 na čl. 7, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2019 na č.l. 59-65, prepravného poriadku platného od 1.10.2018 na č.l. 66-76, a poštových podacích hárkov na č.l. 77 a 78. Súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy.

19. Z uvedených listinných dôkazov, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

20. Vo veci nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu - dopravcom a žalovanou bola konkludentným spôsobom, t.j. nastúpením žalovanej do dopravného prostriedku dopravcu, uzatvorená zmluva o preprave osôb v zmysle ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd mal ďalej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava č. 20001864 zo dňa 6.2.2020 preukázané, že žalovaná dňa 6.2.2020 o 10:06 hod., na linke č. 9 vozidla č. 7403, cestovala bez cestovného lístka. Žalovaná na mieste neuhradila sumu 70,70,-EUR, pozostávajúcej z hodnoty cestovného lístka 0,70,-EUR a sankčnej úhrady vo výške 70,-EUR, vyplývajúcej z § 14 ods. 1 písm. d) a § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave a prepravného poriadku, cenník č. 1 a č. 9.

21. V konaní ďalej nebolo sporné, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a. s. na žalobcu, ktorému potom vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20001864, voči žalovanej.

22. Žalovaná sa počas celého konania k žalobe nevyjadrila, bola nečinná, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Súd nemal preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu zaplatila.

23. Súd vzhľadom na uvedené zistenia konštatoval, že žaloba je dôvodná. Žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu a do konania nepredložila dôkaz o tom, že si svoju povinnosť splnila, prípadne, že v uvedený deň disponovala platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom, ktorý by ju oprávňoval na cestovanie aj bez úhrady cestovného.

24. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70,-EUR, ktorá pozostáva zo sumy 0,70,-EUR ako základného cestovného a zo sumy 70,-EUR ako sankčnej úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

25. Súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré pozostávajú z poštovného dvakrát 1,50,-EUR, preukázané poštovými podaciami hárkami z 3.6.2020 a 11.6.2020.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V súlade s st. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. Podľa § 8 písm. a/ a nasl. zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v platnom znení, lehota na odvolanie neplynie do 28.2.2021.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyžýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.