

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24Pc/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123242415
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123242415.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX proti osobe oprávnenej na výživné: D. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje počnúc dňom 01.11.2023 vyživovaciu povinnosť osoby povinnej na výživné voči osobe oprávnenej na výživné, ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp zn. 10P/130/2019 - 119 zo dňa 14.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 5CoP/1/2020 - 153 zo dňa 22.04.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 07.12.2023 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletému dieťaťu D. B., ktorá dňa XX.XX.XXXX dosiahla plnoletosť, zanechala štúdium, v školskej a ani inej príprave na povolanie nepokračuje.

2. Osoba oprávnená z výživného D. B. sa na pojednávanie nedostavila, vo svojom písomnom vyjadrení doručenom na Okresný súd Nitra dňa 08.04.2024 svoju neprítomnosť ospravedlnila a vyjadrila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti. Súd postupoval podľa ustanovenia §31 Civilného mimosporového poriadku a vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že čo sa týka dcéry tak s ňou nie je v kontakte, tak isto ani so synom, ktorý je od nej o rok starší. Žijú u svojej matky a ešte keď boli deti menšie, tak mu začala brániť v kontaktoch. Zisťoval minulý rok v septembri, že či dcéra chodí ešte do školy. Na úrade práce mu povedali, že ona si ešte môže urobiť skúšky a môže pokračovať v štúdiu, že toto môže byť aj v októbri, tak ešte počkal do toho októbra a potom sa znovu informoval a dozvedel sa, že matka už nedostáva na ňu prídavky od septembra 2023, lebo skončila štúdium. Následne potom si podal túto žiadosť. Vie, že syn chodí na vysokú školu, na toho platí výživné 150 eur a tiež vie, že si podal návrh na zvýšenie výživného. Pred 5 rokmi sa oženil, s manželkou už ale žijú spolu 11 rokov, majú spolu tri deti F. B., nar. X.X.XXXX a G. a H., obaja nar. XX.X.XXXX. Jeho príjem je 1.050 eur v čistom stále, hrozí mu teraz prepúšťanie. Má určené aj výživné na manželku 100 eur Okresným súdom Topoľčany, keďže manželka je invalidná dôchodkyňa, nevychádzalo jej na lieky v čase, keď čakala asi tri roky na invalidný dôchodok, keďže má viacero chorôb. Invalidný dôchodok má cca. 520 eur. Zaplatil na D. výživné aj v septembri aj v októbri minulý rok napriek tomu, že štúdium ukončila už v auguste. To výživné nežiada vrátiť.

4. Navrhovateľ v konečnom návrhu žiada, zrušiť výživné od novembra 2023, nakoľko september a október jej výživné ešte zaplatil, keďže nevedel, či ukončila štúdium a to výživné už nežiada vrátiť.

5. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom návrhu, správa z ÚPSVaR ohľadom evidencie, správy oboznámené na pojednávaní, správa z ÚPSVaR o vyplácaní prídavkov na dieťa a nasledovné a zistil tento skutočný a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 10P/130/2019-119 zo dňa 14.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 5CoP/1/2020 - 153 zo dňa 22.04.2020 bol navrhovateľ- osoba povinná platiť výživné zaviazaný platiť na D. B. výživné vo výške 100 eur mesačne. D. B. bola žiačkou Strednej odbornej školy obchody a služieb v I., z potvrdenia zo školy zo dňa 09.04.2024 vyplýva, že štúdium bolo ukončené z dôvodu neprospechu ku dňu 31.08.2023. D. B. vo svojom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Nitra dňa 08.04.2024 uviedla, že ju živí jej matka a jej manžel, strednú školu ukončila v 2. ročníku, nepracuje a bude rešpektovať rozhodnutie súdu. Zo správy UPSVaR Topoľčany zo dňa 31.01.2024 vyplýva, že D. B. nie je a nikdy nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

7. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že D. B. už neštuduje, štúdium ukončila z dôvodu neprospechu, nepokračuje v príprave na svoje budúce povolenie, nezaevidovala sa na UPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie, teda je schopná samostatne sa živiť, čím odpadli dôvody pre trvanie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu.

10. S poukazom na citované ustanovenia Zákona o rodine súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči svojmu dieťaťu, preto návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil od 01.11.2023, tak ako žiadal navrhovateľ.

11. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.